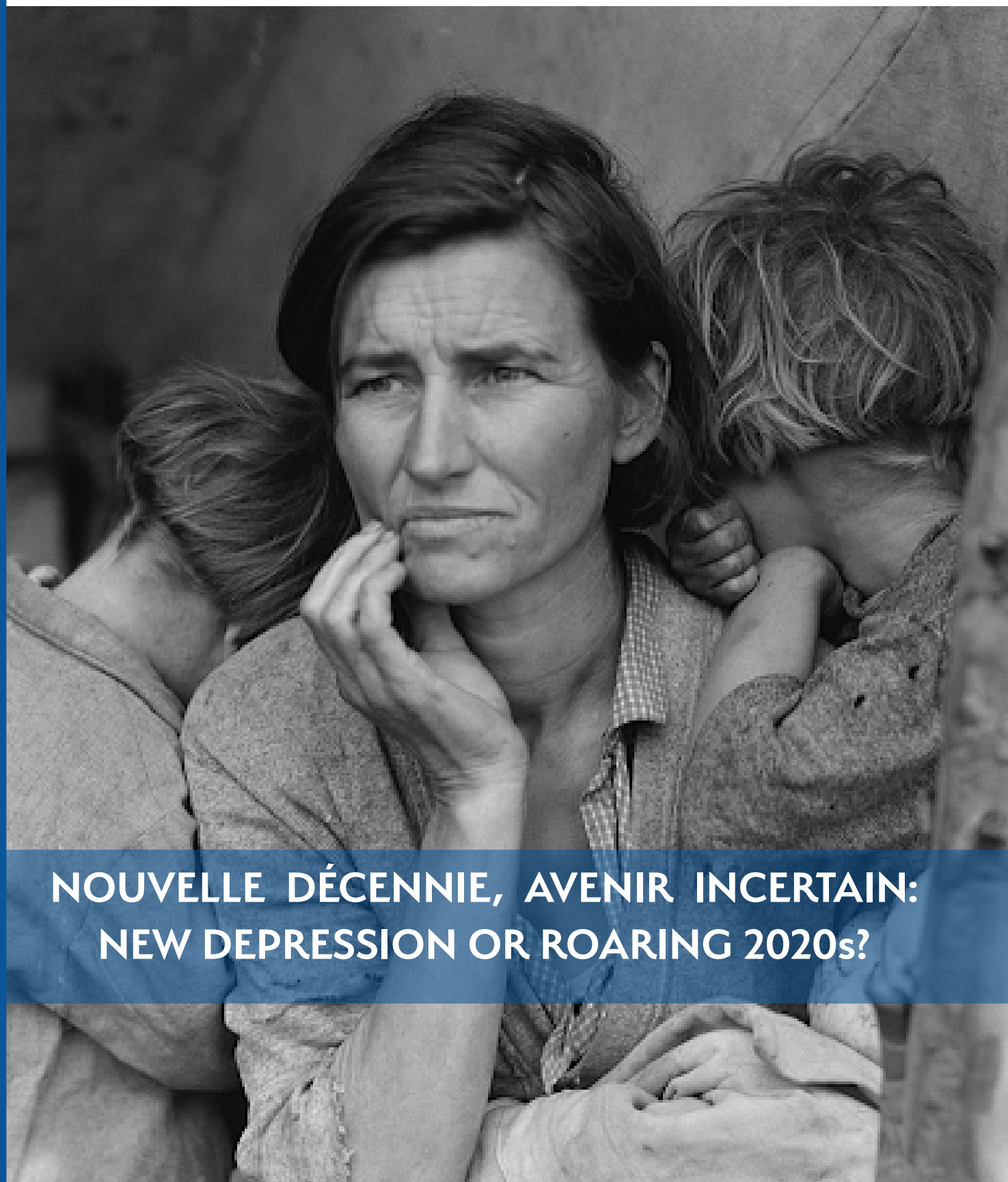


e EYES ON **EUROPE**

THE STUDENT
MAGAZINE
2020 - n° 32
BILINGUAL
www.eyes-on-europe.eu



**NOUVELLE DÉCENNIE, AVENIR INCERTAIN:
NEW DEPRESSION OR ROARING 2020s?**

EDITORIAL

Il y a à peine cent ans, les Européens entraient dans la décennie 1920, enivrés par l'idée d'un nouveau départ, d'une époque pleine d'espoir et de nouvelles opportunités. Pourtant, cette décennie a également démontré la fragilité des démocraties et économies du monde. Un siècle plus tard, nous vivons dans une époque très différente mais tout de même incertaine. Quand nous écrivons ces lignes en mai 2020, nous n'avons pas encore la moindre idée de l'impact qu'aura la pandémie du Coronavirus à long-terme.

La crise sera-t-elle une rupture historique comme l'ont été 1929, 1945 ou alors 1989 ? Avons-nous déjà atteint notre pic de prospérité, derrière lequel nous attend une longue époque de déclin économique et social ? Accompagnée de nouveaux conflits dûs aux importantes transformations géopolitiques ? Ou allons-nous bientôt revenir à la normalité comme si rien ne s'était passé ? Reporter la promesse coûteuse du "Green Deal" et retourner au paradigme de croissance économique et d'extraction de ressources à l'infini ? Ou, finalement, allons-nous tirer des leçons de ce choc mondial et profiter de la crise pour bâtir un monde plus juste, plus inclusif, plus durable ?

Une chose est certaine : partout, les libertés et les droits démocratiques fondamentaux ont été restreints de manière drastique en échange de mesures empêchant la propagation du virus. Puis, nous n'aurions jamais cru que notre Union européenne pourrait si vite retourner aux nationalismes et frontières fermées. Quelle déception pour nous étudiants, voyageurs, Europhiles !

Pourtant, nous vivons aussi dans une époque passionnante qui demande plus que jamais d'observer le monde et de participer au discours public. C'est pour ça que nous vous offrons un magazine très varié avec des articles abordant les défis clés auxquels l'Europe fait face à l'aube de 2020 : populisme, fractures internes, atteintes à l'état de droit, recul de la liberté d'expression, exode rural massif...

De l'Espagne à la Pologne, le continent européen est traversé de crises mettant en péril sa prospérité démocratique, économique et sociale. A l'international, le rôle géopolitique de l'UE est également mis en question, lors de crises diplomatiques, par exemple entre les Etats-Unis et l'Iran. D'autres articles viendront attiser votre curiosité vis-à-vis de politiques européennes cruciales mais méconnues du grand public, telles que le Parquet européen et la relance de l'industrie spatiale européenne, mais aussi vis-à-vis d'ébauches de projets pour une Europe plus verte, avec la construction de forêts primaires transnationales, et une Europe plus soudée au sein d'une culture commune.

Vous serez également à amenés, au cours de votre lecture, à déconstruire vos idées reçues sur l'Europe et à découvrir de nouvelles perspectives citoyennes, comme le mouvement des Sardines en Italie. Mais avant d'aborder ces diverses thématiques, nous vous proposons d'entrer dans le vif du sujet : retour sur la crise sanitaire qui a secoué toute l'Europe et élaboration de scénarios pour l'avenir post-corona.

Bonne lecture !



Frederic Göldner & Elena Bajrić

SOMMAIRE

DOSSIER : NOUVELLE DÉCENNIE, AVENIR UNCERTAIN

First months of Corona – témoignages des quatre coins de l'Europe.....	6
Entre surveillance, états d'urgence et bien-pensance : une nouvelle ère pour nos libertés ?.....	8
Pologne : récupération politique de la crise pour criminaliser l'avortement.....	11
Civil protests in the new decade: what lessons to draw from the Italian "Sardines"	12
Could the "Corona Crisis" be a chance for a better future?.....	15
L'Europe spatiale : quelles ambitions pour cette nouvelle décennie ?.....	17
Nobody lives here! Rural depopulation in the EU and citizen engagement in "emptied Spain"	20

IDÉES

Peut-on parler d'une Europe de la culture ? Essai de définitions.....	23
5 clichés sur l'Union européenne.....	25
Sauver l'arbre monde : le projet de forêt primaire en Europe.....	27

POLITIQUES EUROPÉENNES

US-Iran tensions as a challenge for the EU's geopolitical role.....	29
Le groupe de Visegrád dans l'Union européenne : le symbole d'une fracture?.....	32
EPPO: new stillborn tool of the European Union?.....	35

FIRST MONTHS OF CORONA

TÉMOIGNAGES DES QUATRE COINS DE L'EUROPE

THE NORWEGIAN EXPERIENCE: SOCIAL DISTANCING AS A WAY OF LIFE



*Kristin
Heidebroek*

At first, Norwegians were little worried about the new coronavirus outbreak. Social distancing is a Norwegian way of life. The stereotypical Norwegians greet from afar, avoid crowded places, and never sit next to someone on the bus. Norwegians are really good at social distancing. So good, many would happily volunteer to distance themselves and head down to their remote cabins in the Norwegian wilderness. Though, mayors from those small communes expressed concerns with city people bringing the virus, and what they would do given the lack of hospitals and health staff. When the government, with much reluctance, passed a law forbidding travels to cabins, it then struck Norwegians that this crisis would not be much fun.

All jokes aside, Norway's problem with coronavirus seriously began when the worldwide demand for oil slowed down, triggering a price war. The oil dependent economy saw its Norwegian kroner dramatically weakened. The price of euro became the most expensive it ever has, and the price of dollar surged. In addition to this, as businesses closed and employees were temporarily laid off, Norwegian unemployment surpassed by far the level of the 2009 crisis. The economic impact of this new crisis brought Norwegian politics in uncharted waters.

In time of crisis, Norwegian politicians will often resort to Keynesian style policies and spend generously to keep the economy going. Norwegians will often say they do not mind paying high taxes if it means a better quality of life for everyone. Now that they are at the other receiving end, they are eagerly waiting for the state to come to their rescue. However, as unemployment grows, the state loses one of its most important resources of income, namely from labour. Previous experience of crisis have showed how resilient the Norwegians and their economy can be, but the question remains if this time will be different.

ITALY: FIRST EU COUNTRY TO BE HIT



*Francesca
Canali*

As an Italian who lives abroad, the early outbreak of the Coronavirus pandemic in Italy has allowed me to observe the developments elsewhere in Europe through a different perspective. I learnt about the seriousness of this health crisis when my hometown, Milan, started being severely hit by the virus: it was the middle of February, and most European states were still living a rather normal life.

Italy was the first EU country to deal with the Covid-19 pandemic. On February, 29th, more than 1,000 people had already been tested positive, with most infections being registered in the region of Lombardy alone. Some soft measures were implemented, but the further escalation of the crisis was the turning point leading the Prime Minister, Giuseppe Conte, to follow China's example and impose a nationwide lockdown on March, 8th. At the time, the entire European continent was observing the Italian situation carefully but wasn't responding accordingly. European countries didn't take similar precautions and the impression was an overall underestimation of the seriousness of the crisis, just like the Italian authorities had done a month before.

During these moments, the prevailing feeling was confusion. On the one hand, Italians abroad were worried about their families and friends, but on the other, they were equally uncertain about the developments of events in their host countries. Eventually, the health crisis evolved so quickly that in the space of a week most states (including Belgium) announced lockdown measures based on Italy's example. However, a late response by the EU has produced consequences that go beyond a simple feeling of confusion, with Euroscepticism now significantly rising in Italy.

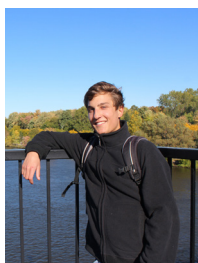
FEDERALISM IN GERMANY: BLESSING OR A CURSE?



*Eileen
Böhlinger*

In Germany, the Corona crisis has stimulated debate about the legitimacy of the country's federal structure. Unlike the very unitary, centralised system in France, for example, Germany is divided into 16 "Bundesländer", each with its own government and parliament. In the media, Germany was often portrayed as "patchwork quilt": Indeed, even if there is a uniform law at the national level, the implementation can vary from one "Bundesland" to another. Federal ministers can only make proposals and recommendations, the final decision, however, is left to the "Länder". This system has met much criticism in the context of the Covid-19 pandemic, and occasionally, the situation degenerated into competition among federal ministers who used the crisis to boost their poll numbers.

Thus, voices were raised claiming that German federalism would block an effective management of the crisis. However, personally, I think that it should not be forgotten that there are important historical reasons for the existence of federalism in our country. Even if decision-making sometimes requires more time, Germany's federal structure is above all synonymous with dialogue, compromise-seeking and power control.



*Frederic
Göldner*

When Berlin still banned gatherings of more than two households in May, I joked with my friends that we could take a 150 km train ride to have a legal barbecue dinner in a different state with less restrictions. But while having 16 different legislations might lead to incoherence, I am personally very glad to live in a federal state these days. I was not the only German who found it shocking to see how centralized governments like in France adopted an extremely strict "one-size-fits-all" approach that violated citizens' fundamental rights – sometimes unreasonably and not leading to a more efficient mitigation of the pandemic.

Privacy and other civil rights are particularly cherished in Germany because of our historic experiences with the Nazi regime and the GDR's surveillance and police state. While I was from the

outset more than sceptic about the anti-lockdown demonstrations in Germany, I was relieved to see that the democratic discourse remained vivid and civil society debated controversially about the appropriateness of prohibitions and surveillance instruments. I think it is crucial to weigh the necessity of restrictive measures against their impact on the core principles of our society. Despite its shortcomings, the federal structure in Germany has helped safeguard checks and balances.

LE CAS DU KOSOVO : LA CRISE POLITIQUE AU CŒUR D'UNE CRISE SANITAIRE



*Rinor
Sojeva*

25 mars 2020, 50 jours après la formation du gouvernement, la République du Kosovo se retrouve au cœur d'une énième crise politique qui la caractérise tant depuis son indépendance acquise 12 ans plus tôt. Ce fut la crise de trop, celle de la chute de la coalition de l'espoir menée par VV (Vetëvendosje, parti social-démocrate) - LDK (Ligue démocratique du Kosovo, centre-droite). Cette chute a fait renaître un sentiment de révolte contre la classe politique comme il y a 30 ans, à proportion retenue bien-sûr.

Cette énième crise politique fait presque oublier la plutôt bonne gestion de la crise du Covid-19 par le gouvernement technique d'Albin Kurti au sein de ce micro-état d'Europe de l'est. L'aéroport de Prishtina a été fermé le 9 mars 2020 à l'exception des rapatriements des ressortissants kosovars étant restés à l'étranger. Les ressortissants étaient testés et obligés de rester au minimum 14 jours en quarantaine dans les logements étudiants de l'Université de Prishtina sous contrôle. Les établissements scolaires étaient fermés, mais certaines écoles ont prêté des ordinateurs et des tablettes aux familles défavorisées. De plus, des cours étaient donnés par une école communale à travers la télévision communale.

Néanmoins, la gestion du Covid-19 n'est rien face aux problèmes futurs. En plus de la crise politique, il y a de très grandes chances qu'une partie importante de la diaspora ne puisse pas rentrer au Kosovo pour y passer leurs vacances d'été. Cette diaspora représente environ 20% du PIB du pays. Sans l'investissement direct et indirect de ces derniers, on voit mal comment le pays pourra gérer la crise économique inévitable, combinée à celle d'une crise sociale dans un pays où l'écart entre les riches, profitant des avantages d'un système politique corrompu, et les citoyens ordinaires ne cesse de croître.

ENTRE SURVEILLANCE, ÉTATS D'URGENCE ET BIEN-PENSANCE : UNE NOUVELLE ÈRE POUR NOS LIBERTÉS ?

La liberté se conjugue au fil du temps ; comment cette décennie nouvelle en redéfinit-elle les contours? Sacrifiées au profit de promesses de sécurité, atrophiées au nom d'états d'urgence ou encore cédant le pas à la bien-pensance, nos libertés traversent un processus de redéfinition dont les nouveaux paradigmes témoignent d'un changement substantiel de notre modèle de société.

LIBERTÉS INDIVIDUELLES ET OBSESSION SÉCURITAIRE

Les attentats du *World Trade Center* de septembre 2001 ont profondément transformé la notion de sécurité nationale tant dans les pratiques de sécurisation que dans sa construction sociale. Les processus de sécurisation et d'insécurisation ont été transnationalisés et ce que le Professeur de Sciences politiques Didier Bigo appelle un champ des « professionnels de la gestion des inquiétudes » s'est développé. Depuis la déclaration de « War on Terror » du président Bush, s'est déployée une culture de la menace considérée comme pouvant survenir partout et à l'initiative de n'importe qui. La sécurité nationale ne se limite plus à la protection de l'intégrité du territoire national et chaque individu, potentiellement suspect, est soumis à un processus direct ou indirect de surveillance en vue de procéder à une classification de profils à risque plus ou moins sévère. En France la fiche S classe les individus selon un nuancier de 16 niveaux de menaces. Le *Passenger Name Record* (PNR) adopté par le Parlement Européen en 2015 autorise les compagnies aériennes à se prémunir d'un florilège d'informations relatives aux passagers (et transmises aux Etats tel que le veut la directive 2004/82/CE du Conseil de l'Union européenne) de telle sorte à ce qu'il est aujourd'hui accepté de voyager en étant tracé de bout en bout au nom de la lutte contre le terrorisme. Ceci ne constitue que l'amorce du glissement insidieux que nous connaissons vers une société Orwellienne.

Si depuis l'entrée dans le 3^{ème} millénaire de nombreuses concessions sur les libertés individuelles ont été intégrées par des populations consentantes au nom d'un surcroît de sécurité, l'entrée dans la présente décennie laisse présager davantage de sacrifices de celles-ci opérés de plus en plus subrepticement avec une nouveauté, prête à tout changer, l'intelligence artificielle. Les progrès en matière d'objets connectés et d'intelligence artificielle ont dopé les capacités des systèmes de surveillance, attentatoires à nos libertés,

en mesure à présent d'identifier les individus et, prétendument, de prédire le crime.

La lutte contre le terrorisme, dont la légitimité est à présent profondément ancrée dans les consciences n'est plus une dérogation exceptionnelle exclusive au respect des libertés individuelles. La lutte contre la fraude fiscale mériterait également de passer les individus au crible au détriment du respect de la vie privée. En France, le projet de loi de finance 2020 adopté en décembre 2019 prévoit une traque des fraudeurs fiscaux sur les réseaux sociaux. Ainsi, non content de procéder à une collecte massive historique de nos données personnelles à même de menacer la qualité démocratique de processus électoraux (affaire *Cambridge Analytica*), les GAFAM sont désormais complices d'une chasse aux fraudeurs (dont ils partagent l'infraction).

Outre nos informations personnelles, nos données les plus intimes, biométriques, sont également l'objet d'un fichage que la Belgique, l'Allemagne, l'Espagne, la France, le Luxembourg, les Pays-Bas et l'Autriche s'échangent allègrement depuis le Traité de Prüm. Parmi celles-ci il est question d'empreintes digitales, à l'évidence, mais également de séquences d'ADN en vue de l'identification d'individus suspects. Ajoutons à cela le bourgeonnement « d'expérimentations » de la reconnaissance faciale qui, après avoir suscité une brève levée de bouclier de la Commission européenne (en l'objet d'un projet de moratoire de 5 ans sur l'utilisation de cette technologie controversée) profite désormais d'un cadre législatif concilient. A Nice par exemple, des caméras intelligentes quadrillent la ville et seraient en mesure de détecter les émotions des citoyens, dans les transports notamment, d'identifier des « comportements suspects » et de zoomer sur n'importe quel visage à n'importe quel instant. Le projet mené dans cette ville, « *Safe City* », profite à 13 entreprises dont le géant de l'armement français Thales.

Si les mesures précédemment décrites n'offrent qu'un bref aperçu de l'environnement sécuritaire dans lequel nous baignons, elles suffisent néanmoins

à préfigurer l'interrogation suivante : Sommes-nous prêts à sacrifier davantage de liberté pour jouir de plus de sécurité (ou de son sentiment)? Laurent Mucchielli, Directeur de recherche au CNRS, dénonce un modèle de société paranoïaque, dont l'ampleur des moyens consacrés à la surveillance n'est en rien proportionnelle aux résultats qu'elle permet d'obtenir puisqu'on estime que 98% des attentats empêchés l'ont été grâce à des renseignements humains... Il décrit une fuite en avant d'une course aux technologies de surveillance qui permettrait, aux élus qui s'y sont lancés, de camper une posture politique sur laquelle ils entendent se faire réélire mais également de faire tourner une industrie plus prospère que jamais.

Il nous serait loisible de relativiser le niveau de surveillance invasive qu'endurent nos libertés en observant le modèle déployé par les autorités chinoises dont l'objectif, outre le sécuritaire, vise une collecte de données destinées à alimenter un système national de réputation des citoyens basé sur un crédit social. Pas de place pour les opposants et les minorités, dont la minorité musulmane des Ouïgours vivant au Xinjiang, fichée et traquée via une plateforme numérique dédiée et dénoncée par l'ONG Human Rights Watch. Celle-ci collecterait les données via le Wi-Fi du domicile de ces citoyens mais également leurs données bancaires, leur localisation, leur consommation de gaz et d'électricité de même que leurs opinions politiques, taille, niveau d'éducation, plaque d'immatriculation etc. Des comportements sont ensuite édictés comme étant «anormaux» et Pékin est aujourd'hui accusé d'avoir interné plus d'un million de Ouïgours dans des camps de «rééducation politique».

Si, au regard de cette réalité, l'obsession sécuritaire de nos pays européens apparaît anodine, n'omettons pas quels dérives et desseins redoutables nos réseaux sans précédent de moyens de surveillance de masse seraient en mesure de servir si parvenaient au pouvoir des forces politiques à ambition autocratique.

LIBERTÉS INDIVIDUELLES ET ÉTATS D'URGENCE

Outre la prévention régulière du crime via les méthodes de surveillance de masse évoquées précédemment, l'ambition sécuritaire a ressorti des archives, en 2015 en France suite à la série d'attentats qui a frappé le pays, l'instrument législatif permissif et liberticide de l'état d'urgence. La thèse d'un état

d'exception qui deviendrait permanent s'est imposée comme un cadre de réflexion pour comprendre les mutations des régimes libéraux selon le politologue Didier Bigo. Il avance, par ailleurs, que chaque état d'urgence est présenté comme plus grave et plus important que les précédents justifiant, dès lors, l'application de mesures supplémentaires, nécessaires à faire face à une situation «radicalement neuve». Il ajoute enfin qu'il n'y a presque jamais de retour à la normale suite au terme de l'urgence. L'urgence laisse des traces permanentes qui ont une incidence sur la législation ordinaire et le droit commun, renforçant les pouvoirs exécutifs au détriment des mécanismes de contrôle parlementaire et judiciaire. Enfin, il soulève une proximité entre l'état d'urgence et un certain «despotisme administratif du quotidien» où la suspicion prédictive s'oppose aux libertés publiques.

En 2020, l'ombre d'un nouveau danger s'est amoncelé sur l'édifice existant sécuritaire et cette fois-ci, le danger est sanitaire. Ce danger est invisible et tout comme la menace terroriste, il peut être partout, tout le temps. Le soupçon de sa présence, en tout lieu et en chacun, impose un nouvel état d'exception, en France, l'état d'urgence sanitaire, inscrit dans la loi du 23 mars dernier. Si l'adoption de gestes de limitation de la contagion n'est en aucun cas à remettre en question et qu'un principe de précaution prévaut, quels stigmates porterons-nous au sortir de ce régime d'exception ? Sommes-nous en train de témoigner du syndrome de la grenouille cuite, inconsciente de la lente augmentation de la température de son bain, s'y accommodant peu ou prou jusqu'à ce que cette habitude lui soit fatale ? Jusqu'où accepterons-nous que nos libertés soient sacrifiées sur l'autel de promesses de protection ? Dans combien de temps surviendra le nouveau motif impérieux dont la réponse exclusive sera d'aller un cran plus loin dans un «despotisme du quotidien» liberticide ?

LIBERTÉ D'EXPRESSION ET BIEN-PENSANCE

En troisième lieu, il apparaît de bon ton de s'interroger quant aux nouveaux paradigmes d'exercice de la liberté d'expression. Début mars 2020, la chaîne Canal+ diffuse un sketch de l'émission satirique *Groland* dans laquelle on voit un pizzaiolo tousser et cracher des glaires sur une pizza prête à «faire le tour du monde». Loin du «je suis Charlie» défenseur d'une liberté d'expression satirique sans entrave, les médias italiens, scandalisés de cet affront ont diffusé



la vidéo précédée de l'avertissement : «Attention, les images qui suivent pourraient heurter votre sensibilité». S'en est suivi un incident diplomatique puisque le gouvernement italien lui-même s'est offusqué et que des excuses officielles françaises ont dû être formulées (autour d'une pizza).

«Jusqu'où accepterons-nous que nos libertés soient sacrifiées sur l'autel de promesses de protection ?»

Cet incident est loin de n'être qu'anecdotique. La liberté d'expression semble se conjuguer avec le temps et l'humour en est en premier chef impacté. D'innombrables sketches d'humoristes encore en activité feraient aujourd'hui au mieux scandale et au pire l'objet de poursuites judiciaires. A n'en point douter, ce sacrifice de la libre expression se double parfois d'une évolution, pour le meilleur, des mentalités quant au respect des minorités ethniques, de la communauté LGBT et des droits des femmes notamment. Toutefois dans quelle mesure la conscientisation des individus, sur des thématiques urgentes et nécessaires certes, doit-elle imposer un renoncement à la liberté d'expression ? Bien que la loi réponde à cela par ce qui relève du délit (incitation à la haine, négationnisme, injures raciales etc.) il semblerait que nous soyons entrés dans une nouvelle ère de recrudescence d'un certain

puritanisme moral. Un «nouveau sacré» semble avoir fait son apparition et se superposerait au cadre juridique dans la détermination de l'acceptable. La liberté d'expression subit dès lors une rétraction au profit d'une morale consensuelle que certains diront bien-pensante. Nous assistons dès lors à une nouvelle transition vers un normatif qui, s'il est vecteur de progrès (conscience écologique, rejet du sexisme etc.) mériterait que nous nous interroguions sur notre consentement à cette adhésion morale. Aborder de manière critique la bien-pensance ne doit pas être le monopole des conservateurs ou réactionnaires et il serait intéressant de s'interroger quant à l'hygiénisme intellectuel qui semble donner consistance à une unanimité suspecte. Ajoutons enfin, que si la liberté d'expression peut se voir atrophiée, elle connaît également un regain objectivé par l'influence de l'opinion publique et de la toxicité d'un nouveau tribunal médiatique. L'avocat Eric Dupont Moretti rappelle dans son spectacle biographique «A la barre», que le droit ne peut être confondu avec la morale et dénonce que l'opinion publique «tire le juge par la manche» par une exploitation du victimaire, du compassionnel et du lacrymal. De plus la sentence du tribunal de l'opinion est parfois plus acerbe et irrévocable que celles formulées par la justice. Confinant l'humour aux limites du moralement correct mais usurpant les prérogatives exclusives de la justice, la liberté d'expression, atrophiée et toute puissante entre dans cette nouvelle décennie, schizophrénique.

Lyna Ali-Chaouch est étudiante en Master 1 Relations Internationales à l'Université Libre de Bruxelles.

POLOGNE : RÉCUPÉRATION POLITIQUE DE LA CRISE POUR CRIMINALISER L'AVORTEMENT

La loi anti-avortement en Pologne est déjà une des plus restrictives d'Europe. En effet, l'avortement n'est légal que dans 3 cas : s'il y a malformation grave du fœtus, en cas de danger pour la femme et enfin, en cas de viol ou d'inceste. Pourtant, alors que tous les yeux sont rivés sur la pandémie du coronavirus, la Pologne se divise sur la question de l'avortement.

Au pouvoir depuis 2015, le parti d'extrême droite «droit et justice» (PiS) affiche des idées conservatrices tels que l'encadrement de la justice, le durcissement des lois anti-avortement ou encore le refus du mariage homosexuel. La pandémie du Covid-19 fournissait un prétexte pour le gouvernement de renforcer son pouvoir et de restreindre des libertés en essayant de faire passer une nouvelle loi anti-avortement. En effet, une fois de plus, le gouvernement polonais menace les droits des filles et des femmes en voulant faire une modification législative nommée «Stop avortement». Celle-ci vise à renforcer les restrictions envers l'interruption volontaire de grossesse (IVG) mais aussi à interdire les cours d'éducation sexuelle, tout en assimilant l'homosexualité à la pédophilie.

Cette modification avait déjà été soumise il y a quelques années par la fondation anti-choix «Vie et famille». Elle vise à supprimer l'un des trois motifs d'avortement autorisés dans le droit polonais, à savoir l'existence de malformations graves ou mortelles du fœtus. Cette cause représente 90% des cas où le choix d'un avortement a été fait en Pologne.

Alors que le gouvernement sait que la société est polarisée par rapport à la question de l'IVG, celui-ci veut faire passer ses deux nouveaux projets de loi pour restreindre l'avortement et l'éducation sexuelle. Pourtant les citoyens et plus particulièrement les femmes, n'ont pas l'opportunité de faire entendre leur voix et de manifester librement pendant la phase de confinement. Il faut donc se demander, si le gouvernement ne profite pas de ce renforcement de pouvoir pour faire ce qui lui chante sans prendre en compte l'avis de ses concitoyens.

Malgré le fait que les Polonais étaient cloîtrés chez eux, les réactions ne se sont pas fait attendre et près de 200 organisations, notamment des organismes de défense des droits des femmes, ont signé une pétition pour condamner ces projets de loi. «Notre seule arme est la solidarité et la mobilisation de masse. Seulement, même si on réussit à repousser la

loi, nous savons que le gouvernement demandera au Tribunal constitutionnel, qu'il contrôle, de déclarer les exemptions à l'interdiction d'avorter contraires à la Constitution. C'est un combat beaucoup plus difficile à mener.» déclare Krystyna Kacpura, directrice de la Fédération pour les femmes et le planning familial en Pologne.

A la suite de cette pétition, les députés polonais ont décidé de ne pas adopter ces deux propositions mais elles ont été transmises à des sous-commissions pour poursuivre le débat. Elles sont donc «gelées» pour un certain temps. Mais que se passera-t-il ensuite ? Le gouvernement va-t-il continuer sa route et diminuer les libertés des femmes et droits fondamentaux?

Bien qu'au cours de son premier mandat à partir de 2015, le gouvernement polonais ait élargi les restrictions touchant les droits humains, la liberté de réunion, la liberté d'expression, les droits sexuels et reproductifs ou encore la liberté d'association, celui-ci a été réélu en 2019. Malgré cela, les défenseurs des droits humains ne perdent pas espoir et espèrent qu'après la lutte contre le Covid-19, une nouvelle lutte aura lieu pour plus de droits et de libertés.



Lucie Hermans, étudiante en sciences politiques et en langues.

CIVIL PROTESTS IN THE NEW DECADE : WHAT LESSONS TO DRAW FROM THE ITALIAN "SARDINES"

The last decade ended in protests. Asia, Europe, America: 2019 was the year when the civil society from all over the globe gathered against inequalities, corruption and bad governance. Some cases are more emblematic than others, like Hong Kong protests. In the European panorama, the movement of the Italian Sardines has become a model of popular mobilisation. Why? Through a reflection on the particularities of the Italian case, this article proposes to depict possible similar scenarios in the coming years.

2019: GLOBALLY, THE YEAR OF PROTESTS

When looking back at the 2010s, there is one social phenomenon which deserves special attention. This is not only because it marked the entire decade but also because it came to be known as the Year of Protests. From journalists to academics, many agree on this characterisation. We have been struck by the images of Hongkongers filling the streets since the middle of March, first battling against an extradition law and then calling for a democratic turn of society. Hong Kong's protesters are the most famous and symbolic example of a year which saw an incredibly high number of public demonstrations all over the globe. In Latin America, Bolivians protested against supposed election fraud and Chileans demanded more income equality. In the Middle East, Iran was shaken by a wave of protests against a raise of fuel prices that happened in the space of a night. But the spark reached the European Union as well.

Most EU Member States were touched by these phenomena for all sorts of reasons. The French *gilet jaunes* movement blocked off streets for most of the year in France and challenged the state's authority, inspiring similar movements in its neighbouring countries. The Czech Republic protested against the corruption of the government and Romania against the judicial changes, both fighting in the name of democracy. But among the numerous examples of Europeans taking to the streets, the Italian case appears as a special model of mobilisation. Starting in November 2019, the Sardines gathered in the streets of most Italian cities with the sole intention of undercutting the far-right leader Matteo Salvini. What is so remarkable about this grassroots movement is that it managed to attract so much attention and appreciation in so little time, considerably impacting the political life of the country.

Indeed, at the end of January, 2020, the Sardines praised the defeat of the League North party (Salvini's party) in the regional elections held in Emilia Romagna, the region where the movement was born. For these reasons, the Italian case has come to be described as the model of anti-populist mobilisation. In order to examine whether similar movements could possibly arise in Europe in the 2020s, the features of this special Italian case should be studied.

THE ITALIAN SARDINES: A POWERFUL SOCIAL PHENOMENON

First of all, the term needs to be explained: Sardines are the symbol chosen to represent the movement. They have two meanings. One, it refers to the crowded Italian squares, evoking the image of fish in the sea: thousands of people squeezed together in big or small *piazze* appear just like packed up sardines. The second and more abstract meaning concerns the message the protesters want to convey: they intend to fight those "who shout the loudest" by "responding by being silent as fish, but in a shoal, packed one next to the other", as explained by one of the founders of the movement, Matteo Santori. And indeed, the fact that Salvini and the other far-right Italian leaders were the target of the Sardines was clear since the first protest on the 15th of November.

Via a Facebook post, Santori and three other youngsters from Bologna invited their fellow citizens to gather in the main square of the city and protest. Their strategy worked: between 12,000 and 15,000 people responded to the call and met together in Piazza Maggiore to send a message in view of the regional elections happening in Emilia Romagna in January, 2020. Maybe one could expect this to happen in a region that is traditionally run by left-wing parties, with Bologna being one of the bedrock of communism in Italy. Nevertheless, this spontaneous initiative soon touched other popular

Italian squares: in Florence thousands of people met on the 30th of November, and about 25,000 packed up in a rainy Piazza Duomo in Milan on the following day. Within a short time, the Sardines grew to be a real phenomenon, capable of bringing together different generations across the country. Their message became so powerful that it even crossed national boundaries and reached several communities of Italians living abroad, with demonstrations in New York, Paris, Brussels.

Finally, the biggest and most important event was organised on the 14th of December in Rome. With an estimated number of 40,000 to 100,000 protesters, the images of the Italian capital taken over by the “sardines” singing the famous anti-fascist anthem *Bella Ciao* surely revealed how mature the movement had become at this point.

The incredibly fast growth of the movement led to a controversial discussion about the Sardines, concerning their alleged lack of political colour, as a particular party affiliation was always denied. Naturally, the symbols used in their protests do have a political connotation: *Bella Ciao* and some ideologies shared by the groups (anti-fascism, anti-racism, solidarity, Europeanism) are traditionally

associated with the left. However, this represents one of the strongest peculiarities of the movement: the protesters intended to bring a change to the political landscape and fight a “common enemy”, but this is done from the outside, back in the squares. No importance is given to the party Sardines had voted for in the previous elections: what counts is that all these people share a dissent against Salvini’s discourse and wish to oppose him and the other populist forces.

“... the protesters intended to bring a change to the political landscape and fight a “common enemy”...”

Eventually, the movement did have a say in the political life of the country: the centre-left coalition won the 2020’s regional election in Emilia Romagna. Needless to say, the outcome was inevitably influenced by these protests: within just a few months, they achieved something that appeared impossible: to beat a seemingly unbeatable Salvini and his League Party.



**WHAT LESSONS FOR THE FUTURE
DECADE? PROTESTING IN THE AGE OF
CORONAVIRUS**

The Sardines' success comes from the simple strategy they have used from the beginning: to spread their messages and launch initiatives on Facebook, the word of mouth doing the rest. In the end, this is quite an easy scheme to replicate: could this Italian story inspire other groups to emerge and act in the same way? In theory, yes. But in practice, the beginning of 2020 has put everything on hold: the Coronavirus health crisis has forced social movements to adjust to the rules of the pandemic.

With the outbreak of Covid-19, the world has moved from witnessing a year of protests to a year of house confinement. The question then becomes how to protest in times where social distancing is the new normal. It seems that despite the obvious obstacles, people aren't ready to give up to their wish to protest and have instead re-invented themselves to make their voice heard even in lockdown. When the Fridays for Future movement was encouraged by its leader Greta Thunberg to avoid gatherings for health reasons, its participants shifted to online strikes. Similarly, Coronavirus may have prevented Hongkongers from getting together in the first months of lockdown, yet it doesn't seem to have stopped

the battle nor held back the support and popularity of the pro-democracy movement: its activists soon planned to go back to the street. Europe may have already given the example of how political activism is possible during Coronavirus: in April, Polish women protested in front of the Parliament against the tightening of the abortion rules. Pictures of activists respecting social/physical distancing requirements, wearing masks and gloves, is something we may see more frequently in the upcoming months.

"With the outbreak of Covid-19, the world has moved from witnessing a year of protests to a year of house confinement."

It becomes difficult to even imagine a successful movement like the Sardines in the future. We remain with a few certainties. First, the legacy of 2019 has been brought into the new decade with new expectations, confirmed by the Italian Sardines at the beginning of the year. Then, the drive to protest remains still prominent. How will people adapt their activism to the Corona pandemic and future health crises? What kinds of movements will emerge due to lockdown measures and dire economic prospects? One thing is clear: civil protests will mark the 2020s.

Francesca Canali is a second-year Master's student at the Institute for European Studies (ULB).

COULD THE "CORONA CRISIS" BE A CHANCE FOR A BETTER FUTURE?

YES – WHAT BETTER CHANCE TO REBUILD A MORE SUSTAINABLE WORLD COULD THERE BE?



For those who believe that the Corona Crisis is a revenge of God or Mother Earth it must be quite striking to see what kind of environmentally "evil" sectors are affected most severely: Airlines. Meat processing plants. Oil companies. Despite the disastrous effects of the health, social and economic crises, there is now a window of opportunity for a more resilient and sustainable world.

Many governments around the world have experienced a significant increase of public trust in state institutions. If citizens willingly accept to let the state interfere in their individual liberties for the sake of the general interest, why should this not be possible for structural change? Italy, Spain, and Portugal have proposed the establishment of a European minimum income system. Other proposals about wealth redistribution or risk sharing at the European level are back on the table. The Corona Crisis has set a precedent of state intervention in many countries, which enables dangerous civil rights repercussions but also opportunities for smart actions. Even the most frugal governments around the world passed gigantic stimulus plans. Some of them also unblocked huge sums to invest in digitalization and other areas that are crucial for the future. Climate activists continue to exert pressure, advocating for a "green" relaunch of the economy by linking subsidies to environmental standards. There is also a chance their priorities will now be taken more seriously. The decision to use public health as the compass for political action, despite the considerable side-effects of lockdown, enjoyed overwhelming support across

societies – not only because of moral considerations but also because it made sense from a purely capitalist logic. The lesson to finally draw from this: Climate change is also both an economic and a public health issue! Secondly, protecting nature and refraining from untouched ecosystems is key to contain the risk of new deadly viruses. And thirdly, relocating some parts of the supply chains has become a theme in mainstream politics because it is necessary to reduce not only carbon emissions but also dependence on other countries in critical sectors such as medical and food supplies.

"The lesson to finally draw from this: Climate change is also both an economic and a public health issue!"

While many lobbyists advocate to get back to business as usual as soon as possible, the crisis might lead to a re-thinking about how to bring economic interests together with environmental and social standards. Can reasonable people still advocate for a resource-intensive economy, based on endless growth and extraction? Or will the post-Covid-19 world grow the economy of services and social work? Finally, badly paid health workers are getting the appreciation their jobs deserve. Societies are getting a better understanding of how crucial the so-called "frontline jobs" are – for example, social workers, who take care of the most vulnerable. Moreover, social distancing has shed light on the issue of mental health and the long-ongoing pandemic of loneliness in many societies. The awareness of how fragile prosperity is even in the richest countries and the experience of how crises can be managed through decisive political action and empathetic and solidary citizens – this can transform not only into a new mentality but also in concrete changes at the local level. Cities across the globe have increased their efforts to become smart cities. Singapore has ramped up local food production to be less dependent on global supply chains. Brussels has built new bike lanes, incentivizing green mobility. And traffic in many crowded cities can be reduced by commuting less and working more from home. Let us hope that some of the positive outcomes of the crisis will last beyond 2020.

Frederic Göldner

NO – THE CONSEQUENCES ARE DISASTROUS IN THE LONG TERM



The outbreak of COVID-19 has had such a massive impact on our societies that not only the most pessimistic of us imagine the worse. The most obvious dramatic aspect is undoubtedly the unprecedented economic crisis that threatens Europe and the world.

According to Eurostat estimates for the first quarter of 2020, the GDP has already decreased by 3.8% in the euro area and by 3.5% in the EU. This is the sharpest decline observed since 1995. While the ghost of the 2008 financial crisis is still present in the minds of many Europeans, the upcoming crisis might be an even bigger trauma than the last recession. The European Commission forecasts an unequal hit on member states, both in terms of GDP fall and unemployment surge.

Another worrying effect of the covid-19 crisis resides in the suspension of urgent environmental reforms and of climate investment due to austerity measures. The entire EU budget as part of the recovery effort will need to be available to support the transition to climate neutrality. "The covid lockdown is killing the Green Deal", claims French newspaper Les Echos. Originally perceived as the iconic policy of the von der Leyen Commission, the European Green Deal has quickly been overshadowed by the health emergency. How could we expect governments to tackle two global crises at once, when they already struggle with CO2 emission reduction targets?

Another proof of the priority change in governments' agendas is the sudden attention given to new technology-based security measures. Data can play a key role in monitoring the spread of the virus and governments across Europe have shown an

eager inclination to resort to mobile data and apps to support the de-containment measures. Various European countries have taken different approaches, based on the citizens' geo-location, credit card data, surveillance camera records, and Bluetooth. But what happens when we trade off our freedom and privacy against supposed security? Authoritarian regimes such as China or Russia have been quick to implement surveillance methods, but in more libertarian states, automated contact tracing raises privacy concerns. Could we enter an Orwellian age where government surveillance becomes the norm? Once the invasive technologies are in place and effective, states will have little incentive to give them up, with the pretext that there will always be a public threat that data-driven surveillance can protect us from.

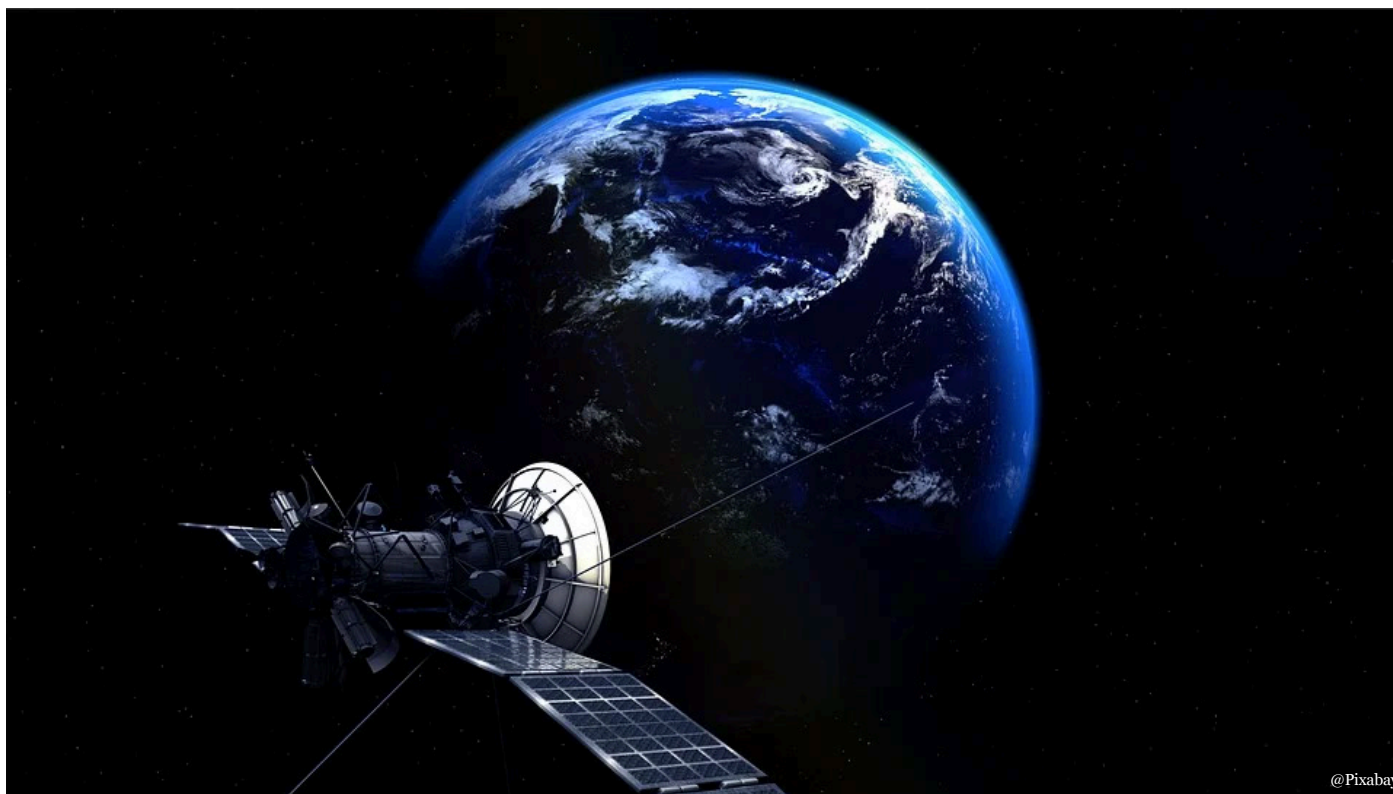
Let's go one step further: what if the restrictions on personal freedom were only the first stage in a process towards a new world order? Coronavirus has already exacerbated the North-South divide in Europe, between economically fragile countries such as Italy and Spain who have been severely hit by the health crisis and more resilient states in the North. This might reopen the wounds created by the Eurozone crisis, triggering the resentment of those who had to pay the high price of austerity for financial aid. The coronavirus schism could therefore fuel the antagonistic sentiments across Europe and put an end to solidarity-building between member states. As Jean de la Fontaine illustrated in his tale "the Grasshopper and the Ant", the wealthiest tend not to be too generous in times of harshness. What works for the EU equally holds true on the global stage. Resource scarcity and poverty in developing countries could fuel conflicts and instability, and even the hegemonic United States could be seriously destabilised. A hard blow that could benefit the Chinese rise in the world order. What a cruel irony of fate it would be to see the country where it all started get out of the crisis as the most powerful player. China as the new hegemonic power? A worrying thought to ponder over while we are craving for recovery.

"...Once the invasive technologies are in place and effective, states will have little incentive to give them up..."

Eléna Bajrić

L'EUROPE SPATIALE : QUELLES AMBITIONS POUR CETTE NOUVELLE DÉCENNIE ?

Lieu de démonstrations technologiques, scientifiques et géopolitiques, l'intérêt pour l'espace semble s'intensifier, y compris en Europe. Relativement complexe, la notion d'«Europe spatiale» ne renvoie plus uniquement à l'Agence spatiale européenne. L'Union européenne, les États membres et les industries se penchent désormais tous sur ce secteur jugé particulièrement porteur. A l'aube de cette nouvelle décennie, un tour d'horizon des enjeux et projets spatiaux européens en cours et à venir semble donc s'imposer.



UN BUDGET SANS PRÉCÉDENT POUR UN SECTEUR MÉTAMORPHOSÉ

En novembre 2019 se déroulait à Séville la conférence interministérielle de l'Agence spatiale européenne (en anglais *European Space Agency*, ESA), où les représentants des gouvernements ont discuté du budget de l'ESA pour les 3 prochaines années. Le résultat fut sans équivoque en débouchant sur une augmentation de 40% du budget, soit 14,4 milliards d'euros. Parallèlement, la Commission européenne proposait pour le prochain cadre financier pluriannuel de l'UE (période 2021-2027), de consacrer 16 milliards d'euros aux activités spatiales. Rappelons que cette somme n'était «que» de 11 milliards durant la période 2014-2020 et 4,6

milliards lors de la période 2007-2013. Ces chiffres records traduisent la volonté qu'a l'Europe de s'ériger comme un acteur majeur de l'espace durant la décennie que nous entamons. Les enjeux sont nombreux et stratégiques. Les retombées des activités spatiales sont géopolitiques, économiques, militaires, scientifiques et même écologiques. Si la course à la Lune des années 1960 incarne la confrontation américano-soviétique, le contexte est de nos jours complètement différent. En plus de l'arrivée - déjà relativement ancienne- des Européens, Japonais ou Canadiens dans le secteur, les années 2000 ont vu émerger de nouvelles puissances spatiales comme l'Inde ou la Chine et la dynamique du secteur a été métamorphosée par l'essor récent d'acteurs privés, véritables concurrents sur le marché commercial.

LE SECTEUR COMMERCIAL, PRIMORDIAL À LA VIABILITÉ DU SECTEUR SPATIAL EUROPÉEN

C'est dans ce nouveau contexte que les Européens prévoient pour l'automne 2020 la mise en service d'Ariane 6, nouvelle génération de lanceur plus compétitif et mieux adapté au marché actuel. En perte de vitesse sur le marché commercial, l'Europe mise sur cette dernière afin de se repositionner face à une concurrence accrue, notamment Space X, l'entreprise de l'Américain Elon Musk, qui a su récupérer d'importantes parts de marché sur les activités de lancement de satellite (souvent pour des opérateurs de télécommunication). Cette activité est pourtant déterminante pour la viabilité de l'industrie spatiale européenne qui souffre d'un déficit de tirs institutionnels (lancements publics financés par les Etats ou l'Union européenne). Ces derniers sont bien trop rares comparé à ce qui se fait en Chine, en Russie ou aux Etats-Unis où les acteurs nationaux peuvent compter sur leur gouvernement pour assurer un minimum de tirs par année grâce à une règle de préférence nationale. En Europe, il n'y a pas encore de préférence communautaire de ce type. Des satellites/projets institutionnels européens peuvent ainsi être lancés par des compagnies étrangères. A défaut d'avoir cette garantie, l'Europe et notamment ArianeGroup prétendent avoir obtenu des engagements auprès des dirigeants européens. Néanmoins, cela démontre à quel point l'Europe spatiale reste dépendante du marché commercial qui constitue la grande majorité de ses lancements chaque année.

DES PREMIERS EUROPÉENS SUR LA LUNE ?

Au delà du marché commercial, la question d'un possible retour de l'Homme sur la Lune d'ici quelques années revient régulièrement sur la table. Beaucoup promettent d'y parvenir avant 2030. C'est notamment le cas de la *National Aeronautics and Space Administration* (NASA) et de Space X, qui planifient d'y parvenir dès 2024. Bien que l'Europe ne soit pas aux commandes, un retour vers la Lune ne devrait pas se faire sans son aide. La mission Artemis, développée par la NASA a pour but de construire une station spatiale en orbite lunaire. L'ESA prévoit de consacrer près d'un demi milliard d'euros pour s'ancrer dans ce programme. Une part significative de ce budget sera consacrée au développement d'un

des modules de cette future station. De plus, une part importante de la capsule américaine Orion (devant transporter l'équipage d'astronautes) a été construite par Airbus à Bremen, en Allemagne. En échange, l'Europe espère que la NASA proposera d'inviter des astronautes européens à bord de ses futures missions. Cette station en orbite lunaire servira de point relais entre le sol lunaire et la Terre afin d'y coordonner les opérations. Parallèlement, l'ESA étudie l'idée d'établir une base permanente sur la Lune.

LES YEUX DÉJÀ RIVÉS VERS MARS ?

Si la Lune semble s'imposer comme une étape indispensable à toutes missions plus lointaines, beaucoup ont déjà les yeux rivés vers Mars. Objectif ultime de Space X, Elon Musk espère y parvenir avant la fin de cette décennie. La NASA se montre plus tempérée et souhaite y arriver d'ici le milieu des années 2030. Mais pour l'instant, l'exploration martienne doit encore se contenter de missions «non-habitées». Sur ce point, l'Europe s'est dotée d'un calendrier ambitieux. Ariane 6 fut conçue afin qu'elle soit capable de participer à ce genre d'objectifs particulièrement complexes. Par exemple, le Rover ExoMars baptisé Rosalind Franklin développé par l'ESA devrait être lancé dès 2022. Ce dernier doit embarquer de nombreux instruments scientifiques dont l'objectif principal est de sonder de possibles traces de vies antérieures sur Mars. En partenariat avec la NASA, l'ESA réfléchit également à une possible mission appelée *Mars Sample Return* devant permettre le retour d'échantillons martiens vers 2025-2030.

MISSIONS SCIENTIFIQUES ET EXPLORATION DU SYSTÈME SOLAIRE

Au delà de la Lune et Mars, de nombreuses missions d'exploration scientifiques non habitées sont prévues. La part du budget spatial européen consacré à ces activités est elle aussi largement en hausse, preuve que cet aspect de l'espace n'a pas été oublié au profit des autres enjeux. Le télescope spatial baptisé James-Webb, issu d'un partenariat entre l'Europe, les Etats-Unis et le Canada, devrait entrer en service dès 2022. Grâce à des appareils bien plus puissants, ce dernier pourra collecter des clichés toujours plus impressionnants de l'univers et peut être permettre la découverte de nouvelles étoiles ou galaxies lointaines. Mais l'Europe est également capable de développer des missions d'envergure

à elle seule. C'est notamment le cas de *Jupiter Icy Moons Explorer* (prévu pour 2022) visant à étudier Callisto, Europe et Ganymède, trois des quatre satellites naturels de la planète Jupiter.

L'EUROPE, LEADER DES TECHNOLOGIES DE POSITIONNEMENT PAR SATELLITE ?

D'ici la fin de l'année 2020, le système de positionnement par satellite européen prénommé Galileo devrait devenir totalement opérationnel en atteignant sa précision maximale. En collaboration avec l'ESA (chargée du segment spatial), c'est l'Union européenne qui finance et dirige ce programme dont les activités sont supervisées par la Commission. Les enjeux sont déterminants puisqu'il s'agit d'assurer une indépendance européenne vis-à-vis du GPS américain. Posséder une telle technologie est stratégique et peut être utilisée dans de nombreux champs d'application : automobile, téléphonie, sécurité, objets connectés etc. Par exemple, on peut très bien imaginer l'importance d'une indépendance européenne vis-à-vis du stockage des données de localisation de ses citoyens. Les Européens ne sont pas les seuls à vouloir s'émanciper des technologies américaines. Les Russes ont déjà leur propre système appelé GLONASS tandis que les Chinois développent un système appelé Beidou. L'UE vante un niveau de qualité et de précision supérieur à ses homologues. Galileo dénombre déjà près d'un milliard d'utilisateurs et plus de 30 millions d'utilisateurs supplémentaires par mois. Contrairement aux systèmes russes et américains qui furent créés par les autorités militaires, Galileo fut officiellement conçu pour un usage civil uniquement.

SURVEILLANCE DE LA TERRE ET RÉCHAUFFEMENT CLIMATIQUE

La lutte contre le réchauffement climatique fera sans aucun doute partie des grands défis à relever durant les prochaines années. Souvent perçu comme une industrie polluante, le secteur spatial est pourtant impliqué dans cette prise de conscience. Pour rappel, les déclarations écologiques alarmantes émises par des organisations comme le Groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat (GIEC) sont souvent issues de modèles numériques réalisés grâce aux images et données satellites. L'Europe spatiale semble avoir pris conscience de ces enjeux, notamment au travers du programme européen Copernicus coordonné conjointement par l'ESA et l'Union européenne (au travers de son

Agence européenne pour l'environnement). Sur les 14,4 milliards d'euros de budget de l'ESA pour les 3 prochaines années, 2,54 milliards d'euros seront ainsi consacrés à l'observation de la Terre. Avec un tel budget, l'Europe souhaite que le programme Copernicus se concentre davantage sur les enjeux climatiques. Les données recueillies grâce aux satellites européens pourraient permettre d'observer l'évolution des émissions de dioxyde de carbone, surveiller la température à la surface des mers ou suivre les feux de forêt. Ces satellites pourraient même permettre de prévoir les récoltes grâce à l'étude de la culture des sols, participant ainsi au maintien de la sécurité alimentaire mondiale.

Incontestablement, ces nombreux projets démontrent que les ambitions spatiales pour la décennie à venir sont grandes. La symbolique d'un possible retour sur la Lune illustre parfaitement les nombreux espoirs que suscitent les années 2020. Même s'il est évident que les acteurs impliqués dans ces activités seront nombreux, l'Europe semble s'être dessiné un calendrier ambitieux et pourra compter sur des financements inédits qui devraient permettre la réalisation de nombreux projets. Conscient de l'aspect stratégique du secteur et des questions de souveraineté qu'il soulève, l'UE semble accentuer cette tendance afin de favoriser la mise en place d'une Europe spatiale forte et indépendante. A l'heure où les projets habités reviennent sur le devant de la scène, la possibilité de voir un premier Européen fouler le sol lunaire semble ainsi se rapprocher.

Tanguy Doerflinger, étudiant en Master à l'Institut d'Etudes Européennes de l'ULB.

NOBODY LIVES HERE! RURAL DEPOPULATION IN THE EU AND CITIZEN ENGAGEMENT IN “EMPTIED SPAIN”

Depopulation is the new normal in rural regions all across Europe. The quality of life that a village offers does not seem to outweigh structural problems caused by demographic change and years and years of institutional abandonment. While governments at all levels try to take action, citizen engagement is becoming increasingly popular. But is this enough to reverse the trend? Is rural depopulation one of the main challenges that Europe will have to face this decade ?

POPULATION AND DEPOPULATION

Europeans live in urban areas; specifically, 40% of Europeans live in cities and 32% in suburbs and towns, whereas only 28% live in rural regions. In thirty years' time, half of the population of the European Union (EU) will live in an urban environment while rural zones are planned to have eight million fewer inhabitants. Rural exodus is, however, not a new phenomenon. It has been happening in Europe since the second half of the 20th century: people move to the city to look for economic prosperity, propelling depopulation in rural areas.

The decrease in the number of inhabitants of a territory is caused in almost all EU regions by the trend of ageing population. Migration has the potential to improve demographic balance; however, it is currently not able to reverse this issue because of the concentration of migrants in the urban centres of the wealthiest European regions. While this generally further expands the urban-rural divide, there are major differences between East and West, North and South, and within different regions of the Member States.

RURAL DEPOPULATION: THE NEW NORMAL

Depopulation is not something exclusive to rural regions. Nonetheless, it especially affects rural areas as it can lead to dramatic outcomes – most notably their disappearance. The phenomenon exists all over Europe, but it affects mostly the North, the South, and the East: Nordic countries such as Finland and Sweden (with several areas with a population density of only 4.9 inhabitants per square kilometre), Spain and Portugal, and – surprisingly enough – some regions of East Germany have a high proportion of shrinking regions.

With characteristics like low population density, geographical – and institutional – isolation, precarious economies based on farming and low levels of income, some rural regions consider depopulation as their new reality. The benefits that they enjoy of lower living costs, more space, less pollution and, in general, a better quality of life are outweighed by several dramatic structural problems: fewer job opportunities, lack of infrastructure and a modern transport network, degradation of basic public services like schools and healthcare facilities, absence of entertainment options and cultural offering, and so on.

Rural depopulation is perpetuated due to a "vicious circle of decline": the people who emigrate from rural regions looking for opportunities and prosperity are generally young. This decreases birth rates, which in turn creates negative natural growth, an ageing population, and lower economic dynamism. In addition, there are more people at risk of poverty or social exclusion than in urban zones (especially in Eastern and Southern Member States). Thus, demographic decline is almost always accompanied by economic decline.

Finally, there are more women than men leaving rural regions because the employment options are even more limited for them, which creates a phenomenon known by researchers as "rural masculinisation" that further exacerbates the vicious circle.

WHAT CAN GOVERNMENTS DO ABOUT THE ISSUE?

Experts agree that the action of the market is not enough to find solutions, and government-led policy interventions are needed to mitigate demographic change. They stress that the phenomenon of depopulation cannot be fully stopped but only mitigated because it is a structural and complex problem. Consequently, the chosen policy response

must be holistic and take into account all the factors and specificities of depopulation; a "one-size-fits-all" approach for all regions affected would not be effective.

There is a huge number of public instruments for rural development at all government levels, but in general they are dispersed and ineffective. They are based on approaches that only try to reverse depopulation by returning to growth. What is often missing: sustainable alternatives of managing or adapting to the consequences of depopulation, turning the issue into an opportunity to create a new greener, smaller and more innovative model of growth that makes the most of the local potential.

At the European Union level, the approach to rural policy has been focused on agricultural production and has not taken into account the different situations of the Member States and regions. Thus, there has been almost no investment on infrastructure or other alternative action on the subject. Certainly, when looking at policy action on rural depopulation, one can easily appreciate the reigning fragmentation: there have been several resolutions of the European Parliament on the matter (2017, 2018), proposals of the Commission on cohesion policy, a European Conference on Rural Development in 2016, etc., but little concrete action. As declared by the European Committee of the Regions (CoR): "the EU's response is limited and poorly developed".

Academic studies also highlight the need for economic investment and an effective distribution of funds. The European Union economically supports regions through its five Structural and Investment funds and with the Common Agricultural Policy, which allocates money to rural development. The EU also manages and partially funds grants for specific projects through programmes like Erasmus+, Horizon 2020, and its predecessor, Horizon Europe. However, the CoR also deems them as inefficient and underdeveloped.

CITIZEN ENGAGEMENT: EXPERIENCES FROM SPAIN

Traditionally ignored on the part of the authorities, rural depopulation is increasingly present on the political agenda and in the media largely because of the action by civil society. Citizen engagement has been and still is crucial to make the reality of these rural areas visible, and institutions such as the European Economic and Social Committee demand more access for civil society to the European decision-making process regarding this specific topic.

A few examples can be found in Spain, a country with a population density of 92 people per square kilometre (the average of the EU pre-Brexit is of 177), but with huge regional disparities between the urban and the rural environments. The case of Spain is indeed very particular because 90% of the population live in 12% of the territory; there are more areas with over 40,000 inhabitants per km² than in any other EU MS, but 80% of the national territory is a huge rural zone known as "la España vaciada" (meaning "emptied Spain" – "emptied" and not "empty" because it has not been a voluntary process).

"The case of Spain is indeed very particular because 90% of the population live in 12% of the territory."

Indeed, rural depopulation is extreme in some regions such as Castile and León (in north-western Spain) and Aragon (in the north-east), where almost 90% and 80% of villages respectively had less population in 2018 than they did in 1998. More specifically, two provinces out of these regions have the lowest population index of Spain: Soria, in Castile and León, has 8.6 inhabitants per km², while Teruel, in Aragon, 9.1.

Both provinces have experiences of strong civil society organisations and citizen engagement. In Soria, the citizen platform Soria ¡Ya! (Soria Now!) has been fighting since 2001 for the survival of the province, demanding for its citizens to have the same opportunities as everyone else in urban Spain. They also call for tailored measures for the town and ask for a special treatment of depopulated areas on the part of national and European authorities, for instance, positive fiscal discrimination for companies to attract investment.

Teruel Existe (Teruel Exists) is another citizen platform that has been active in Teruel since 1999, very frequently demonstrating against institutional abandonment. In November 2019 they became a "agrupación de electores" ("grouping of electors": a group of citizens running for Parliament without being a political party) and gained one member of the national parliament and two senators. They claim fair treatment for Teruel but also demand measures against depopulation for all "emptied Spain".



Teruel Existe and Soria ¡Ya! organised a huge demonstration in Madrid in March 2019 where 85 grassroots organisations and between 50,000 and 100,000 people participated. It attracted huge political and media attention and it was decisive to raise awareness and to establish rural depopulation as a problem in Spain.

Indeed, it is crucial that rural depopulation is taken seriously as it can lead to the disappearance of entire regions. Projections forecast that the median age of the European population will do nothing but increase, and that the problem of rural depopulation will become greater in the next years if there is not

more public action on this issue. Rural and urban areas are not competitors but depend on each other: we must create a model that make them coexist in a fairer and more sustainable way, especially when life in the cities is becoming increasingly difficult because of overpopulation, high housing costs, and pollution. The mitigation of depopulation and transition to life in the villages may be a difficult and long road, but if all actors – public and private – do their part, the trends could be reversed and the benefits multiplied. We can certainly use the opportunity that dealing with demographic change gives us to build greener and more just societies that do not leave anyone behind.

Lucía Zurro Sánchez-Colomer is a second-year Master student at the Institute for European Studies of the ULB.

PEUT-ON PARLER D'UNE EUROPE DE LA CULTURE ? ESSAI DE DÉFINITIONS

«Si c'était à refaire, je commencerais par la culture». Cette célèbre formule attribuée à tort à Jean Monnet demeure le reflet d'une Europe manquée de la Culture. Après une intégration économique, politique et monétaire, pourquoi est-il important d'espérer une Europe de la Culture ? Mosaïque d'identités et de cultures, l'Europe n'est pas une entité homogène. La tentation de nationalisme et du repli culturel est alors palpable dans certains pays membres. S'unir dans la diversité, promouvoir l'échange culturel et la connaissance ne sont-ils pas les remèdes à une Union européenne «fatiguée», «malade», «en quête de direction» ?



L'EUROPE DE LA CULTURE DOIT-ELLE ÊTRE FORCÉMENT COROLLAIRE D'IDENTITÉ EUROPÉENNE ?

S'il existe une identité européenne, il nous faut retracer l'évocation d'une certaine idée de l'Europe. Géographique aux premiers abords, elle a petit à petit transcendé ses limites terrestres afin de devenir une notion à part entière. Mais les visions diffèrent quant à la temporalité au début d'une conscience européenne. Grossièrement, deux visions se font face, l'une moderne et l'autre plus conservatrice. On confronterait une Europe antique et humaniste (plus communément une Europe des Lumières) à une idée plus religieuse, c'est-à-dire une Europe chrétienne.

Mais il n'est pas sans rappeler que plusieurs villes ont été des carrefours de civilisations, où se rencontraient différentes identités, religions et

cultures. L'Andalousie et la Sicile ont toutes deux été des points de contacts. En Sicile, trois langues ont été utilisées : le latin, le grec et l'arabe. Cette profusion de cultures se retrouve dans l'architecture: des monuments profanes qui empruntent à la fois à l'occident et à la culture arabo-musulmane ont été édifiés. Cette période s'est étendue du IX^{ème} au XII^{ème} siècle.

Mais la consécration d'une idée de la culture européenne peut être érigée à partir de la Renaissance. Elle se concrétiserait par l'émergence d'une modernité européenne et d'un esprit européen. Des peintres comme Léonard de Vinci et les frères Van Eyck à l'invention de l'imprimerie, cette période s'accompagne des redécouvertes des écrits antiques et de l'apparition de la pensée protestante dans le nord de l'Europe. Cette période a permis un échange culturel important en Europe alors que le concept même d'Etat-nation émergeait, créant une division de fait. Or, comme l'écrit dans son roman «Le Bazar Renaissance» J.Bretton, il ne faudrait pas oublier l'impact des cultures orientales sur la Renaissance et

ne pas céder à l'eurocentrisme. La réalité européenne n'est-elle donc pas formée de tous échanges au travers des siècles ?

Au-delà des délimitations géographiques, l'Europe n'est donc pas un concept homogène. Il est dans ce contexte difficile de définir une identité européenne commune. L'Europe est alors face à un défi : qui sommes-nous ? H. Wismann nous le répète :

«L'Europe n'est pas une réalité donnée (...) mais une création humaine, réalisée par les habitants, autochtones ou immigrés, du minuscule promontoire de l'immense continent asiatique, qui a reçu le nom d'Europe».

POURQUOI EST-IL VITAL D'ESPÉRER UNE EUROPE DE LA CULTURE ?

En 2018, l'ancienne ministre italienne de la culture Lucia Borgonzoni, membre de la Ligue, avait déclaré que «Leonard de Vinci était italien» et d'ajouter que «les Français ne pouvaient pas tout avoir». Ces mots avaient été prononcés après un accord entre le Musée du Louvre et les musées transalpins, accordant le prêt de presque la totalité des œuvres du célèbre peintre de la Renaissance pour une rétrospective de son art pour le 500^{ème} anniversaire de sa mort. De nationalité italienne, le célèbre artiste de la Renaissance avait vécu les dernières années de sa vie en France et a par ailleurs influencé l'architecture du célèbre château de Chambord.

Miroir d'une absence de coordination européenne commune, l'appropriation nationale du fait culturel et des artistes n'est pas l'apanage de quelques situations exceptionnelles.

Viktor Orbán, Premier ministre hongrois, l'a affirmé : «nous devons défendre notre identité et notre souveraineté culturelle dans le tourbillon de la guerre culturelle européenne». Alors que la Hongrie développe massivement des infrastructures culturelles, celles-ci restent contrôlées par un pouvoir central et autoritaire. La culture en tant qu'objet dynamique, est ici instrumentalisée politiquement afin de promouvoir une identité hongroise forte.

Face à la montée des gouvernements xénophobes et nationalistes, il est vital de définir une trajectoire commune au-delà des considérations économiques et politiques telles que se présente l'Union européenne aujourd'hui. Les identités se construisent et reconstruisent au cours du temps. S'il est dangereux de figer une réalité, n'est-il pas temps d'espérer une trajectoire commune ? Ces nationalismes se créant

dans le vide de la politique culturelle actuelle, quelle Europe de la Culture doit-on espérer ?

QUELLE EUROPE DE LA CULTURE ?

La diversité culturelle est et doit rester le mot d'ordre. La culture rentre officiellement dans l'agenda européen en 1977 avec le Plan d'Action culturelle de la Commission européenne. Quelques décennies plus tard, le traité de Maastricht reconnaît le devoir de l'Union européenne «à l'épanouissement des cultures nationales et régionales et à la reconnaissance d'une culture commune». L'UE a par exemple collaboré à la préservation du site de Pompéi grâce à une aide financière représentant 75% des aides totales. Plusieurs projets dans ce sens ont d'ores et déjà été mis en place. Depuis 2014, doté d'un budget de 1,46 milliard d'euros pour la période de 2014 à 2020, Europe Creative soutient des projets cinématographiques et créatifs. En 2018, sous l'égide de la Commission était consacrée «l'Année européenne du patrimoine culturel».

Au travers de ces initiatives, deux pans d'une Europe de la Culture peuvent être identifiables : culture-patrimoine et culture-éducation. L'éducation, le choix des programmes scolaires, les politiques publiques visant à rendre la culture accessible à tous est encore compétence des Etats-membres. Comme le soutient Vincent Citot, philosophe et enseignant français, promouvoir le patrimoine européen ne devrait pas écarter la mise en place de politiques publiques en vue d'améliorer l'accessibilité à la culture. Cette mission passe par la profusion de projets d'éducation. «Mais il ne faudrait surtout pas s'en tenir là, et oublier que cette culture-musée n'a de sens qu'en vue d'une culture-éducation».

Bien que certains projets et politiques culturels ont d'ores et déjà été constitués, ils manquent malheureusement de visibilité dans l'espace public des pays membres. Face à une crise existentielle de l'UE, à la montée inexorable des nationalismes, l'Europe de la culture doit être la prochaine étape. Elle ne passerait pas par une homogénéisation culturelle, mais par l'échange, la diversité, et la richesses des cultures. L'accès à la Culture doit par ailleurs être un autre point d'ancrage. Enfin, l'idée d'une culture européenne ne réside-t-elle pas dans l'idée d'un futur commun ? Comme disait Heins Wismann: «Née d'un geste de rupture, la réalité européenne n'appartient qu'à ceux qui osent la réinventer».

Mina Pécot-Demiaux est étudiante en première année de master en études européennes au sein de l'IEE.

CINQ CLICHÉS SUR L'UNION EUROPÉENNE

«**L'Euromythe**» est un mot-valise créé par la Commission européenne qui désigne une rumeur diffusée à propos de certaines politiques européennes et visant à mettre en avant la supposée absurdité bureaucratique de l'Union européenne. Depuis sa création, l'Union européenne a toujours déchaîné les passions dans les débats politiques, amenant son lot d'inepties, de raccourcis et d'infoxs (comprenez fake news). Alors si la Commission européenne essaye quotidiennement de lutter (de manière assez vaine) contre ces fausses idées, le flux de ces discours inexacts ne réduit pas, au contraire, il s'épaissit. C'est la raison pour laquelle j'ai décidé de vous présenter le classement des 5 plus beaux clichés sur l'Union européenne.

L'UNION EUROPÉENNE COÛTE CHER

Parmi les fausses informations circulant sur l'UE, c'est la plus célèbre et la plus utilisée. Elle fut l'un des arguments les plus mis en avant par le camp du «*Leave*» en 2016, lors de la campagne du Brexit. Or cet argument n'est pas justifié. En effet, le budget européen représente environ **1% de la richesse collective des Etats membres**. Et si on prenait un peu de recul et que l'on dressait un bilan coûts/revenus ? D'un côté, ces 1% ont permis à l'Europe des décennies de paix, une expansion économique sans précédent (l'Union européenne est devenue la première zone économique mondiale), et de nombreuses politiques communes dont on peut quotidiennement apercevoir les bénéfices (Erasmus, PAC, fonds de cohésion...).

L'UNION EUROPÉENNE IMPOSE TROP DE RÈGLES

Le Journal officiel, qui recueille tous les textes législatifs et toutes les décisions administratives de l'Union européenne, est épais d'environ 90.000 pages. Alors la question est légitime, y a-t-il trop de règles ?

Tout d'abord, il faut savoir que les textes législatifs représentent **seulement un tiers de cette masse administrative**, le reste est un ensemble hétérogène de décisions administratives. Ensuite, il est important de noter qu'une grande partie de ce corpus se concentre sur des secteurs précis (pêche, finances, économies, agriculture, etc...). Mais aussi que dans ce corpus, un nombre non-négligeable de textes ne sont **plus en vigueur**. Et enfin, qu'une partie de ces textes proviennent d'accords entre l'UE

et des pays tiers. Pour finir, voici une statistique intéressante : la part des lois européennes dans l'entièreté des lois appliquées dans un pays comme la France représente **seulement 20%**.

Ce problème d'inflation des textes législatifs est présent dans quasiment tous les Etats membres, Sylvie Goulard, femme politique française et spécialiste de l'Union européenne, résume cela assez bien en disant «*C'est plutôt un mal du siècle et non un mal européen*».

L'EUROPE EST LA PROIE DES LOBBIES

Essayons d'abord de définir ce qu'est un lobby, qui a une connotation assez négative. Un lobby est une structure organisée pour représenter et défendre les intérêts d'un groupe donné, en exerçant des pressions ou influences sur des personnes ou institutions détentrices de pouvoir.

Bruxelles étant le cœur névralgique de l'Union européenne, il est donc normal de voir toute une foule de lobbyistes, voici d'ailleurs quelques chiffres. À Bruxelles, il y a 5.300 entités, avec environ 25.000 travailleurs. Sur ces 5.300 entités, 70% représentent des intérêts privés, 20% des intérêts publics et les 10% restants sont des associations de la société civile.

Il faut d'abord savoir que les députés doivent voter toute une multitude de textes assez précis et ne peuvent avoir une connaissance sur l'impact de chacun d'entre eux. Les lobbies peuvent donc leur apporter ces informations. Et si un lobby peut favoriser une multinationale au détriment de certains citoyens, il peut aussi privilégier l'intérêt général (par exemple une ONG défendant la protection de l'environnement). Il ne faut donc pas mettre tout le monde dans le même panier. La question de

la transparence est aussi souvent relevée mais la pratique des lobbies est très encadrée et les députés ne peuvent accepter aucune contrepartie financière ou assimilée. Alors si la majorité représente des intérêts privés, rien n'oblige les députés européens et les décideurs politiques à les écouter.



LES POLITIQUES ÉCONOMIQUES SONT DICTÉES PAR BRUXELLES.

Voici l'un des arguments les plus fréquemment utilisés par les eurosceptiques, notamment par François Asselineau lors de l'élection présidentielle française de 2017.

L'article 121 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne dit que les Etats-membres considèrent leurs politiques économiques comme une question d'intérêt et les coordonnent au sein du Conseil de l'Union européenne. Mais cet article ne présente que les grandes orientations des politiques économiques des Etats membres. Il ne présente pas une feuille de route précise, il définit juste **les grandes lignes des futures politiques économiques**. Donc ces Etats membres ne seront pas contraints par exemple, de baisser l'impôt sur les sociétés, d'augmenter la TVA ou d'autres diktats économiques.

Et il faut aussi noter qu'il n'y a pas de sanctions mais juste des avertissements en cas de non-respect de ces règles. Le meilleur exemple est le critère de Maastricht, qui impose que le déficit ne dépasse pas 3% du PIB, or on ne compte plus les pays qui n'ont pas respecté cette règle de convergence.

LE SALAIRE DES FONCTIONNAIRES EUROPÉENS COÛTE TROP CHER.

Présentons d'abord la fonction publique européenne en quelques chiffres :

Les institutions emploient **60.000 fonctionnaires et agents**, si l'on prend un peu de recul, c'est relativement peu, car ces 60.000 fonctionnaires font fonctionner chaque jour une Union de pays composée de plus ou moins un demi-milliard d'individus. C'est à peine plus que le nombre de personnes qui travaillent pour la ville de Paris (51.000).

Mais la question est de savoir s'ils coûtent trop cher. C'est seulement **7% du budget européen** qui est réservé aux dépenses administratives. Selon une étude de la Commission, cela revient à 3 centimes par jour pour chaque citoyen, soit plus ou moins **6,60 euros par an**.

«*Mais ces fonctionnaires ne payent pas d'impôts*». Encore un mythe à déconstruire. Concrètement, le salaire des fonctionnaires européens est dispensé de l'impôt sur le revenu national. Mais ils sont soumis à un impôt communautaire retenu à la source, qui est directement reversé au budget de l'UE. Cet impôt peut s'étendre entre 8% à 45% de leurs revenus.

Comme dit l'adage, «il n'y a pas de fumée sans feu», alors généralement, il y a une part de vérité, mais la réalité est souvent plus complexe. Et si certains de ces clichés peuvent faire sourire, il ne faut surtout pas sous-estimer leur importance dans le monde politique actuel, à l'heure où les réseaux sociaux diffusent largement ces idées sans la moindre vérification. Et ces fausses idées pèsent de plus en plus dans la balance, que ce soit en Europe ou ailleurs. C'est la raison pour laquelle la vérification de données doit être plus en plus présente dans le journalisme pour la sauvegarde la démocratie. Mais les citoyens ont aussi le devoir de remettre en doute les informations qu'ils voient sur les réseaux sociaux et ailleurs, et s'interroger sur la provenance de cette source. C'est un travail de fond qui doit être réalisé d'un côté par nos institutions, mais nous avons aussi le rôle de remettre en question nos modes de recherche d'information.

Jean-Stanislas Bareth est étudiant en première année de master à l'Institut d'Etudes Européennes.

SAUVER L'ARBRE-MONDE : UNE NOUVELLE FORÊT PRIMAIRE AU COEUR DE L'EUROPE

Le botaniste Francis Hallé, grande figure de la biodiversité, souhaite élaborer un plan de rétablissement d'une forêt primaire au cœur de l'Europe dans les plus brefs délais. Un projet qu'il souhaite mener à l'échelle européenne et qui permettrait à une forêt de 65 000 hectares de se développer à cheval entre plusieurs pays.



La plus grande population de bisons d'Europe se trouve dans la forêt de Białowieża. Photographie: **And-Kula**

L'idée d'un arbre-monde est présente dans de nombreuses anciennes croyances. C'est le cas de la vieille religion scandinave dans laquelle apparaît le plus noble des arbres, Yggdrasil. Selon la mythologie nordique, le majestueux frêne était toujours vert et reliait 9 mondes entre eux, dont le nôtre. Personne ne sait exactement d'où il vient ni comment sa vie s'arrêtera, mais une chose est sûre: il s'agissait d'un élément crucial de la religion nordique. Les arbres et la nature en général avaient une place importante dans la vie des anciens.

UN TRISTE CONSTAT

Malheureusement, aujourd'hui, ce respect pour les forêts s'est quelque peu perdu. Nous assistons depuis de nombreuses années à la dégradation des forêts dites «vierges» d'Europe. Bien que la tendance soit au reboisement en France, et cela reste une bonne nouvelle, le constat que l'on peut dresser des forêts en Europe est alarmant. La majorité des surfaces forestières sur le vieux continent a été retravaillée par l'homme et la sylviculture. Le paysage a tellement été modifié qu'il est même difficile aujourd'hui de parler de forêts vierges en Europe. Les forêts les

mieux préservées de notre continent se trouvent en Scandinavie et surtout en Roumanie et en Pologne mais leur état est inquiétant et ne cesse de s'aggraver. Dans un article du journal «Le Courrier», nous apprenons que les forêts vierges situées en Roumanie, qui demeurent parmi les plus anciennes du continent, sont menacées par la déforestation. Là-bas, on parle d'une véritable «mafia du bois» qui sévit durement. En effet, des millions de mètres cubes de bois coupé sont originaires de coupes illégales. C'est un véritable trafic qui s'opère dans cette région. Un trafic combattu par les ONG environnementales et les militants. Mais il ne fait pas bon de protéger la nature en Roumanie. En effet, les défenseurs de ces merveilleuses forêts le payent parfois de leur vie. Le syndicat forestier national a recensé 650 attaques contre des gardes forestiers et six d'entre elles furent mortelles.

En Pologne, l'état de la forêt de Białowieża, est aussi dans une situation des plus délicates. Le gouvernement y a entamé un vaste projet de coupe avec comme prétexte d'éradiquer un coléoptère qui s'attaquerait aux arbres. Loin d'avoir été convaincue, la Cour de Justice de l'Union européenne a obligé la Pologne à cesser son activité, mais cela n'a guère empêché le gouvernement polonais de prévoir de nouvelles coupes dans les années à venir.

DE QUOI PARLONS-NOUS ?

Face à ces menaces, protéger les zones forestières en Europe est devenu essentiel. D'autant plus que celle de Białowieża est considérée comme une des dernières forêts primaires d'Europe. Ce terme, de même que ceux de «forêt naturelle» ou encore «forêt vierge» est assez débattu chez les experts. En effet, il n'existe pas de définition claire et établie, d'autant plus que les critères pour mesurer la «naturalité» d'une zone sont très nombreux et les avis divergent pour savoir lesquels il faut retenir. Pour Francis Hallé, il s'agit tout simplement d'une forêt qui n'a jamais été abîmée et travaillée par l'Homme, d'où

la difficulté d'en trouver en Europe. Il peut aussi s'agir d'une forêt abîmée qui a eu le temps de se reconstituer.

UN PROJET AMBITIEUX

Dans cette nuée de mauvaises nouvelles, le projet du respecté botaniste apparaît comme un second souffle pour la nature en Europe. Son projet est de faire renaître une forêt primaire en Europe de l'Ouest qui traverserait plusieurs pays. Pour mener à bien son œuvre, le botaniste français a créé l'association «Francis Hallé pour la forêt primaire» qui regroupe des scientifiques et citoyens engagés. Leur objectif est de réunir toutes les conditions juridiques, scientifiques et foncières afin de permettre à une forêt primaire de naître à nouveau. Mais concrètement, comment cette forêt va-t-elle se développer ? Dans l'idéal de Francis Hallé, il faudrait «sanctuariser un ensemble de forêts déjà existantes sur 65000 hectares, soit la superficie de la forêt de Białowieża» et ensuite... Ne rien faire ! Effectivement, pour qu'une telle forêt voit à nouveau le jour, l'objectif serait de la laisser se débrouiller elle-même. Cela signifie qu'il ne faudra pas s'y aventurer pour chasser, récupérer du bois mort et même cueillir des champignons.

Fin février, une nouvelle étape a été franchie puisque Francis Hallé a été reçu par la Commission européenne afin de présenter les grandes lignes de son plan. Cette rencontre a permis de concrétiser encore un peu plus les idées du botaniste. En outre, le président français Emmanuel Macron a aussi tenu à saluer son engagement et a notamment évoqué l'idée de porter ce projet à l'échelle européenne. Le projet avance donc lentement mais sûrement. La première étape qui consistait en la création d'une association a été achevée. Aujourd'hui, nous attendons des nouvelles de la concrétisation des prochaines phases. Mais il va encore falloir s'armer de beaucoup de patience... vraiment beaucoup ! Car la reconstitution d'une forêt primaire demande un temps considérable. Il faudra pas moins de cinq à dix siècles pour qu'une forêt de ce calibre voit le jour.

Comme l'explique Francis Hallé, les forêts primaires sont exceptionnelles et n'ont pas grand-chose à voir avec les forêts secondaires, les parcs nationaux ou encore les monocultures de pins dépourvues de vie. Ces splendides sanctuaires naturels peuvent être observés aux Etats-Unis, dans le bassin du Congo ou encore en Nouvelle-Zélande. Il s'agit de gigantesques

forêts dont les arbres sont bien plus grands, leur diamètre plus impressionnant et qui regorgent de vie. La flore et la faune y sont extrêmement impressionnantes, elles représentent un haut lieu de biodiversité. La forêt de Białowieża reste le meilleur exemple en Europe de ce type de forêts d'un tout autre calibre qui abrite une surprenante variété d'espèces. En effet, nous pouvons y observer des loups, des lynx et même des bisons d'Europe, dont la plus grande population se trouve justement là-bas.

Cette nouvelle forêt qui se situerait en Europe de l'Ouest serait un atout de taille sur le plan scientifique. En effet, à condition de respecter les règles en vigueur citées précédemment, rien n'empêcherait les scientifiques de s'y aventurer. De plus, elle constituerait une formidable opportunité de voir la faune et la flore se développer considérablement en Europe.

UNE OPPORTUNITÉ DE NOUS RAPPROCHER

C'est clairement une excellente nouvelle. Nous avons besoin de ce genre de projet, l'Europe en a besoin. A l'heure où les catastrophes environnementales se succèdent, à l'heure où la nature est souvent sacrifiée sur l'autel du profit, il est grand temps de lui redonner le respect que nous lui devons.

Ce projet n'est pas seulement bon pour l'environnement mais aussi pour l'Union européenne qui traverse depuis quelques années maintenant des phases d'incertitude, de scepticisme et de désaccord. L'Europe a besoin d'un projet transnational favorisant la coopération et la solidarité interétatique et c'est exactement ce que Francis Hallé a proposé aux Etats membres: une opportunité de travailler ensemble sur un projet environnemental crucial. Un sanctuaire naturel serait l'occasion idéale de souder les liens entre plusieurs pays européens à l'image d'Yggdrasil connectant les 9 mondes.

La crise environnementale que nous traversons est sévère et les dommages dont souffrent les forêts sont désolants. Mais nous pouvons et devons espérer que cette future forêt primaire soit aussi résiliente que l'arbre-monde. Rappelons que même lorsque la prophétie de la fin du monde, à savoir le Ragnarök, s'accomplira, Yggdrasil tremblera, craquera, mais il ne cèdera et ne tombera pas.

Ismaël Panorios est un étudiant de master I en sciences politiques à l'ULB.

US-IRANIAN TENSIONS AS A CHALLENGE FOR THE EU'S GEOPOLITICAL ROLE

The killing of the Iranian military commander Qassem Soleimani by a United States (US) air strike on 3rd January 2020 marked a new peak in tensions between the US and Iran. Even though the strike constitutes basically an act of war, the European Union's (EU) reaction was, to put it politely, mild. However, for Europe, essential interests in the region are at stake.



The assassination of the Iranian military leader Soleimani made headlines in the international media in January 2020, attracting both criticism and praise. The attack marked a turning point in the conflict between the two countries, which has been going on since the US withdrew from the Iran nuclear deal in 2018. With the assassination, the war has shifted from an economic to a military one. Since then, military confrontations between the US and Iranian-backed militias are continuing in the region, fueling the risk of escalation.

Which role did the EU play in this geopolitical crisis? With a historically rooted focus on economic integration, the EU often seems to struggle to assert itself as a major actor in geopolitical affairs. Indeed, the main idea underlying European integration was to ensure security via cooperation in the economic field and in common institutions. The fact that the

US has significantly contributed to the safety of European and other NATO allies allowed the EU to turn away from power politics to a certain extent. In this respect, Donald Trump's election in 2016 as US President and his departure from multilateralism and international cooperation represent an important turnaround. With the growing significance of power politics in international relations, the need for a geopolitical role for the EU is also becoming clearer. Compared with a nation state, the EU, as a multilateral organisation, faces the disadvantage that 27 countries must agree unanimously on foreign and security policy matters before joint action can be taken. However, this intergovernmental procedure often proves to be very time-intensive, especially in urgent crisis situations. As very well illustrated by the US-Iran crisis, a more assertive and independent collective foreign policy could help the EU to act as a credible actor on the international scene.

THE LACK OF AN INDEPENDENT EUROPEAN STRATEGY

The rise in tensions between the US and Iran highlighted Europe's inability to assert itself as a determined actor in foreign policy matters. Instead of a concrete strategy to de-escalate the highly precarious situation, the EU merely issued calls for restraint. EU Council President Charles Michel, who was the first of the leading EU representatives to comment on the situation, stated that *"further escalation must be avoided at all cost"*. European Commission President Ursula von der Leyen, who has promised to take the lead of a more "geopolitical Commission", made her first public statement only three days after the killing. She expressed her deep concern about "Iran's announcement that it will not respect the limit set by the Joint Comprehensive Plan of Action (JCPOA) any longer." Likewise, the EU's High Representative Josep Borrell called on all parties to exercise restraint.

It is obvious that each of the leading EU representatives was careful not to voice criticism of the US action. In addition, solidarity with the US was also shown by its NATO allies as well as in a joint statement by the E3 France, Germany and the United Kingdom, all signatories of the JCPOA. Apart from reaffirming its commitment to the Iran nuclear agreement, the EU did not come up with any further strategies on how it intends to act in this crisis. It became clear that on a geopolitical level, Europe is often no more than a paper tiger.

Ursula von der Leyen, however, underlined the important role she sees for the EU in this crisis, stating that *"We have established and time tested relations with many actors in the region and beyond to de-escalate the situation"*. It seems doubtful whether this statement really reflects the current situation. In reality, the EU does not seem to have much influence on either Iran or the US. Since it has become clear that the EU is not able to significantly alleviate the impact of US sanctions on Iran, the Iranian government is increasingly losing confidence in Europe. And as for the US, the question arises how much influence the EU really has on the Trump administration, which did not even consider it necessary to inform the EU and its NATO partners in advance about the killing of Soleimani. Thus, a perfect example of the "brain death" of NATO, which French president Emmanuel Macron referred to in a blunt interview.

In order to act as a credible actor in the US-Iran crisis, the EU should be willing to defend its interests independently of the US. Its close relations with the US administration reduces the probability that Europe will be perceived as a neutral broker by the Iranian government and people. Iranian Foreign Minister Mohammad Javad Zarif made this very clear, complaining that *"it's a disaster for Europe to be so subservient to the US. Anybody who accepts unilateralism is helping it"*. Therefore, in order to be perceived as a reliable actor by Iran, greater autonomy from the US in foreign policy appears necessary.

***"The rise in tensions
between the US and Iran
highlighted Europe's
inability to assert itself
as a determined actor in
foreign policy matters."***

MUCH IS AT STAKE FOR EUROPE

The killing of Soleimani seems to reduce the already fragile regional stability and increases the risk of an asymmetric war between the US and Iran. Although the EU may not be the most important player in the region, essential European interests are at stake. These include, firstly, upholding the Iran nuclear agreement and, secondly, combating the Islamic State (IS) in the region.

The 2015 Iran nuclear deal represents a significant success for EU foreign policy and a major step in preventing Iran from acquiring a nuclear weapon. Since the US withdrawal in 2018, Europe has repeatedly called on Iran to stick to the agreement. Yet Iran hardly benefits from it as long as the US continues its confrontational course, and the EU seems unable to offer any effective incentives to convince Iran to adhere to the deal. US President Trump's policy of 'maximum pressure' on Iran has not only led to a problematic economic situation in Iran but also to internal uprisings against the Iranian government. Ironically, the US military attack contributes to strengthening even more hard-line factions within Iran that oppose any negotiations with the West, even around the JCPOA.

Even though the E3 once again stated their commitment to the deal after the killing, it seems difficult for Europe to counterbalance the US sanctions imposed on Iran. Europe's attempts to allow companies to continue trading with Iran by circumventing US sanctions appear to have little effect: Until now, no goods have been exchanged via the "Instrument in Support of Trade Exchanges" (INSTEX), set up by the E3 in 2019 in order to facilitate EU-Iranian trade. In an interview, the Iranian Foreign Minister complained that commitment declarations were not sufficient and criticised: *"Words are cheap. Europe should show us one single action"*.

Besides the JCPOA, the survival of the international anti-IS coalition led by the US is also at stake. As a consequence of the US air strike on Iraqi territory, the Iraqi parliament demanded the withdrawal of all foreign troops in a non-binding resolution. Thus, not only the US military presence in the region is at risk, but also the continuity of the NATO training mission instructing Iraqi soldiers to fight the IS.

Protests have been going on for a long time in Iraq, against both the continuing American and Iranian interventions in sovereign affairs. It seems, however, that as a result of the air strike, the regional balance of power is shifting to the disadvantage of the US. Indeed, the killing of the Iranian general aroused great sympathy with Iran in Iraq. And in Iran as well, the US attack created a temporary moment of national unity (even though this was undermined shortly afterwards when the Ukrainian passenger plane was shot down). However, a growing influence of Shiite Iran in the region could have serious consequences. Firstly, Kurdish efforts for independence could flare up again in northern Iraq. Secondly, Sunni resentments could be encouraged, creating a fertile breeding ground for the IS. In this sense, the US action clearly damages European interests in the

region. In the fight against the IS, Iraq depends on the support of other states and an interruption of the mission of the international coalition would be fatal at this point of time.

WHICH FUTURE OPTIONS FOR ACTION?

In the crisis between the US and Iran, the EU is trying to present itself above all as a diplomatic actor by promoting de-escalation and dialogue. However, encouraging communication between Washington and Tehran seems to become increasingly difficult with a growing anti-American attitude in Iran. For Europe to assert itself as a diplomatic broker, taking a neutral stance is necessary. This in turn requires a certain emancipation from the US.

"...the US action clearly damages European interests in the region."

Highly dependent upon the US in defence issues and obliged to NATO-solidarity, a self-confident and independent European action in foreign policy matters seems hard to achieve. Nevertheless, this should be an objective, especially if the EU does not want to lose its relevance as an important actor on the international stage. The 2016 European Union's Global Strategy already pointed out that *"an appropriate level of ambition and strategic autonomy is important for Europe's ability to promote peace and security within and beyond its borders"*. In this sense, the continuing crisis could be a reminder of the importance of a decisive European leadership in foreign and security policy matters.

Eileen Böhringer is a third-year Bachelor student in political and social sciences at the ULB

LE GROUPE DE VISEGRÁD DANS L'UNION EUROPÉENNE : LE SYMBOLE D'UNE FRACTURE ?

De nos jours, le Groupe de Visegrád est connu du grand public comme une alliance d'États d'Europe centrale dont le but est de contrer les politiques émises par les États de l'Ouest, spécialement en matière migratoire. Ce faisant, il est permis de se demander s'il ne s'agit pas d'un premier signe de fracture au sein même de l'Union européenne...

RÉTROACTES

UN PROJET EUROPÉEN

Le 15 février 1991, la chute du Mur de Berlin se faisait encore ressentir dans toute l'Europe et la lente implosion de l'Union des Républiques Socialistes Soviétiques (U.R.S.S.) laissait les États de l'ancien bloc en proie à de vives réactions. Dans ce même élan de liberté qui soufflait alors en Europe, les dirigeants de la Hongrie, de la Pologne et de la Tchécoslovaquie se réunissaient pour la première fois à Visegrád (Hongrie) afin de participer au processus d'intégration européenne. De l'U.R.S.S. à l'Union européenne, ces trois États étaient résolument déterminés à ouvrir leurs frontières à de nouveaux horizons.

En 1993, la Tchécoslovaquie se scindait en deux États distincts – la République tchèque et la Slovaquie –, de telle sorte que le dénommé «Groupe de Visegrád» est passé de trois à quatre membres.

En 2004, la Hongrie, la Pologne, la République tchèque et la Slovaquie intégraient effectivement l'Union européenne. Bien que le principal objectif du Groupe de Visegrád était atteint et que la coopération entre ses quatre membres laissait progressivement place à une coopération plus large, *«les rencontres rest[ai]ent toutefois régulières et les quatre pays continu[ai]ent de faire valoir des positions communes sur certaines politiques européennes»*, comme l'harmonisation fiscale notamment.

Cela étant dit, le Groupe de Visegrád se faisait relativement discret à l'échelle européenne. Véritable groupe informel, les discussions qui y régnaient n'étaient que très peu souvent relayées par les médias. Et à l'image de l'ampleur de ces discussions, l'impact du Groupe dans l'Union européenne n'était finalement que très marginal... jusqu'en 2015.

UNE PERCÉE FULGURANTE AUTOUR DE DEUX THÉMATIQUES

Depuis 2015, le Groupe de Visegrád s'est de plus en plus affranchi de l'Union européenne en adoptant une attitude à la fois plus affirmée mais également plus hostile à l'égard de certaines politiques européennes.

D'abord et avant tout, le Groupe de Visegrád mène une véritable lutte migratoire. En effet, en raison de leurs idéologies nationales respectives, les dirigeants de la Hongrie, de la Pologne, de la République tchèque et de la Slovaquie ont récemment décidé de faire front commun sur deux questions migratoires essentielles : la politique de répartition des réfugiés par quotas au sein de l'Union européenne ; et la réforme du Règlement Dublin III, lequel règle la gestion des demandes d'asile au sein de l'Union.

Au sujet de la première question, il n'est pas exagéré de rappeler que *«l'union fait la force»* puisque, lors du sommet de Bratislava de septembre 2016, la politique de répartition des réfugiés par quotas a été abandonnée à la suite des protestations du Groupe de Visegrád. Concernant le Règlement Dublin III, force est de constater que l'hostilité du Groupe est toujours d'actualité étant donné que sa refonte n'a toujours pas été engrangée, malgré de nombreux essais.

Ensuite, la défense du souverainisme et de l'identité nationale des États membres est également un aspect sur lequel le Groupe de Visegrád insiste depuis peu. Concrètement, les dirigeants de la Hongrie, de la Pologne, de la République tchèque et de la Slovaquie prônent un rapatriement de certaines compétences au niveau national et un renforcement du rôle du Conseil européen au détriment de celui de la Commission européenne. Cette revendication relève davantage d'une conception interétatique que supranationale de l'Union européenne.

DES ENJEUX QUE CETTE ATTITUDE ENGENDRE

UNE UNION DANS L'UNION

Certes, l'institution d'un groupement d'États au sein de l'Union européenne est tout à fait admise; le Benelux, quoiqu'aujourd'hui inefficace, en est la preuve absolue. Plus globalement encore, l'association d'États reste un principe général du droit international public.

Néanmoins, la question reste plus délicate lorsqu'il s'agit non pas d'une institution officielle mais bien d'un groupement informel d'États, lequel se permet en outre d'adopter une attitude proactive de contestation des politiques mises en place par l'Union européenne. L'expression «une union dans l'Union» prend ainsi tout son sens, aussi péjoratif qu'il soit. Et pour cause ; par sa nature et ses agissements, le Groupe de Visegrád porte fondamentalement atteinte à la coopération européenne.

Le refus de solidarité en matière migratoire en est une première illustration. À cet égard, Ramona Coman, présidente de l'Institut d'études européennes de l'Université libre de Bruxelles, considère que :

«depuis 2015, les tentatives d'une gestion collective et solidaire de l'arrivée des réfugiés sur le territoire de l'UE ont été vouées à l'échec. [...] La tentative d'organiser la solidarité sur le plan politique et juridique au niveau européen s'est traduite in fine par une série de déclarations politiques et peu de mesures concrètes. Chaque gouvernement a ajouté un adjectif à la notion de solidarité pour exprimer en réalité le refus de solidarité ou une solidarité conditionnelle dont la finalité serait de tenir les réfugiés loin des territoires de ces pays. La «crise» des réfugiés s'est transformée en une crise de solidarité».

Ces quelques phrases suffisent à comprendre les enjeux qu'impliquent les agissements du Groupe de Visegrád en matière migratoire. En effet, en adoptant une politique à ce point en contradiction avec celle mise en place par l'Union européenne, la Hongrie, la Pologne, la République Tchèque et la Slovaquie s'écartent par la même occasion des valeurs de solidarité que l'organisation porte en son sein.

Évidemment, toute contestation n'est pas interdite dans l'Union européenne. En revanche, indépendamment des raisons qui motivent le Groupe de Visegrád à adopter cette attitude, force est de constater qu'il s'agit là d'une première forme de fracture au sein de l'Union, fracture qui est davantage accentuée par un certain blocage des institutions européennes...

En effet, les règles de majorité au sein du Conseil de l'Union européenne étant ce qu'elles sont, il est tout à fait possible pour plusieurs États de rassembler leurs voix et, par cela, de les transformer en véritable droit de *veto*. Ne nous leurrons pas ; il serait crédule de penser qu'aucune alliance informelle ne se forme au sein du Conseil. Toutefois, ce blocage assumé, commun et constant autour des mêmes thématiques est-il réellement compatible avec la collégialité qu'induit l'Union européenne ? Le fait de se poser cette question consolide la fracture que nous évoquions et ce, d'autant plus lorsque l'on constate que ce blocage représente *de facto* une stratégie politique de contestation à l'égard des autres États membres.

LA FIN D'UN TOUT ?

Compte tenu de ce qui précède, faut-il funestement penser que l'oiseau européen est voué à perdre l'une de ses ailes ? Nous ne le pensons pas, étant donné que le Groupe de Visegrád présente encore des intérêts à rester dans l'Union européenne.

D'une part, «sur le plan collectif, la principale limite dans l'influence croissante du groupe de Visegrád vient de son poids économique encore relativement restreint». États à la forte démographie, la Hongrie, la Pologne, la République Tchèque et la Slovaquie peinent à instaurer une économie viable et profitent ainsi encore et toujours des fonds structurels européens.

D'autre part, le Groupe de Visegrád reste favorable à la mise en place d'une Union européenne de défense, sans doute en raison des divergences qu'il peut exister au sein du Groupe à l'encontre de la Russie : si la Hongrie en est proche au point de la laisser construire des réacteurs nucléaires sur son territoire, la Pologne s'en méfie un peu plus à la suite de ses volontés d'expansion dans l'Oural.



CONCLUSION

Dans un contexte post-Brexit, la question que pose l'existence d'un tel groupement dans l'Union européenne doit susciter l'intérêt. Adoptant une attitude d'opposition et de blocage en matière migratoire, allant jusqu'à remettre en cause la solidarité européenne, la Hongrie, la Pologne, la République Tchèque et la Slovaquie ne comptent cependant pas suivre les Britanniques.

Outre la question de la compatibilité des agissements du Groupe de Visegrád avec le droit européen et celle de la tolérance de l'Union européenne à son égard alors qu'il se montre parfois opportuniste au niveau financier, une question plus essentielle se fait clairement ressentir : plus que jamais, le Groupe de Visegrád représente à lui seul le premier signe d'une fracture dans l'Union européenne, à tout le moins sur le plan migratoire... Mais la prudence doit gouverner nos mots ; si l'immigration est aujourd'hui le principal champ de bataille du Groupe de Visegrád, n'est-ce pas là un Cheval de Troie à l'intérieur duquel se cache un mal-être plus profond d'appartenance à l'Union européenne ?

VANGYZEGEM Alexandre, étudiant en Droit public et international (Master 2) à l'Université libre de Bruxelles.

EPPO: NEW STILLBORN TOOL OF THE EUROPEAN UNION?

The Rule of Law (RoL), one of the European core values, has gotten much attention in the past. The European Parliament and the European Commission have respectively charged Hungary and Poland for not abiding by it. Even though a definition has not been enshrined into the European treaties, the EU's member states and the European institutions agreed on rule of law criteria provided by the Venice Commission (one of the Council of Europe's advisory body on constitutional matters). They have worked for more than seven years on a new tool: The European Public Prosecutor Office or EPPO. How is it different than previous EU tools? What are its chances of success? And thirdly, what are its shortcomings from the outset?

WHAT IS THE EPPO?

The EPPO is an independent European Union body, coming into force on December 1st 2020. It differs from previous EU bodies by its areas of expertise and competences.

First, the EPPO does not focus on the RoL *per se* but on tackling corruption and fraud of EU money. The EU institutions and member states have learned from their mistakes, many previous tools were created and failed. Citing a few of them, there is the *RoL Framework* in 2014, which basically gave Poland two years to adopt reforms (in the end, little was done). The "*Political dialogue*" in the Council was another considered tool, but this idea failed as well because the member states that violate RoL principles tend to protect each other. *RoL conditionality* is still under discussion, but its main problem is that it would negatively affect EU citizens because it links EU funds to the respect of the RoL (EU values based on Article 2 TEU). The EPPO has been created to tackle fraud of EU funds within the member states which agreed to participate. To sum up, it "*will have the power to investigate, prosecute and bring to judgment crimes against the EU budget, such as fraud, corruption or serious cross-border VAT fraud*" according to the European Commission. In 2017, estimated fraud to the EU budget was worth €500 million.

Secondly, contrary to Europol or Eurojust, EPPO has binding powers on member states and is fully independent. This basically means that the personnel of the EPPO has the right to investigate within member states' territories, systemically scanning the use of EU funds. As we will see, however, some member states refused to be part of it.

Thirdly, the EPPO is responsible for criminal investigations and will act independently from EU institutions. Based in Luxembourg, it "*will combine European and national law-enforcement efforts in a unified, seamless and efficient approach*". It is based on two levels: centralized and decentralized levels. The centralized level is composed of the Chief European Prosecutor, the Romanian Laura Kövesi (47), in addition to her two deputies and 22 European Prosecutors (one per participating EU country). The decentralized level is composed of the European Delegated Prosecutors, located in the participating EU countries (two per participating EU country).

To sum up, the EPPO has different prerogatives than previous EU tools to enforce the RoL in the member states. Now let us see how its characteristics as an independent body could bring some concrete results even though it is particularly focused on money and corruption, which also is a major shortcoming.

WHY COULD IT SUCCEED?

Looking at the negotiations leading to the creation of the EPPO, we can understand why it took 7 years to launch it. Compared to previous tools, the EPPO is based on articles 82-86 of the Treaty of the European Union. The Commission made a proposal in 2013 to create a new EU and autonomous body, not linked to any previous European or national institutions. The difference: it has supranational powers, which are transferred from the national to the supranational level.

Articles 82-86 provide the right to create a new EU body that will have supranational executive powers for prosecution. From now on, only national prosecutors had the right to investigate within their member states.

The EPPO aims at ruling out any partiality of national prosecutors. Just a quick reminder: the scope of the EPPO is to protect the budget of the EU and how it is used in the member states. *"It will investigate and prosecute fraud and other crimes affecting the EU's financial interests"*, according to the Commission. An important part of its prerogatives is that *"the EPPO can also investigate and prosecute any other illegal activity that is 'inextricably linked' to an offence against the EU budget"*, according to the Commission.

"...the EPPO has the right to investigate within member states' territories..."

In short: the EPPO will try to tackle corruption, misuse and fraud of EU funds, basically watching over the appropriate use of the EU budget. Regarding the recent allegations about misuse of EU funds about the Common Agricultural Policy in Italy and Hungary, the EPPO will help to solve the RoL issue and decrease corruption so as EU funds could serve as planned.

WHICH SHORTCOMINGS?

However, EPPO's history is also a burden, which may let us think that it is already stillborn. From the 2013' proposal of the European Commission, it turned into a less ambitious Regulation in 2017, with more references to national law. The risk of this re-nationalization of the Regulation is that member states might keep key influence. It allows them to ask the Court of Justice of the European Union to dispute decisions from the EPPO. Moreover, national courts are allowed to review procedural acts of the EPPO.

Another shortcoming of the EPPO relies on the absence of some member states to participate (i.e. Ireland, Poland, Hungary, Sweden and Denmark). A major shortcoming of the EPPO is the lack of financial resources and personnel. Chief prosecutor, Laura Kövesi warned: *"This simply is not adequate"*, stating that by the first of December 2020, the EPPO will have to sift through around 3.000 cases. She criticized the status of part-time prosecutors, leading to a lack of personnel to fully tackle EU fraud: *"I have never seen anything such as a part-time prosecutor. That is why I hope Member States will agree to have only full prosecutors because this is very necessary if we are to do the job efficiently"*, the Romanian said at the European Parliament.

"The risk of this re-nationalization of the Regulation is that member states might keep key influence."

The absence of available means illustrates the lack of political appetite in some member states to have an efficient tool to tackle EU fraud. This might not be surprising: some member states try to attract multinational corporations and their factories through low taxes and other incentives as a lot of jobs and investments are at stake. Let us hope that European Commissioners Didier Reynders (Justice) and Johannes Hahn (Budget and Administration) will hear Ms. Kövesi's remarks and convince member states to mobilize further resources.

Thomas Rambaud is a second-year master student, soon graduated from the Institute for European Studies.



**We stand for an ambitious Europe
that protects, preserves our values,
creates opportunities
and empowers Europeans.**





INSTITUTE FOR EUROPEAN STUDIES OF THE ULB

Half a century of innovation in European Studies



WWW.IEE-ULB.EU





**THINK
EUROPEAN**

READ  EUROPEAN

The Progressive Post

The
Progressive
Post

DISCOVER THE NEW ISSUE IN FR & EN

VISIT OUR NEW WEBSITE :
PROGRESSIVEPOST.EU

**SOCIAL, FISCAL &
CLIMATE JUSTICE:**
**the right-left cleavage
is still alive!**



THE TEAM

Conseil d'administration

Romain Biesemans - Co-président
Louise Robinault - Co-présidente
Hermine Sam - Secrétaire générale
Eléna Bajrić - Co-rédactrice-en-chef
Frederic Göldner- Co-rédacteur-en-chef
Rinor Sojeva - Responsable RP

Rédaction

Alexandre Van Gyzegem
Eileen Böhringer
Francesca Canali
Ismaël Panorios
Jean-Stanislas Bareth
Kristin Heidebroek
Lucía Zurro Sánchez-Colomer
Lucie Hermans Wies
Lyna Ali-Chaouch
Maxime Henrion
Mina Pécot-Demiaux
Remi Penet
Tanguy Doerflinger
Thomas Rambaud

Relations Publiques

Soline Malburet
Elena Sisto
Eva Ribera
Juliette Nesson
Kathleen Seghers
Merle Stegmann

Community Managers

Amandine Tyckaert
Laura Sabato

Mise en page

Lykia Giannikou

