



eyes on
europe

**ECHOES OF EUROPE:
WHO'S LISTENING?**

SUMMER MAGAZINE N°42 | BILINGUAL

Editors' notes

L'Union européenne (UE) informe et communique au quotidien. Elle s'incarne à travers des narratifs, des discours annuels et diverses prises de position. L'UE, jugée technocrate et trop éloignée de ses citoyens, accroît le nombre de ses messages et cherche à les rendre plus accessibles, d'une part, plus compréhensibles, d'autre part.

Désormais, l'information et la communication sont essentielles au sein de l'UE. Dans le monde médiatisé qu'est le nôtre, l'actualité se noie dans une masse de nouvelles... et de fausses nouvelles. Entre la désinformation, la polarisation des opinions politiques et le développement de l'intelligence artificielle, le secteur de la communication est en proie aux mutations. Communiquer dans une Union à 27 constitue un véritable défi pour les centres bruxellois ; informer reste un principe cardinal de la démocratie européenne.

Les rédacteurs et rédactrices d'Eyes on Europe s'attardent sur les enjeux démocratiques, juridiques et politiques de la communication européenne : échange avec la société civile, défense de la liberté d'expression, intelligibilité du droit et action publique sont au cœur de ce numéro.

La rédaction vous souhaite une bonne lecture !



Juliette Salleras

Rédactrice en chef

On the margins and in the centre, in the institutions and on the streets, on digital platforms and in the negotiating rooms, the EU communicates. And yet, in a time of information acceleration, mass misinformation and democratic tensions, communicating the European project is becoming more complex, more strategic and more essential.

This new edition of Eyes on Europe explores the fundamental role of communication in building - and defending - the European Union. We ask how institutions engage in dialogue with citizens, how narratives unfold from the peripheries, how civil society struggles to make itself heard, and how global challenges - from the regulation of platforms such as X to disinformation campaigns from abroad - test the principles on which our democracies are founded.

Throughout the articles in this issue, we address topics as varied as the protection of freedom of expression, new instruments of democratic defence, the right to information in the face of legal threats, and the challenges facing European research and innovation. We also look at the tensions surrounding communication in such sensitive areas as security and international relations.

In short, we delve into the narratives that shape Europe's image, both within and beyond its borders. Because today, more than ever, communicating Europe is not just about explaining policies: it is about defending values, imagining common futures and resisting narratives that seek to divide us.



Rocio Rivera Torrente

Editor-in-Chief

Table of Contents

- 5** **Alessia Ruta**
Far from Brussels: Communicating the European Project in and from the Peripheries
- 9** **Thibault Drouin**
Société civile et institutions européennes : un dialogue sous tension
- 13** **Sara Bordigato**
Power to the People: How the European Citizens' Initiative Lets You Shape the EU's Future
- 16** **Francesca Pengo**
Targeting the Watchdogs: The Rising War on NGOs in Europe
- 19** **Raphaël Comte**
Protéger nos démocraties : le Democracy Shield comme tournant stratégique de l'Union européenne
- 22** **Vittorio Bosello**
ReArm Europe: A Complex Communication Exercise
- 24** **Gabriel Darondeau**
Le droit de l'Union européenne face au défi de l'intelligibilité
- 28** **Caterina La Rocca**
Slapp Lawsuits: A Threat to Free Speech, Advocacy, and The Right to Speak Out
- 31** **Chloé Van Den Spiegel**
La lutte contre la désinformation à l'épreuve de la liberté d'expression en droit de l'Union européenne
- 34** **Cora Rimoldi**
FP10 in the Competitiveness Fund: A threat to Europe's Research Future?
- 37** **Juliette Salleras**
Entretien avec Catherine Ray : de porte-parole de la Commission européenne à hôte du podcast À quoi tu sers ? Les métiers de l'Europe
- 40** **Emma Zanoni**
Elon Musk vs Brussels: X and EU Regulations
- 42** **Maëlle Desbre**
The EU as a Civilizational Antagonist: Inside Russia's Ideological War on Europe



60

years of
innovation

in EU
Studies

ULB

Institut d'études européennes
WWW.IEE-ULB.EU



Far from Brussels:

Communicating the European Project in and from the Peripheries

The contrast between centre and periphery is a recurrent topic across social sciences. It constitutes an element of influence on our collective and individual histories, both being politically relevant not only because the personal is political, but also because our birthplaces constitute our point of observation of the world, having the power to shape our political views. In cleavage theory, this contrast is presented as a sociopolitical fracture, a line separating society in groups with distinct political interests and priorities. On this basis, the periphery is depicted as often characterised by a widespread feeling of its necessities being neglected, misunderstood and misrepresented. Similar considerations with similar implications can be done about the contrast between urban and rural areas. This has been largely studied concerning nation-states, but as the European integration project progressed until a veritable supranational political system, Brussels arose as a “new centre” of decision-making, profiling an additional centre-periphery cleavage.

Although scarcely considered, this presents implications also in relation to both the institutional communication of the European Union and the narratives about the European Union. The necessity of paying attention to EU communication vis-à-vis peripheral, rural and inland areas lies at the intersection between the importance of these narratives in the construction of perceptions and opinions on the EU, with datasets showing that peripheries and rural areas are more keen to lean towards Euroscepticism.

Someone who moved from a periphery of the EU (like the author of this article) to the dynamic europhile city of Brussels can easily perceive a dissonance — but fact-checking is necessary. The following pages report an interview with the expert Sara Pane, PhD candidate in the Joint International Doctorate in Social Representations, Culture, and Communication at Sapienza University of Rome, Teaching Staff and Communication Coordinator of the Jean Monnet Chair Com4T.EU at the University of Turin, as well as activist for inland areas and fellow of the think tank Give Back Giovani Aree Interne.

Why is it important that the perspectives and demands of peripheral, rural and inland areas are accorded greater relevance in European politics? Can this help build a more democratic union for all?

The EU as a project also aims at democratising the public space, although the creation of a European public sphere is a complicated and debated issue. This is because linguistic and cultural barriers make it so that we don't have a veritable European demos, but rather several peoples.

Within the European population, we can see a cleavage between those who live in the centre and those who live in the peripheries, sparking questions about whether the adhesion to the EU as a community is based on shared values and principles. For instance, in the face of the current geopolitical dynamics, the EU is fragmented, proceeding at several different paces, and within these schemes, there are further fractures, particularly the centre-periphery cleavage.

We realise that this deficit exists once we talk to citizens about Europe, acknowledging that in inland areas the European project is not communicated or perceived in the same way as it is in Brussels. One of the first issues that arise is that the knowledge about the EU is often faulty, so the distance between centre and the periphery — before being a democratic deficit — is first and foremost a deficit of knowledge, information and communication. EU's strategies — such as the Long Term Rural Vision, the Interreg programme and the Cohesion policy — move from the premise that strengthening cohesion between peoples reduces the gaps between territories, which is an important antidote to populist and antidemocratic drifts that are jeopardising Europe. In rural, marginal and ultramarginal territories, there is a higher risk of democratic backsliding than in urban areas (where there are more opportunities to gather correct information).

In short, a concrete strategy to address the centre-periphery cleavage must aim at democratising the public space, and democratising the public space means that everyone has to have their right to representation granted. The EU may be a complex political system, a multilevel political system, but its very structure allows for this democratisation to take place.

Despite the existence of idealistic visions for a political union of European states, the EU as we know it today was created on different foundations, namely on the basis of economic integration that, especially in its first decades, was sought and driven by the elites. Can it be argued that this "genetic" aspect of the EU still has repercussions today on the way the European project is perceived, particularly in the territories at the periphery of the decision-making centres?

Yes, absolutely. The economic dimension keeps defining the sense of belonging to the European project, making us still very far from the idea of European citizenship as defined in the Maastricht treaty. The conception of European citizenship as it is understood in the EU bubble — under the influence of a *linguistic technocracy* — is different from the one that we detect once we go ask citizens if they feel European.

When reflecting on European integration, the economic dimension still prevails over the dimension of values, as shown by recent trends related to the reaction to Trump's tariffs and the ReArm Europe Plan [now Readiness 2030]. Moreover, economy shows to be relevant once we must consider the potential for the development of these territories assured by European funding.



The Cohesion policy helps make these territories more attractive, it allows for intervention with structural and infrastructural projects; similar things can be said about the NextGenerationEU. This opens room for different reflections, such as to what extent the feeling of belonging to the EU is dictated by values rather than by the economic dimension, by the benefits that derive from the material opportunities that the EU offers through programmes like Erasmus+ and DiscoverEU. However, limiting the focus to this cuts out from the analysis those segments of the population that are not a part of the highly educated groups, such as NEETs (not in education, employment, or training) who are notably widely present in inland areas.

In order to break barriers, the EU communication strategy must understand the target group of the message that it wants to convey and adapt the language accordingly.

In addition to history, current events undoubtedly play an important role in shaping positive and negative opinions about the EU. I suspect that the issues that are most visible in the EU's external communication — such as international security and green transition — may be distant (if not even antithetical) to the needs of rural and inland areas, which are affected by issues like depopulation. What can the EU do to better position itself in terms of communication on the issues that matter most to these areas, as well as to give more space in the mainstream narrative to the benefits that European policies are already providing at the local level?

Firstly, we need to understand that EU communication is thematic, which means that it builds up from policies.

Within the directorates of the European Commission, there are dedicated communication teams, as well as the DG COMM, despite communication not being a policy area. Communication is therefore to be understood as a transversal activity to all of the different policy areas.

But how can the public communication of the EU be improved if it is not institutionalised? Scholars suggest that the solution comes from communities, meaning that top-down communication needs to be integrated with forms of bottom-up communication, which may seem as a novelty, but it has been a topic of discussion since 2006, when the White Paper on a European Communication Policy was published. The digital transition has contributed to this goal, for example, through the creation of official social media accounts of EU institutions, which the EU widely uses to keep in touch with citizens. Is it a good strategy? Questionable. It is somewhat good because institutions must be present in the digital sphere, given its importance in citizens' daily life, but it doesn't seem as effective once we realise that it doesn't intercept users outside of the bubble, due to the mechanisms of selective exposure and echo chambers.

In specific regard to inland, peripheral and marginal areas, this strategy has to face yet another level of complexity: infrastructural deficiencies shaping a different approach to the websphere and limit awareness regarding digital tools. This ultimately creates a vicious cycle: the less these tools are used, the less they are known in depth and the less the users are capable of making accurate research online, properly differentiating legit from false information. This increases the risk of polarisation in inland, peripheral and marginal areas, creating a need for supporting institutional communication through the mobilisation of the social capital of the third sector, which is widely present in such areas. This social capital is built thanks to personal relations, which still prove to be pivotal in fostering engagement and aggregation within communities. Moments of engagement and aggregation can also translate into discussions on European affairs, in Erasmus+ projects with a focus on the local territory, in exchange initiatives, in debates on European history — to intersect top-down and bottom-up communication.

Civil society organisations (CSOs), as well as influencers and content creators, can function as multipliers of EU communication in these areas, thus making information about the EU (and about funding opportunities) more accessible.

Communication presupposes information exchange to be bidirectional, therefore it is important to reflect not only on how the EU communicates with citizens, but also on the availability, visibility and accessibility of channels for territories to present their demands to the European institutions. Do you have any comments or recommendations?

EU communication has two key functions: information and participation. It is equally important to observe what's on the other end of the communication circuit. Citizens mostly communicate with the EU through feedback, which is great, considering that, within the EU system, there are communication platforms — such as the *Have Your Say* and *Futurium* — that do not exist at the national level.

However, these platforms are not immune to the phenomenon of echo-chambers: they are filled with practitioners and researchers rather than citizens (particularly citizens of internal areas) who are interested in developing their projects. The reason behind their absence is that these platforms are not easy to use: they require instruments and a level of digital literacy that are not a given in inland areas — and that's because of the infrastructural deficiencies I already mentioned. For example, in the rural areas of Italy, there is a shortage of both ultrawideband connectivity and of digital literacy. We cannot expect platforms to actually foster participation if there are such obstacles.

Social networks somewhat help foster participation, although on social media platforms participation is constrained by few actions being allowed (liking, commenting, sharing). Lastly, the EU does grant greater communication and participation opportunities than national governments, but there is room for improvement.

What is the most important lesson you have learnt in many years of activism for inland areas, a lesson which you would like to pass on to European decision-makers?

Personalisation of communication is fundamental. This personalisation is assured by social media, but it is assured even better by CSOs as they can counterbalance the bureaucratic approach and language of institutions. This is the most important lesson I carry with me from the experience with Give Back, a think tank that was founded after an Erasmus+ exchange in Alta Irpinia [a mountainous inland area in the Avellino province, in southern Italy], founded thanks to the personal bond, the friendship among us funders that started in the context an exchange organised by CSOs.

My experience reinforces my conviction that when political strategies are defined, taking personalisation into account is important, especially in these times when artificial intelligence and chatbots are everywhere. These technologies, on the one hand, allow the personalisation of messages because they respond to the personal characteristics of users; on the other hand, I fear that this translates into a depersonalisation on the outside, in the territories.

To avoid this, the EU must engage more with actors who operate on the field, actors who build and communicate Europe from the bottom, from their territories (namely, CSOs like youth associations, youth informal groups...) and work on a proper storytelling for its policies, beyond formalism. Synergies among different actors of the EU communication ecosystem can help fill the democratic deficit.



Alessia Ruta

MA1 in European Studies

Société civile et institutions européennes : un dialogue sous tension

Depuis plusieurs semaines, des eurodéputés de droite dénoncent ce qu'ils appellent un « scandale du lobbying vert », visant en particulier les organisations non gouvernementales (ONG) environnementales financées par le programme européen LIFE. Selon eux, ces organisations seraient subventionnées par la Commission européenne dans le but d'influencer d'autres politiques au sein des institutions, créant ainsi un déséquilibre dans le débat démocratique. Au-delà de ce scandale, c'est la place même de la société civile dans l'élaboration des politiques européennes qui est remise en cause. Mais alors, dans quelle mesure l'Union européenne (UE) permet-elle une interaction équitable entre ses institutions et les différentes parties prenantes, des ONG aux entreprises, en passant par les citoyens ?

CONSULTATIONS CITOYENNES, UN DIALOGUE À SENS UNIQUE ?

Sur le papier, l'UE se veut ouverte à la société civile. ONG et citoyens sont censés pouvoir influencer les politiques publiques à travers divers mécanismes de consultation. Parmi eux, la grande consultation sur le cadre financier pluriannuel, aussi appelé MFF, lancée en février. Ce dialogue a été créé pour permettre à tous les acteurs européens, y compris les citoyens et les ONG, d'exprimer leurs priorités budgétaires pour les prochaines années. Mais parmi les citoyens, qui est réellement au courant de ce processus ? Très peu d'articles de presse, même parmi les journaux spécialisés dans les affaires européennes, font état de cette consultation. D'autant plus que l'élaboration d'un budget pour les six prochaines années concernant plus de 450 millions de citoyens peut sembler technique et hors de portée. Finalement, l'exercice démocratique reste confidentiel, bien loin d'un véritable débat ouvert à la société civile.

Autre outil censé donner du poids aux citoyens : l'initiative citoyenne européenne. En théorie, une pétition rassemblant un million de signatures dans sept pays membres de l'UE différents peut obliger la Commission à se pencher sur un sujet.

En pratique, l'exercice est plus compliqué. Premièrement, rassembler autant de personnes à travers plusieurs pays demande des ressources financières importantes, ce que n'ont pas toujours les associations. Deuxièmement, même en cas de succès, la Commission n'est pas tenue de présenter un acte législatif devant le Parlement et le Conseil. À ce titre, l'initiative « Stop Glyphosate » avait dépassé le fatidique seuil du million de signatures. Pour autant, le pesticide a de nouveau été autorisé en Europe quelques années plus tard.

LE « SCANDALE DU LOBBYING VERT » : UNE ATTAQUE POLITIQUE CONTRE LE PROGRAMME LIFE ?

L'eurodéputée allemande Monika Hohlmeier (PPE) a créé une onde de choc au sein du Parlement européen lorsqu'elle a évoqué le scandale du « lobbying vert ». Elle prétend notamment posséder les preuves d'un lien entre des ONG environnementales et des financements via le programme européen LIFE, lequel aurait été utilisé pour promouvoir des politiques environnementales auprès d'eurodéputés. À la suite de cette révélation, la Commission européenne a envoyé une lettre à plusieurs associations en leur demandant de réduire leurs activités de lobbying.

Selon les chiffres officiels, il s'agirait d'une trentaine d'organisations ayant reçu entre 80 000 et 700 000 euros. Si l'on cumule les coûts, on obtient un peu plus de 15 millions d'euros de dépenses, somme qui peut sembler dérisoire face aux 5,4 milliards de budget total du programme et aux plus de 777 millions d'euros dépensés pour soutenir des acteurs divers, comme les petites et grandes entreprises, universités ou encore agriculteurs.

Face à ces limites, certaines organisations tentent malgré tout de faire entendre la voix des citoyens dans le débat public. C'est notamment le cas de Safe Food Advocacy Europe (SAFE), l'une des seules associations basées à Bruxelles dédiée à la défense des consommateurs européens dans le domaine alimentaire.

Fondée il y a près de dix ans, l'organisation s'est d'abord appuyée sur le programme LIFE, pour financer ses actions avant de se tourner vers d'autres sources, comme le Fonds social européen (ESF). Pour sa directrice générale, les critiques récentes sur le rôle des ONG dans le débat européen sont révélatrices d'un déséquilibre plus large : « Aujourd'hui, 90 % du lobbying à Bruxelles est fait par l'industrie, contre seulement 10 % pour les ONG. Il m'est déjà arrivé d'assister à des réunions avec à peine deux représentants de la société civile, face à 200 acteurs du secteur industriel. »

Selon elle, les attaques contre les ONG s'expliquent aussi par leur succès passé. Grâce à leur travail, des avancées majeures ont été obtenues avec le Green Deal et la stratégie « De la ferme à la fourchette ». Mais ces dernières années, la tendance s'est inversée : « Tout ce que nous avons réussi à construire a été détricoté. C'est une immense déception. »

Pour autant, SAFE continue son combat en plaidant pour un financement européen qui soutient véritablement l'intérêt général et non les intérêts privés : « Nous restons indépendants vis-à-vis de la Commission, et c'est justement cela la démocratie : permettre aux associations d'être financées pour critiquer les institutions lorsque c'est nécessaire. »

UNE REMISE EN QUESTION GLOBALE DU RÔLE DE LA SOCIÉTÉ CIVILE ET DES POLITIQUES ENVIRONNEMENTALES

Cette remise en cause du lobbying environnemental ne s'inscrit pas seulement dans un débat isolé, mais dans une tendance plus large d'opposition croissante aux politiques écologiques et aux ONG. La question de la légitimité des organisations environnementales dans le processus décisionnel européen est devenue un point de friction majeur, notamment dans un contexte de crise agricole et de réorientation des priorités politiques de l'Union. En effet, l'agriculture, en particulier, est au cœur des revendications avec des mobilisations d'agriculteurs dénonçant des normes environnementales jugées trop contraignantes. La Commission européenne semble d'ailleurs réajuster ses priorités, en mettant davantage l'accent sur la compétitivité face aux crises agricoles et aux conséquences de la guerre en Ukraine.

Dans un document publié en février 2025, le commissaire européen à l'agriculture Christophe Hansen a donné sa vision de l'agriculture et de l'alimentation pour les prochaines années. L'approche consiste principalement à simplifier la réglementation pour les agriculteurs afin de rétablir l'attrait de la profession et la compétitivité du secteur. Avec cette décision, la Commission s'éloigne de la controverse politique « De la ferme à la fourchette », fer de lance de la précédente mandature, et envoie un message fort à une partie de la société civile. Les réactions ne se sont pas faites attendre, notamment de l'ONG Greenpeace, estimant que ce plan « ne fait presque rien pour réduire les menaces environnementales, climatiques et socio économiques qui pèsent sur la plupart des agriculteurs ».

Quand les ONG sont pointées du doigt ou marginalisées, c'est l'idée même d'un débat démocratique équilibré qui vacille. À l'heure où l'UE est appelée à jouer un rôle toujours plus central, que ce soit face aux crises climatiques, mais aussi agricoles et géopolitiques, affaiblir le lien et la communication entre les institutions et la société civile risque d'alimenter davantage le sentiment d'un fossé entre Bruxelles et ses citoyens. Ce constat est d'ailleurs partagé par 55 % des Européens qui estiment que « la voix des citoyens de l'UE devrait être davantage prise en compte dans les décisions concernant l'avenir de l'Europe ».

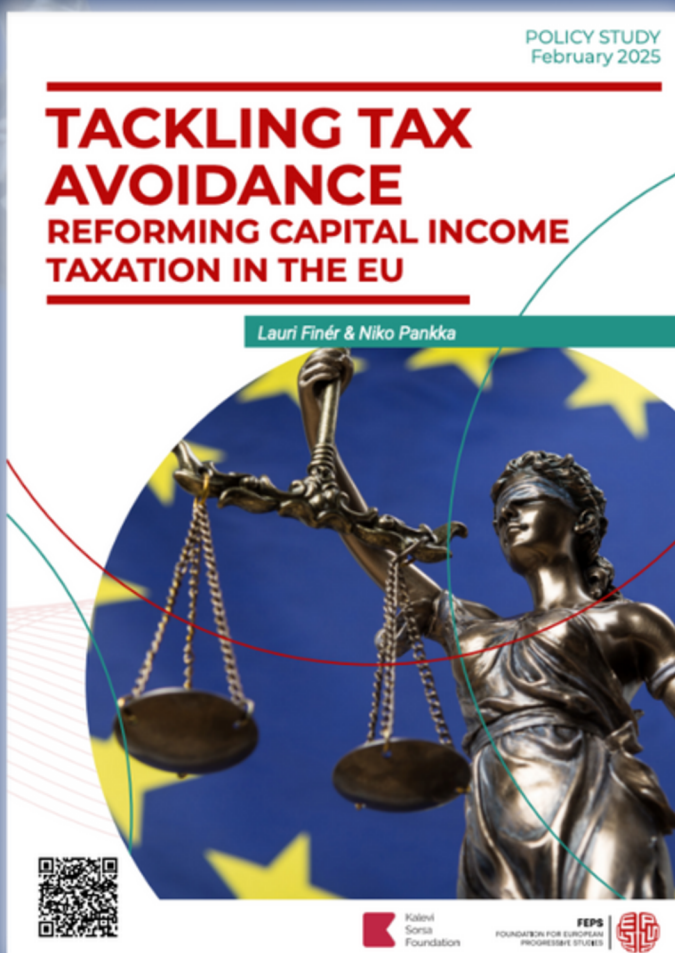
Comment, dès lors, l'UE peut-elle renforcer son dialogue avec la société civile tout en répondant aux critiques sur le lobbying ? Des outils existent déjà : initiatives citoyennes européennes ; consultations publiques, conférence sur l'avenir de l'Europe... Mais ces dispositifs, aussi prometteurs soient-ils, peinent encore à produire des résultats concrets. Le véritable enjeu semble moins technique que politique : il ne suffit pas d'écouter mais d'agir, de ne pas se contenter de consulter les citoyens, mais de prendre au sérieux leurs propositions et les implémenter.



Thibault Drouin

MA2 en études européennes





Through tax avoidance, the ultra-rich and large multinational companies find ways to avoid paying their fair share.

Currently, high-net-worth individuals effectively **pay less tax than middle-class workers** in most EU countries, leaving the main burden of taxation on workers and the middle class.

Whilst taxation is at a national level, capital is at a global level, meaning that the super-rich can take advantage of where to store their money at the tax rates that will affect them the least.

This policy study examines the **current state of capital income tax avoidance in the EU**, highlighting good tax practices and presenting key recommendations to tackle tax base erosion.

The EU needs to introduce a minimum capital income tax!
A policy study by FEPS and Kalevi Sorsa Foundation



Power to the People:

How the European Citizens' Initiative Lets You Shape the EU's Future

What if you could influence European law with just your voice and a million others? What if a policy idea born in your town could end up being discussed in Brussels, debated in the European Parliament, and possibly shape the lives of 447 million people? It's not a fantasy! It's called the European Citizens' Initiative, and it might just be the European Union's best-kept democratic secret, and today we will shine a light on it.

We often think of democracy as happening once every few years in the voting booth. The EU is trying to push that concept further. In a bold move to empower its citizens, the EU created a mechanism beyond elections. The European Citizens' Initiative (ECI) is a powerful instrument of direct democracy that allows everyday people to propose new laws to the European Commission.

The story of the ECI starts in the early 2000s, during intense discussions about the future of Europe. The EU was looking to rewrite its rules through a new Constitutional Treaty. Activists, NGOs, and reform-minded politicians pushed hard for a stronger voice for citizens, resulting in the birth of the ECI. Although the proposed Constitution was never ratified, the Treaty of Lisbon carried forward the ECI, giving it a legal backbone. Today, it stands as one of the EU's most innovative democratic tools, though still underused and, in many ways, underappreciated.



HOW DOES THE ECI WORK?

If you want to get more involved to improve the world around you, or if you have a ge-nius idea, here is how it works:

1 Gather Your Squad

You'll need at least seven EU citizens from seven member states to form a Citizens' Committee. This team becomes the public face of the initiative. One person acts as the representative, another as a backup.

2 Register the Initiative

The proposal is submitted to the European Commission via its online portal. The Commission has two months to assess whether your idea falls within its powers and whether it respects EU values.

3 Set Up a Signature System

If you're going digital (and you should), your online signature

4 Collect One Million Signatures

Now comes the real challenge. You have 12 months to gather 1 million valid statements of support, hitting minimum thresholds in at least seven EU countries. It's ambitious, but it's been done before, on everything from animal rights to water access to banning glyphosate. The key is collaboration with as many associations, groups and NGOs as possible.

5 Submit and Wait for the Spotlight

Once verified, the signatures are submitted to the Commission. If everything checks out, the Commission must meet the organisers, hold a public hearing at the European Parliament, and publish an official response, explaining whether they'll take action.

FROM LOCAL IDEAS TO EU-WIDE IMPACT

Past initiatives have shown how diverse and powerful these citizen campaigns can be. Some have pushed for a ban on animal testing, others for access to safe drinking water, basic income pilots, or even for protecting bees and biodiversity. Some campaigns have sparked debate. Others have led to real policy shifts. All have put citizens at the heart of European decision-making.

But here's the rub: despite its potential, the ECI remains a little-known tool among the people it's meant to empower. However, several hurdles have stood in the way of ECI's success, like low awareness, as many Europeans simply don't know this tool exists. Between legal language, technical rules, and cross-border coordination, launching an ECI can feel daunting, and the procedures are quite complex and long, without a guaranteed result. Even if you hit 1 million signatures, the Commission mustn't turn your idea into law. They must respond, although that might be a polite "no".



FIXING THE GEARS OF PARTICIPATION

To make the ECI more citizen-friendly, a wave of reforms has been introduced. In 2020, the EU overhauled the rules with Regulation 2019/788, simplifying procedures and offering better support to organisers. Institutions like the European Parliament have also ramped up calls to strengthen the ECI's impact, urging the Commission to act more often on successful initiatives.

The EU has invested in communication campaigns to give the ECI the spotlight it deserves. There's an official website packed with resources, an online register to browse and support active campaigns, and even a podcast, CitizenCentral, where you can hear from organisers and experts. There are ambassadors, events, newsletters, and social media campaigns designed to bring this tool to life, especially for young Europeans who may be voting and participating for the first time.

At a time when trust in institutions is often shaky and political polarisation is on the rise, tools like the ECI offer something rare and valuable: constructive empowerment. It's not just about protest. It's about proposing solutions, building coalitions, and engaging in meaningful, policy-level conversations. The European Citizens' Initiative isn't perfect, but it's improving. And it's waiting for bold citizens, creative thinkers, and change-makers to pick it up and run with it. So the question is: What's your idea for Europe?

WANT TO EXPLORE OR LAUNCH AN INITIATIVE?

START

Visit

the ECI website and help any Initiative you believe in

ECI Forum

Guidance, tips, and networking

ECI App

Stay updated on active initiatives

Whether you're a student with a passion for sustainability, an activist fighting for social justice, or just a curious citizen with a bold idea, you now have the means to make it count.



Sara Bordigato

MA2 in International Relations

Security Peace and Conflicts

Targeting the Watchdogs:

The Rising War on NGOs in Europe

Across Europe and beyond, civil society is under growing pressure. Once seen as vital partners in democratic governance, non-governmental organisations (NGOs) are now facing increasing hostility, framed through narratives of mistrust, disinformation, and politicised scrutiny. This campaign of suspicion has now reached the halls of the European Parliament.

Following Trump's decision to cut funds to humanitarian aid projects, certain political groups in Europe have put forward motions to cut financial support for NGOs, particularly those working on environmental and climate issues. At the centre of this controversy is the European Union (EU)'s LIFE programme, affected by lobbying and transparency concerns.

NGOS UNDER FURTHER SCRUTINY

In 1992, the European Commission launched the LIFE programme, the EU's funding instrument for the environment and climate action. The program has co-financed more than 5,000 projects and, since 2021, it includes the new Clean Energy Transition sub-program. However, in the last period, the program has been under attack.

In March, Dutch MEP Sander Smit, from the EPP group, and Italian MEP Pietro Fiocchi, from the ECR group, tabled a motion to halt funding for environmental NGO through the programme. The main accusation was that the European Commission funds environmental NGOs to lobby in the European Parliament and other EU institutions on climate and environmental issues. The EPP's main concern is the lack of transparency and scrutiny of funds used by NGOs. As stated in the text tabled, the "primary objective of this resolution is to uphold... the principle of separation of powers".

Although the sum of money discussed as part of the LIFE's pro-programme was small, if passed, the motion would have deprived 30 NGOs of up to 70% of their operating grants.

The motion was voted on March 31st, with the environment committee of the European Parliament rejecting it by only one vote. Although three EPP members voted against, the vote was split along clear party lines, with support from the right-wing groups and opposition from centre and left-wing groups. The European Court of Auditors (ECA) later published a report on April 7th, identifying areas where the EU's Financial Transparency System (FTS) must improve. However, it also confirmed that there is no evidence of irregularities or misuse in how NGOs are selected or how EU grants are used.

This is not the first time such attacks have emerged. In 2017, an EPP MEP pushed to draft a motion for a European Parliament resolution on budgetary control of financing NGOs from the EU budget. Moreover, Dirk Gotink, also from the EPP group, claimed that the Commission had used NGO's for "shadow lobbying", a charge repeatedly denied by civil society actors.

CIVIL SOCIETY RESPONDS

Reactions from civil society organisations have been strong. On April 7th, over 570 civil society organisations from 40 countries, including all EU Member States, joined forces to call on those in power to act and ensure that civil society is adequately funded and enabled to share our crucial perspectives. In particular, they emphasised that funding received by environmental NGOs through the LIFE programme is small compared to the money spent on lobbying by multinational corporations. Moreover, NGOs believe that the ECA's report rightly identifies areas where the EU's Financial Transparency System must improve, but it also proves there is no "scandal" around EU financing.

CIVIL SOCIETY RESPONDS

In January 2025, Patrick ten Brink, Secretary General of the European Environmental Bureau, answered to the accusations stating, “the actions to undermine civil society jeopardies the very fabric of European democracy at a time when all should work together to protect it, invest in its resilience, and weather the growing disinformation storm seeking to erode western democracies.” Ariel Brunner, the director of Birdlife Europe, described the charge as “a slanderous witch-hunt that has no bearing in reality. It is a very dangerous attack on the basic infrastructure of European democracy.”

Some political groups inside the European Parliament have also shown their support for NGOs targeted by the motion. The S&D have opposed attempts from the EPP group to limit the scrutiny only to NGOs, reiterating that transparency must apply to all beneficiaries. They also believe this represents an attack on civil society, which threatens the rule of law and democratic pluralism in the EU. The European Left and the European Greens parties have also joined in condemning the attacks driven by conservative forces in the European Parliament.

Although media campaigns seem to be amplifying these attacks, there have been attempts to fact-check the accusations. For instance, Politico published an article to try and clarify the narrative with concrete data.



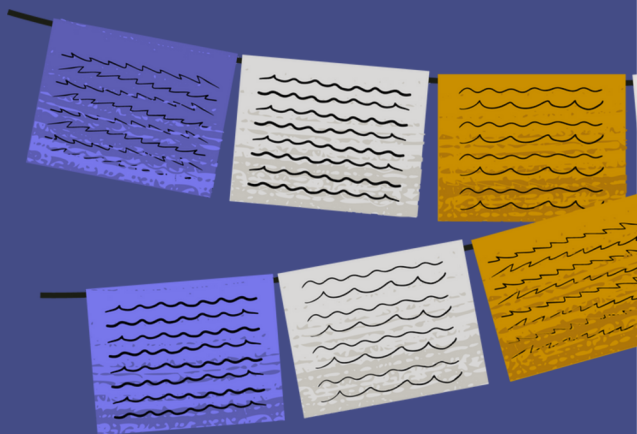
LOOKING AT THE BROADER PICTURE

These accusations go beyond the world of the European Institutions.

In the US, the new Trump administration has cut more than 90% of foreign aid contracts with the US Agency for International Development (USAID). This decision has had a hard impact on many humanitarian projects worldwide, including the biggest HIV program on the planet.

Moreover, sharp cuts to the USAID have put further pressure on European NGOs, many of which received funding from the agency. This dismantling has been accompanied by disinformation campaigns online, with Musk's X used to promote false claims and conspiratorial thinking. Media organisations have warned that these cuts will lead to a decline in the number of independent media outlets across the world, increasing the threat of misinformation.

Coming back to Europe, Hungary's Prime Minister Orbán introduced the Protection of National Sovereignty Act in 2023, which brings the threat of fines or imprisonment for anyone found to be under the influence of foreign funding, including NGOs. Moreover, in Italy, disinformation campaigns have often targeted NGOs working to rescue migrants crossing the Mediterranean Sea, which have often been described as “sea taxis” for migrants.



WHAT'S NEXT FOR CIVIL SOCIETY IN EUROPE?

In the changing context, where conservative and far-right forces are gaining political ground, the future of civil society in Europe is increasingly uncertain. Funding cuts, disinformation, and legislative crackdowns could severely undermine NGOs' ability to operate, raise awareness, and hold institutions accountable.

This raises urgent questions for promoters of democracy and the rule of law in Europe. How can power in Europe be balanced by watchdogs, such as NGOs, if they can rely on fewer resources? How can democracy function without robust, independent civil society organisations? How can we ensure the transparency of NGOs without demonising them?

Francesca Pengo

Specialized Master in EU Interdisciplinary Studies



© Volodymyr Melnyk | Dreamstime.com

Protéger nos démocraties :

le *Democracy Shield* comme tournant stratégique de l'Union européenne

Alors que les menaces hybrides et informationnelles se multiplient et que les récits autoritaires s'imposent dans les sphères numériques, la défense de la démocratie n'est plus un idéal abstrait mais une priorité stratégique. L'Union européenne (UE), confrontée à une fragmentation des récits et à l'ingérence d'acteurs étrangers, a réagi en proposant en juillet 2024 un cadre ambitieux : le « Democracy Shield ». Pensé comme une stratégie transversale, ce bouclier vise à renforcer la résilience démocratique de l'Union, en réunissant les différentes initiatives déjà en place sous une doctrine cohérente. Depuis 2015, l'UE a développé une réponse progressive aux ingérences, notamment à travers la task force East StratCom au sein du SEAE (Service européen pour l'action extérieure). S'appuyant sur les recommandations des commissions INGE et INGE2, le Parlement européen a porté à l'agenda la notion d'intégrité de l'information, aujourd'hui centrale dans la stratégie européenne.

VERS UNE DOCTRINE INTÉGRÉE DE RÉSILIENCE DÉMOCRATIQUE

Le Democracy Shield repose sur quatre axes d'action : la lutte contre les manipulations informationnelles étrangères, la protection des processus électoraux, le soutien aux médias et à la société civile et la défense de l'État de droit. Il s'agit d'une doctrine systémique, qui répond à des menaces elles-mêmes transversales. Elle est aussi en cours de maturation. En mars 2025, la Pologne a appelé à l'ajout d'un volet « défense » au dispositif, dans le prolongement de son initiative « East Shield », destinée à renforcer la sécurité physique des frontières orientales.

Cette demande est directement reflétée dans le programme de la présidence polonaise du Conseil, qui fait de la résilience informationnelle, de la lutte contre les manipulations étrangères et du renforcement du lien entre sécurité physique et démocratie un axe central. Varsovie ambitionne aussi de faire du Democracy Shield une brique complémentaire à la défense européenne, dans un esprit de coopération renforcée avec l'OTAN.

La consolidation du Democracy Shield ne fait cependant pas l'unanimité. Depuis le début de l'année 2025, la commission spéciale du Parlement européen est devenue un point de discord politique, les principaux groupes pro-européens - PPE, S&D, Renew, Verts/ALE et Gauche - la soutenant fermement, tandis que l'extrême droite (ID) et une grande partie du groupe conservateur ECR s'opposent à son mandat et à sa composition, et l'accusent de manquer de légitimité démocratique. Ce rejet survient alors même que ces formations, partout en Europe, adoptent des postures de plus en plus illibérales, souvent inspirées des stratégies politiques de Donald Trump ou d'autres autocrates. Elles s'érigent en défenseurs de la souveraineté populaire tout en sapant les fondements institutionnels de l'État de droit.

Sur le plan opérationnel, la lutte contre la désinformation est au cœur du dispositif. Le SEAE, via ses task forces régionales et la plateforme EUvsDisinfo, identifie, documente et contre les opérations de déstabilisation.

Un système d'alerte rapide permet la coordination entre institutions et États membres, appuyé par la création d'un futur centre européen d'intégrité de l'information. Le Digital Services Act, le code de bonne conduite contre la désinformation de 2022 et le règlement sur les contenus politiques en ligne imposent de nouvelles responsabilités aux grandes plateformes, notamment en matière de transparence algorithmique.

La sécurisation des processus électoraux constitue un autre pilier fondamental. Le règlement sur la transparence de la publicité politique, adopté en 2024, interdit le microciblage fondé sur des données sensibles et impose la traçabilité des contenus sponsorisés. Cette nouvelle réglementation a suscité des réactions : en 2025, Google a annoncé se retirer du marché de la publicité politique dans l'UE, invoquant des incertitudes juridiques. Cette décision souligne les tensions entre exigence démocratique et efficacité de la communication électorale à l'ère numérique.

Le troisième axe concerne le soutien aux médias libres, aux journalistes indépendants et aux organisations de la société civile engagées dans la promotion du pluralisme et de l'information fiable. Le Media Freedom Act garantit l'indépendance éditoriale, encadre la propriété des médias et protège les journalistes contre les poursuites abusives (SLAPPs). L'Union entend également soutenir des médias menacés au-delà de ses frontières. En 2025, elle envisage d'apporter un appui direct à Radio Free Europe/Radio Liberty, fragilisée par la fin du financement américain. Ce geste traduit une volonté de défendre le pluralisme informationnel dans les zones géopolitiquement sensibles.

Enfin, l'État de droit reste le socle ultime de l'ensemble. Le mécanisme de conditionnalité relie l'accès aux financements européens au respect des valeurs fondamentales. Les rapports annuels de la Commission, les procédures d'infraction et l'action du Parlement – notamment via les missions d'observation électorale et le prix Sakharov – s'inscrivent dans cette logique de vigilance institutionnelle.

Le Democracy Shield traduit une ambition nouvelle : penser la démocratie comme une structure à défendre activement, avec des outils adaptés à l'époque. Il articule régulation numérique, diplomatie, soutien sociétal et conditionnalité juridique. Sa réussite dépendra de la capacité des institutions à surmonter les résistances politiques, à maintenir un équilibre entre sécurité et liberté, et à convaincre les citoyens européens que la démocratie reste non seulement un droit, mais un bien commun à protéger.

UN BOUCLIER SOUS TENSION : ENTRE AMBITIONS POLITIQUES ET FRAGILITÉS BUDGÉTAIRES

Dans ce contexte, les prochaines présidences du Conseil seront décisives pour la trajectoire du Democracy Shield. Après la Pologne, la présidence danoise, annoncée pour le second semestre 2025, a indiqué son intention de poursuivre l'effort en matière de résilience démocratique, tout en plaçant l'accent sur la transparence institutionnelle et la protection des données personnelles. La présidence chypriote qui lui succédera devrait, quant à elle, intégrer la dimension méditerranéenne des menaces informationnelles et encourager une meilleure articulation entre les dispositifs européens et les réalités régionales. La continuité politique sera donc un facteur déterminant pour faire du Democracy Shield une architecture durable au service de la démocratie européenne.

Toutefois, plusieurs organisations de la société civile, à l'instar de Transparency International EU et d'un groupe d'organisations européennes et internationales, ont exprimé des réserves critiques à l'égard du dispositif actuel. Dans un appel publié en avril 2025, Transparency International EU et une coalition d'organisations de la société civile ont salué l'ambition du Democracy Shield tout en soulignant la nécessité urgente de l'ancrer dans des engagements budgétaires concrets dans le cadre financier pluriannuel (MFF) post-2027.

Elles appellent à tripler le budget du programme CERV (Citoyens, Égalité, Droits et Valeurs), outil central de soutien aux droits, à l'égalité et à la participation civique, dont elles rappellent qu'il ne représente actuellement que 0,2 % du budget européen. Selon les signataires, un bouclier démocratique sans financement adéquat serait incapable de répondre aux attaques croissantes – tant externes qu'internes – contre les valeurs fondamentales de l'Union. Ils mettent également en garde contre la montée des discours anti-droits, alimentés par des moyens technologiques et financiers massifs, et soulignent le rôle central de la société civile dans la résilience démocratique. Pour ces derniers, le Democracy Shield ne pourra remplir sa promesse que s'il inclut un soutien structurant aux organisations de terrain, une reconnaissance du rôle des mouvements civiques dans la fabrique démocratique européenne, et une réponse ferme face à la délégitimation des acteurs de la démocratie dans l'espace public.



Raphaël Comte

Master de spécialisation
en droit européen

ReArm Europe:

A Complex Communication Exercise

The announcement of ReArm Europe by Commission President Ursula Von der Leyen on March 4th 2025, has spurred criticism and interest among member states and international observers alike. Indeed, for decades, the European Union (EU) has presented itself to the world as a 'civilian' or 'normative' power. The Commission will therefore have to carefully study its communication strategy when promoting an unprecedented rearmament programme to quell growing concerns over a return to bellicist discourse in Europe.

HOW THE COMMISSION HAS FRAMED REARM EUROPE

At its core, ReArm Europe consists of two elements: the extension of the escape clause of the Stability and Growth Pact to national defence expenditures, estimated to reach a total of 650 billion euros this way, and a new instrument for loaning up to 150 billion euros to member states willing to spend more on defence. While some consider these measures insufficient because of the high degree of centralised political command and interoperability that geopolitical circumstances seem to impose, many accuse the plan of drifting the EU towards unnecessary militarisation of the continent.

The Commission is aware of the sensitivity surrounding rearmament and is striving to craft a compelling narrative to legitimise its new plan. In her press statement, President Von der Leyen described current geopolitical tensions as an *aut aut* for Europe – the EU can either 'take responsibility' for its security or expect dire consequences. In her address to the European Parliament, President Von der Leyen expanded on this, insisting on how US engagement cannot be taken for granted anymore and gearing much of her speech to Ukraine, and, unsurprisingly, Russia.

A refined and official foundation for framing ReArm Europe was provided in the subsequent **White Paper for European Defence – Readiness 2030**. The document's call for action is based on the premise that Europe risks being divided, weak and passive when facing a new emerging world order. The Commission's communication aims at garnering bipartisan support by pointing to impending existential threats to the EU's survival. As in Von der Leyen's speech, the outcome of the war in Ukraine will be a determining factor for the future of the EU, while Russia "will remain a fundamental threat to Europe's security for the foreseeable future".

On the other hand, the Commission frames the creation of a European industrial base for defence as an opportunity as well. More efficient spending in member states, repurposing of industries in crisis, priority to EU-made products and a boost in employment are just a few examples the Commission intends to underscore for communication purposes.

BACKLASH AND REBRANDING

As one could expect, the Commission's efforts were nevertheless met with some backlash. In many instances, member states and political parties' disapproval was directed more towards the perceived narrative behind the plan rather than its actual content. It could be argued that ReArm Europe falls behind much more ambitious prospects for a European army or a unified central command.

Frictions regarding the Commission's choice of words occurred even with member states' governments approving of ReArm Europe.

Words of doubt coming from Spanish and Italian prime ministers Pedro Sanchez and Giorgia Meloni were enough to convince the Commission to scrap the name in favour of an apparently more comprehensive – and possibly blander – **‘Readiness 2030’**. In the revised version, the term ‘readiness’ suggests an all-around approach that encompasses fields beyond defence, such as crisis and disaster management.

Showcasing even more the importance of addressing scepticism of rearmament is the case of the Italian government, whose ‘three-headed’ right coalition, including Meloni’s Brothers of Italy party, is at odds over the issue. And as Rome becomes one of the first cities witnessing major demonstrations against the plan, the Commission will have to take similar developments into account, particularly when it will have to dialogue with the Council.

CONCLUSION

ReArm Europe, or better Readiness 2030, is a telling case of the role played by words in matters subject to heavy public scrutiny, rearmament being a prime example. Although other obstacles of technical and political nature will come in the way of the Commission, finding new ways to address Europe-wide concerns will always have to be part of the solutions conceived.



Vittorio Bosello

Specialized Master

in EU Interdisciplinary Studies



Le droit de l'Union européenne face au défi de l'intelligibilité

Comprendre le droit de l'Union européenne ? Plus facile à dire qu'à faire pour beaucoup. Alors qu'il régit le quotidien de centaines de millions de personnes, sa complexité tend à les éloigner du projet européen. Cet article explore pourquoi le droit de l'Union résiste encore à l'intelligibilité.

DÉFINITION ET ENJEUX DE L'INTELLIGIBILITÉ DU DROIT

Aborder les enjeux de l'intelligibilité du droit suppose au préalable de comprendre le sens de cette notion. L'intelligibilité du droit doit être distinguée de son accessibilité, à l'instar du droit français qui reconnaît un objectif de valeur constitutionnelle « d'accessibilité et d'intelligibilité de la loi ». Là où l'accessibilité désigne la possibilité de trouver matériellement la loi, l'intelligibilité désigne son caractère compréhensible. Pour reprendre une définition avancée par le Conseil d'État français dans son rapport public de 2006, « l'intelligibilité implique la lisibilité autant que la clarté et la précision des énoncés ainsi que leur cohérence ». À ce titre, un texte intelligible est par exemple dénué d'archaïsmes ou de formules trop spécialisées. Mais ce n'est pas tout, puisque l'intelligibilité « suppose encore que les règles prennent toute leur portée à la lumière du corpus juridique dans lequel elles sont appelées à s'insérer, sans qu'il faille, pour y parvenir, faire appel à trop de dispositions extérieures au texte ».

Maintenant la définition posée, les enjeux de l'intelligibilité du droit pour les citoyens peuvent être appréciés avec justesse. Ils sont principalement au nombre de deux.



Le premier et le plus évident est la sécurité juridique. Cette dernière implique, selon la plus haute juridiction administrative française, que « les citoyens soient, sans que cela appelle de leur part des efforts insurmontables, en mesure de déterminer ce qui est permis et ce qui est défendu par le droit applicable ». Or, pour cela, « les normes édictées doivent être claires et intelligibles [...] ». Plus fondamentalement, la sécurité juridique étant l'un des fondements de l'État de droit, la dégradation de la qualité de la législation engendre inévitablement une fragilisation de ce dernier – un phénomène que Pierre Mazeaud, ancien président du Conseil constitutionnel français, qualifiait en 2005 de « mal profond ».

Le deuxième enjeu, et non des moindres, est la démocratie. La formation d'une opinion publique informée, « élément essentiel de tout système démocratique » selon l'avocat général Tesauo, suppose en effet que les citoyens comprennent le droit qui leur est applicable et aient une connaissance minimale des institutions qui les entourent.

L'APPROCHE DUALE DE L'UNION POUR RÉPONDRE AUX ENJEUX

Le Conseil européen d'Édimbourg des 11 et 12 décembre 1992 a marqué une véritable prise de conscience de la nécessité de rendre la législation communautaire « plus claire et plus simple ». C'est pourquoi l'Union européenne (UE) a depuis mis en œuvre différentes solutions pour rendre son droit plus intelligible, que le professeur de droit public Emmanuel Cartier classe en deux catégories complémentaires.

D'une part, il y a les solutions techniques, dans la mesure où elles « passent par la conception d'outils destinés à agir préventivement », c'est-à-dire avant l'adoption d'un texte. D'autre part, il y a les solutions juridiques, qui consistent soit à « avoir recours à certaines formes normatives afin d'agir sur le désordre normatif existant », soit à « alléger les contraintes existantes ». Elles entrent alors souvent en jeu *a posteriori*, c'est-à-dire après l'adoption de textes.

S'agissant des solutions techniques, elles consistent d'abord en la mise en place d'analyses d'impact et de consultations, qui visent à améliorer et simplifier la législation européenne, garantir la cohérence entre les politiques de l'Union, et renforcer la communication avec les citoyens. Relèvent également des solutions techniques la légistique et, par extension, la formation des rédacteurs. L'exemple le plus parlant est sans doute le « Guide pratique commun du Parlement européen, du Conseil et de la Commission », qui constitue un véritable guide de légistique à l'intention des personnes contribuant à la rédaction des textes législatifs de l'UE. Les solutions techniques comprennent enfin l'usage de logiciels spécialement conçus pour la rédaction de textes juridiques et leur mise en cohérence structurelle et lexicale avec la législation en vigueur, comme LegisWrite.

Quant aux solutions juridiques, elles recourent principalement la codification, la refonte, et les normes de simplification du droit *stricto sensu*. En premier lieu, la codification consiste à rassembler dans un acte juridique unique des actes juridiques auparavant distincts, sans leur apporter aucune modification de fond. Le nouvel acte juridique devient le seul en vigueur, se substituant aux précédents. La difficulté inhérente à la codification est lorsque durant son processus, l'un des actes concernés fait l'objet de nouvelles modifications, ce qui nécessite le recommencement des travaux de codification. La refonte

permet de résoudre ce problème, puisqu'elle correspond à une codification classique, mais intégrant en plus certaines modifications de fond. En dernier lieu, les normes de simplification du droit, entendues au sens strict, ont vocation tant à alléger les contraintes existantes qu'à réduire le corpus juridique.

La Commission actuelle, entrée en fonction le 1er décembre 2024, fait preuve d'une forte volonté politique en matière de simplification législative. Son programme de travail pour 2025, basé sur les orientations politiques et les lettres de mission envoyées par la présidente von der Leyen, y accorde une place très importante en s'appuyant sur un vaste processus de révision législative. Les initiatives prévues doivent permettre selon la Commission « de remédier aux règles qui se chevauchent, qui sont inutiles, ou qui sont disproportionnées, et qui créent ainsi des charges inutiles pour les entreprises de l'UE ». Le programme est par ailleurs accompagné d'une « communication sur la mise en œuvre et la simplification », qui expose la manière dont la Commission entend, au cours des cinq prochaines années, simplifier les règles européennes. L'objectif est clair : réduire d'au moins 25 % les charges administratives pesant sur les entreprises, et d'au moins 35 % pour les PME, d'ici la fin du mandat de la Commission.

L'INTELLIGIBILITÉ, UN IDÉAL INATTEIGNABLE ?

Selon l'enquête Eurobaromètre Standard 102, réalisée à l'automne 2024, 63 % des citoyens de l'Union estiment comprendre le fonctionnement de l'UE, tandis que 35 % déclarent ne pas le comprendre, et 2 % sont sans opinion. Il est évident que parmi ces 35 %, certains citoyens ne cherchent simplement pas à s'informer. Toutefois, il serait illusoire de voir dans cette incompréhension une simple question de volonté individuelle : il s'agit également d'un indicateur de la complexité du droit de l'Union.



Les efforts indéniables de l'UE pour rendre son droit plus intelligible n'ont en effet pas permis de surmonter certains obstacles. Il s'agira ici d'en examiner quelques-uns, sans prétendre à l'exhaustivité.

D'abord, plusieurs auteurs soulignent la technicité du droit dérivé, comme les professeurs de droit public Emmanuel Cartier et Didier Blanc. Bien sûr, le droit de l'Union n'a pas le monopole de la technicité : celle-ci touche l'ensemble des systèmes et branches juridiques du fait de la sophistication du monde contemporain. Toutefois, les compétences transférées par les États membres à l'Union présentent le plus souvent un caractère technique particulièrement marqué, ce qui explique que le niveau de technicité moyen du droit dérivé de l'Union soit supérieur à celui des droits nationaux.

Le multilinguisme apporte aussi sa part de complexité. Il faut savoir que tous les textes publiés au Journal officiel de l'Union européenne (JOUE) doivent être disponibles dans les 24 langues officielles que reconnaît l'organisation. En pratique, cela implique de traduire chaque texte de sa langue de rédaction (souvent l'anglais ou le français) vers toutes les autres langues officielles, ce qui ouvre évidemment la voie à des imprécisions, des approximations, voire de véritables erreurs de traduction.

Par ailleurs, il n'existe pas de terminologie juridique commune à tous les États membres de l'Union. Conformément au Guide pratique commun déjà évoqué, les rédacteurs sont donc censés « éviter les termes trop étroitement liés aux ordres juridiques nationaux ». Malgré le bien-fondé de cette consigne, il en résulte que le droit de l'Union tend à s'éloigner des termes auxquels les citoyens sont familiers dans leurs systèmes juridiques nationaux.

En outre, comme le constate Claude Blumann, professeur émérite en droit public, « le système communautaire – un système composite – ne sera jamais aussi clair qu'un système national, ne serait-ce qu'en raison de l'imbrication constante des États membres dans les rouages institutionnels de l'Union ». Il est vrai que, même s'il convient de ne pas surévaluer ce constat, le système institutionnel de l'Union, fruit de plusieurs légitimités, est marqué par une plus grande complexité que celle pouvant exister au niveau interne. Ce système se compose d'un foisonnement d'institutions, d'organes et d'organismes aux statuts juridiques divers, qui sont les garants d'une pluralité d'intérêts distincts : la Commission promeut l'intérêt général de l'Union, le Parlement représente les citoyens, le Conseil défend les intérêts des États membres, le Comité européen des régions représente les collectivités locales et régionales de l'Union, etc. Ajoutons à cela des procédures

législatives parfois alambiquées, ainsi qu'une grande diversité d'instruments juridiques, et l'on obtient rapidement un système assez déroutant pour le grand public.

Finalement, les principaux obstacles à l'intelligibilité du droit de l'Union apparaissent étroitement liés à la nature même de cette organisation et à la logique de son processus d'intégration. Bien que des marges d'amélioration soient possibles, une part d'opacité semble irréductible tant elle est consubstantielle à un système juridique hybride et en perpétuelle évolution. Les avocats et juristes spécialisés en droit de l'Union peuvent alors être rassurés : leur expertise restera indispensable, à moins bien sûr que l'essor de l'intelligence artificielle ne change un jour la donne.



Gabriel Darondeau

Master de spécialisation interdisciplinaire

en études européennes

Slapp Lawsuits:

A Threat to Free Speech, Advocacy, and The Right to Speak Out

It was October 16th, 2017, when Daphne Caruana Galizia was brutally murdered by a car bomb placed in her vehicle right outside her home.

Caruana Galizia was a bold investigative journalist and anti-corruption activist, and she continued to publish articles for decades, despite intimidation, threats, and numerous lawsuits. Tragically, her commendable bravery and activism were so unsettling that they had to be forever silenced.

Caruana Galizia then became a symbol for persecuted journalists and activists all over the world, and it was in her honour that, in 2024, the European Anti-SLAPP Directive was renamed “Daphne’s Law.” SLAPP lawsuits are strategic lawsuits initiated by private powers to intimidate and silence those who expose uncomfortable yet necessary truths. They constitute one of the bigger threats to journalism and activism, whose protection, as Daphne’s tragic death reminds us, is of essential importance. Such a safeguard strongly relies on Anti-SLAPP provisions, because not all threats to media freedom come with censorship: some hide in courts.

Strategic Lawsuits Against Public Participation (SLAPPs), are more precisely lawsuits brought against journalists, academics, whistleblowers, activists, and, in general, against anyone who engages in public discourse and demands accountability for the behaviour of private parties. These legal actions differ from legitimate lawsuits because their goal is to intimidate activists, obstruct their work, and silence their criticism by subjecting them to *abusive and costly litigation*.

However, even though the concept is simple, this abuse of the legal system is often disguised as civil claims or criminal complaints, such as defamation charges. For this reason, not all legal actions against critics can qualify as SLAPPs, and therefore, both experts and the European Anti-SLAPP Directive provide guidance to assess whether a lawsuit can be classified as a SLAPP.

First of all, to identify a SLAPP, it is necessary to assess *whether the legal action is brought by a private party*. These kinds of lawsuits are, as a matter of fact, also referred to as “privatised censorship”, notwithstanding the possibility of government officials acting in their private capacity when filing suits. SLAPPs are, indeed, frequently used by political figures to silence criticism directed at them.

Another key element to identifying a SLAPP is to assess *whether the legal action targets acts of public participation*, since, as already clarified, such proceedings are typically brought in response to journalism, advocacy, whistleblowing, peaceful protest or boycotts, activism, or simply speaking out against abuses of power.

Ultimately, as clearly explained in Article 3 of the European Anti-SLAPP Directive, what must be assessed is whether the situation involves *abusive court proceedings against public participation*. Specifically, Article 3 states that such a case occurs when Court proceedings are not brought to genuinely assert or exercise a right, but, instead, they are promoted to restrict public participation, frequently exploiting an imbalance of power between the parties through the pursuit of unfounded claims.

The Directive also provides, in a non-exhaustive list, several indicators to detect this specific purpose. Among these, it is important to cite the excessive dispute value, the existence of multiple proceedings initiated by the claimant, intimidation or threats, and the use of procedural tactics in bad faith, such as delaying proceedings.

Statistics reveal a frightening increase in the use of SLAPP proceedings worldwide. In August 2023, the Coalition Against SLAPPs in Europe (CASE) published a report presenting data on the number of SLAPPs filed across Europe (both EU and non-EU Member States) from 2010 to 2023. This report found that cases had increased from 570 in 2022 to 820 in 2023.

In 2020, the Foreign Policy Centre (FPC) conducted a global survey on threats to journalists and found that legal threats were widespread and had the greatest impact on journalists' ability to continue reporting. In the same vein, a recent study by the Thomson Reuters Foundation revealed that 47.6% of surveyed respondents had reported that they or their media organisation had been threatened with legal action as a result of their journalism.

An area that is very frequently targeted by SLAPPs is environmental advocacy. Particularly, by oil and fossil fuel companies that seek to silence NGOs and activists exposing their harmful and often unlawful activities. One of the most blatant SLAPP cases of the year, which deserves to be mentioned, involves the U.S.-based pipeline giant Energy Transfer and the renowned NGO Greenpeace.

The dispute dates back to the 2016 Indigenous-led protests against the Dakota Access Pipeline. Energy Transfer accused Greenpeace of orchestrating the protests and filed multiple lawsuits demanding hundreds of millions of dollars. The first case, based on the U.S. RICO Act, was dismissed for lack of evidence.

© Marlena Sloss / Greenpeace



However, the company launched a second suit in North Dakota state court, reframing its accusations as defamation and conspiracy. This case shockingly ended on 19 March 2025 with a US\$660 million jury verdict against Greenpeace.

In recent years, other major oil companies like Shell, Total, and ENI have also filed SLAPPs against Greenpeace. Some of these were successfully defeated, including Total Energies' SLAPP dismissed in France in March 2024, and Shell withdrawing its case in December 2024 after pressure from Greenpeace UK and Greenpeace International.

Now, Greenpeace International is striking back. Based in the Netherlands, it has filed a lawsuit in Dutch court against Energy Transfer, invoking the EU's new anti-SLAPP Directive adopted in 2024. This marks the first use of the Directive, whose Chapter V enables EU-based organisations to seek remedies also when targeted by SLAPPs outside the EU. Greenpeace is claiming damages for what it calls abusive legal actions meant to silence dissent rather than pursue justice.

This case could set a powerful precedent, showing that EU civil society has legal tools to resist intimidation from global corporations. At stake are not only environmental advocacy and NGO survival, but fundamental rights like freedom of speech and protest, both in Europe and worldwide.

In response to the growing awareness of SLAPPs as a serious threat to democracy, the rule of law, and fundamental rights such as freedom of expression and the right to protest, jurisdictions across the world are beginning to introduce or consider anti-SLAPP measures.

At the EU level, a significant step was taken with the adoption of the EU Anti-SLAPP package. This package includes the already mentioned Anti-SLAPP Directive (our Daphne's Law) and the Commission's Recommendation on Anti-SLAPPs, adopted in 2022. While the Directive is binding and Member States now have two years to transpose it into national law, the Recommendation is non-binding, but complements the Directive by offering guidance for purely domestic cases and encouraging reforms in national civil, criminal, and administrative law.

Despite this progress, civil society organisations argue that more is needed. Amongst the numerous associations advocating for these rights, the CASE plays a leading role by promoting stronger protections and raising public awareness. Beyond publishing research and supporting victims, CASE also organizes the annual European SLAPP Contest, a satirical yet impactful "People's Choice Awards" that highlights the worst SLAPP cases across Europe. These symbolic recognitions underscore how SLAPPs are not just legal abuses but deliberate attempts to erode civic space and democratic accountability.

As democracy is not expressed solely through elections and the right to vote, but also through respect for the rule of law and the integrity of the informational process, it is obvious that SLAPP lawsuits not only target activists, but democracy in its core structure.

As Europe embraces Daphne's Law, it addresses the use of SLAPPs and protects those who bravely speak truth to power. The European Union honours the legacy of Daphne Caruana Galizia and strengthens its willingness to uphold fundamental rights and freedoms.

As EU Member States begin transposing Daphne's Law into their national systems, they must remain vigilant in defending the core values of justice, transparency, and accountability—pillars of any free and democratic society.

SLAPPs, often described as "punishment by process," are a dangerous tool in the hands of the powerful, and reforming substantive legal norms alone may not suffice to deter such abuses. It is therefore crucial not only to adopt effective legal and policy tools, but also to foster a broader culture of democratic resilience and freedom of expression in the EU and the world.



Caterina La Rocca

MA in European Law

La lutte contre la désinformation à l'épreuve de la liberté d'expression en droit de l'Union européenne

La désinformation ne date pas d'hier. Dès le IV^e siècle avant notre ère, Sun Tzu, dans *L'Art de la guerre*, recommandait déjà de semer de fausses informations pour affaiblir l'ennemi. Plus tard, Jules César, dans *La Guerre des Gaules*, enjolivait ses récits militaires pour servir sa propre gloire. À travers les siècles, la manipulation de l'information a toujours été une arme politique et stratégique.

Mais à l'ère numérique, la vitesse et l'ampleur de la diffusion de la désinformation posent des enjeux inédits. Le modèle économique des plateformes et des réseaux sociaux repose largement sur l'attention des utilisateurs : leurs algorithmes privilégient les contenus les plus marquants, ceux qui suscitent l'émotion, l'engagement... et souvent la polémique. Ce fonctionnement favorise la propagation des fausses informations.

Les conséquences de la désinformation sont profondes : en santé publique, comme lors de la pandémie de Covid-19 ; en démocratie, avec des événements tels que la prise du Capitole aux États-Unis ; et en Europe, via des campagnes autour du Brexit ou de l'agression russe en Ukraine. Alimentée par des discours climatosceptiques, cette désinformation massive menace aussi l'avenir de la planète. La désinformation, souvent organisée par des acteurs externes (États, groupes d'influence, entreprises), vise à servir des intérêts politiques, économiques ou idéologiques.

Dès lors, une question fondamentale se pose : les mécanismes mis en place par l'Union européenne (UE) pour encadrer la désinformation entrent-ils en tension avec la liberté d'expression, pourtant consacrée comme droit fondamental en droit européen ?

LA LIBERTÉ D'EXPRESSION EN DROIT EUROPÉEN

La liberté d'expression constitue un droit fondamental, consacré à la fois par l'article 11 de la Charte des droits fondamentaux de l'UE et par l'article 10 de la Convention européenne des droits de l'Homme (CEDH). Ce droit est essentiel en démocratie car il garantit à chacun la possibilité d'exprimer une opinion, de la confronter à celle d'autrui, et d'évoluer à travers le débat public.

Depuis l'instauration du suffrage universel, la participation citoyenne repose sur un accès libre à l'information ainsi que sur la possibilité d'échanger des idées dans un espace public pluraliste. La démocratie ne saurait fonctionner sans la circulation ouverte et contradictoire des opinions. C'est cette dynamique qui permet aux citoyens d'exercer leur jugement politique et de prendre part activement à la vie démocratique. C'est notamment parce que le pouvoir appartient aux citoyens, que leur confiance dans les institutions et dans la parole publique est essentielle. Sans liberté d'expression, il n'y a pas de débat possible, et donc pas de démocratie véritable.

Pour autant, ce droit, bien que fondamental, n'est pas absolu. Il peut faire l'objet de limitations, à condition que celles-ci soient prévues par la loi, poursuivent un objectif légitime et soient nécessaires et proportionnées dans une société démocratique, conformément aux exigences posées par l'article 10 §2 de la CEDH. En outre, l'article 17 de la CEDH rappelle que la liberté d'expression ne saurait être invoquée pour détruire les droits et libertés garantis par la Convention : autrement dit, elle s'arrête là où elle met en péril les fondements mêmes de la démocratie.

DÉSINFORMATION : L'UE ENTRE VIGILANCE ET MODÉRATION

La désinformation en ligne constitue une source majeure de préoccupation pour l'UE. Pourtant, sa diffusion n'est pas illégale en soi. Une interdiction générale heurterait la liberté d'expression. Cette liberté s'applique non seulement aux idées largement acceptées, mais aussi aux propos choquants ou dérangeants. Seuls certains contenus manifestement nuisibles, tels que la diffamation ou l'incitation à la haine, peuvent faire l'objet de restrictions.

Dans ce cadre, l'Union a adopté une stratégie structurée, préférant encadrer la diffusion de la désinformation plutôt que de l'interdire. Le Code de bonnes pratiques, lancé en 2018 et renforcé en 2022, fut une première étape. Ce document non contraignant, signé par des acteurs majeurs du numérique, a introduit une dynamique de responsabilisation. Il encourage notamment la transparence en matière de publicité politique, la fermeture de comptes faux ou automatisés, et le soutien aux vérificateurs de faits.

Le véritable pivot est intervenu avec le Digital Services Act (DSA), adopté en 2022. Ce règlement constitue aujourd'hui le socle juridique central de la régulation numérique dans l'Union. Il impose des obligations à l'ensemble des plateformes, avec un régime plus exigeant pour les très grandes plateformes (VLOP), identifiées en fonction de leur nombre d'utilisateurs et de leur impact systémique sur l'espace numérique.

Ces plateformes doivent désormais évaluer les risques systémiques liés à leurs services, notamment en matière de désinformation et d'intégrité démocratique. Elles sont tenues de mettre en œuvre des mesures concrètes d'atténuation : adaptation des algorithmes de recommandation, promotion de contenus fiables, transparence sur les sources d'information, et mécanismes clairs de signalement. Le DSA exige également que les utilisateurs disposent de voies de recours effectives en cas de suppression ou de limitation injustifiée de leurs contenus.

En matière de gouvernance, le DSA innove en instaurant une supervision centralisée. La Commission européenne peut intervenir directement auprès des VLOP, tandis que des coordinateurs nationaux veillent à l'application du règlement dans chaque État membre. Cette architecture renforce la capacité de l'Union à imposer ses normes, tout en protégeant les droits fondamentaux.

En somme, le DSA marque un changement de paradigme : il ne s'agit plus seulement d'inciter les plateformes à agir, mais de les soumettre à des règles précises et contrôlées. L'objectif est de rééquilibrer le pouvoir dans l'écosystème informationnel, en protégeant les utilisateurs sans glisser vers la censure, et en assurant une transparence qui renforce la qualité du débat démocratique.

QUAND LA MODÉRATION FLIRTE AVEC LA CENSURE

L'approche européenne en matière de régulation de la désinformation est à la fois mesurée et confrontée à des tensions juridiques importantes, notamment en ce qui concerne la relation entre la régulation des contenus et la liberté d'expression.

Le principal défi réside dans la délégation de la modération des contenus aux plateformes privées. Bien qu'elles soient devenues des acteurs clés du débat public, les plateformes ne relèvent pas d'une autorité publique et ne peuvent donc légitimement décider seules des limites à la liberté d'expression. Ce phénomène crée un déséquilibre notable. Pour éviter des sanctions, des audits ou des critiques publiques, les plateformes sont parfois incitées à modérer de manière excessive, en supprimant des contenus qui ne sont pas nécessairement problématiques sur le plan juridique. Cette modération préventive peut mener à une forme de censure excessive, où des opinions légitimes, parfois même des discours politiques ou des critiques sociales, sont effacées sous prétexte de lutter contre la désinformation.



Par ailleurs, la notion même de désinformation soulève des difficultés. En effet, la désinformation est souvent définie par l'intention de tromper, un critère difficile à prouver, notamment dans le cadre de discours politiques ou d'opinions polarisantes. Ce flou autorise une interprétation arbitraire, où la limite entre désinformation et expression devient incertaine, augmentant le risque d'excès dans la modération des contenus. Cela se complique lorsque les recours des utilisateurs face à la suppression de contenu sont gérés par les plateformes elles-mêmes, ce qui soulève des questions sur la transparence et l'indépendance de ces procédures.

Toutefois, le droit européen a mis en place plusieurs garanties essentielles pour limiter ces dérives. Le DSA, en particulier, interdit explicitement le filtrage généralisé des contenus, ce qui permet de protéger les utilisateurs contre une suppression excessive de contenus non problématiques. En outre, il impose des exigences de transparence, obligeant les plateformes à rendre leurs critères de recommandation et de modération clairs. Cette transparence est cruciale pour un environnement numérique équilibré et responsable. Le DSA prévoit également des droits de recours pour les utilisateurs, leur permettant de contester la suppression ou la modification de leurs contenus, renforçant ainsi la protection contre la censure arbitraire.

De plus, le respect des droits fondamentaux, et en particulier de la liberté d'expression, demeure une priorité dans l'application de ces instruments, comme en témoignent les exigences du DSA et la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne et de la Cour européenne des droits de l'Homme.

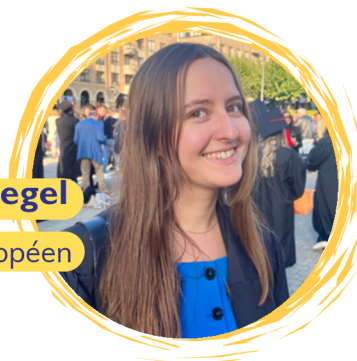
LE DILEMME EUROPÉEN : PROTÉGER SANS BÂILLONNER

L'UE cherche à naviguer entre deux impératifs fondamentaux : protéger l'espace démocratique contre les dérives de la désinformation tout en préservant la liberté d'expression, un droit incontournable pour le bon fonctionnement de la démocratie. Nécessaire face aux menaces actuelles, la régulation de la désinformation ne doit pas justifier une restriction abusive de la liberté d'expression.

Les instruments mis en place par l'UE cherchent à encadrer la diffusion de la désinformation sans empiéter sur la liberté d'expression. Cependant, la ligne de démarcation reste floue. D'un côté, certains acteurs de la désinformation invoquent la liberté d'expression pour justifier leurs pratiques, ce qui alimente le débat sur la légitimité de toute forme de régulation. D'un autre côté, la société, consciente des dangers posés par la désinformation, réclame une action régulatrice. Cela soulève la question suivante : comment concilier la protection de la liberté d'expression avec la nécessité de lutter contre la désinformation, sans créer un environnement de censure excessive ? C'est dans cette tension, entre la préservation des droits fondamentaux et la sécurité de l'espace public, que l'avenir du droit européen de l'information se dessine.

Chloé Van Den Spiegel

Master de spécialisation en droit européen



FP10 in the Competitiveness Fund: A Threat to Europe's Research Future?

As the European Commission edges closer to finalising its proposal for the successor to Horizon Europe, a fundamental question looms: will FP10 remain a standalone Framework Programme, or will it be folded into the new Competitiveness Fund? For many in the research community, this is not just a technical budgetary issue, but an existential one.

At a time when the European Union (EU) speaks of strategic autonomy, innovation leadership, and technological sovereignty, the temptation to align all instruments under a single, overarching Competitiveness Fund is understandable. Designed to boost growth, innovation, and resilience, the Fund aims to centralise and streamline budgetary instruments in the next Multiannual Financial Framework (MFF), starting in 2028. Yet, this logic could paradoxically weaken one of the EU's most successful policy tools: its Framework Programme for research and innovation.

The possibility of incorporating FP10 into the Competitiveness Fund has sparked growing concern among researchers, universities, MEPs and even member states. And rightly so. Such a move risks eroding the autonomy, focus and integrity that have long defined the Framework Programmes, from FP1 to Horizon Europe. The legacy of these programmes is not merely historical, it is also institutional. Over the decades, the Framework Programme has developed a robust governance structure, a well-established evaluation mechanism and a sense of ownership within the scientific community. Folding it into a broader fund, with potentially different priorities and logic, risks diluting its purpose: to support excellence-driven, curiosity-led research as well as mission-oriented innovation.

This is particularly significant when considering how the Framework Programmes have become embedded in the fabric of European scientific cooperation. They are not simply instruments of funding; they are a cornerstone of trust between the EU and its research stakeholders. Thousands of institutions across Europe have built long-term strategies around the predictability and transparency of the Framework Programme's calls and procedures. A shift to a less defined, more politically driven fund could damage this delicate ecosystem.

The concern is not unfounded. A leaked budget chart from the Commission's budget directorate showed a scenario in which more than a dozen current R&I programmes would be clustered under the Competitiveness Fund. At the same time, the absence of FP10 from the Commission's Competitiveness Compass strategy has only deepened the fears that a standalone programme may be quietly dropped. While Commissioner for Startups, Research and Innovation Ekaterina Zaharieva has made public assurances that FP10 would remain a distinct programme, internal negotiations are still ongoing, and ultimate decisions may rest on President von der Leyen. Her agenda to use research as a lever for competitiveness is legitimate, but it must not come at the cost of academic independence or institutional continuity.

What further complicates this debate is the Commission's lack of strategic clarity in communicating the future of FP10. The months-long ambiguity surrounding its inclusion in the Competitiveness Fund has opened the door to speculation and misinformation, both within the research ecosystem and among policymakers.

While internal discussions are expected at this stage, the absence of a transparent narrative has generated unease with researchers and universities left to interpret leaks and political signals without consistent guidance. In a policy domain so dependent on long-term planning and trust, this vacuum risks weakening stakeholder engagement and undermining the legitimacy of the Commission's agenda.

Moreover, the Commission's public messaging on research and innovation has been strikingly inconsistent. On one hand, high-level speeches celebrate Horizon Europe's achievements, showcasing it as a flagship for EU success in global science diplomacy and innovation. On the other hand, the prospect of dismantling the Framework Programme's autonomy through its absorption into a broader fund seems to contradict this narrative, especially when floated without clear justification or dialogue. This disconnect between discourse and policy design fuels confusion and weakens the EU's credibility in promoting evidence-based policy-making.

It is telling that these reports, despite their different mandates and perspectives, converge on a common idea: Europe's global competitiveness cannot be built solely through market mechanisms or industrial subsidies. It requires investment in human capital, in knowledge production and transnational collaboration: the very strengths of the Framework Programme. Ignoring this could be a profound strategic miscalculation.

Moreover, this debate is unfolding in a highly sensitive political moment. With a new Commission mandate and a reconfiguration of institutional priorities in the making, the risk of research being instrumentalised for short-term political gains is very real. Absorbing FP10 into the Competitiveness Fund might provide symbolic coherence to an economic agenda, but it risks sidelining the long-term investment logic that research policy demands.



This is not just a battle within the Commission. The research community is rallying. The League of European Research Universities, alongside universities and institutions across Europe, have issued an open letter calling for FP10 to be safeguarded. MEPs have also weighed in, opposing any attempt to subsume FP10 under the Competitiveness Fund. Germany's parliamentary voices, too, are raising red flags. In a letter to the Commission, CDU's Thomas Jarzombek warned that dismantling the Framework Programme would betray the insights of key expert reports by Enrico Letta, Mario Draghi and Manuel Heitor, all of which underscore the role of research as a driver of competitiveness, not merely an accessory. If anything, these expert reports highlight a key contradiction: while the Commission seeks to enhance competitiveness, weakening the very programmes that foster Europe's scientific excellence and innovation ecosystems would achieve the opposite.

The EU needs a robust Competitiveness Fund. But it also needs an autonomous, well-funded FP10. One does not preclude the other, indeed, they can and should coexist. The risk lies in balancing different goals, audiences and governance models under a single umbrella for the sake of political efficiency.

The debate on FP10 is more than a technical adjustment in EU budget architecture; it is a test of how the EU communicates its priorities and engages its knowledge communities. To foster trust and legitimacy, the Commission must pair its strategic vision with coherent, transparent messaging that respects the institutional and governance logic of its most successful programmes. Failing to do so risks not only alienating key stakeholders but also eroding the credibility of the EU's commitment to excellence in research and innovation, a cornerstone of both competitiveness and democratic accountability.

**Cora Rimoldi**

MA in European Studies

Entretien avec Catherine Ray :

de porte-parole de la Commission européenne à hôte du podcast *À quoi tu sers ? Les métiers de l'Europe*

Catherine RAY est la fondatrice et hôte du podcast *À quoi tu sers ?* Le podcast des métiers de l'Europe. Elle fut porte-parole de la Commission européenne pendant plus de 10 ans, et est actuellement en congé sans solde.

Il y un an, vous avez fondé le podcast « À quoi tu sers ? » sur les métiers de l'Europe. Pourriez-vous nous le présenter ?

« C'est un podcast sur les métiers de l'Europe, sur les professionnels de l'Europe qui travaillent dans 'la bulle européenne', c'est-à-dire au cœur ou autour des institutions européennes. J'interroge les gens du secteur public mais aussi du secteur privé : avocats, diplomates, journalistes, ONG...

C'est un podcast que je veux pédagogique et informatif. Je demande à mes invités de s'exprimer de la manière la plus simple possible. Je voudrais que des gens qui ne connaissent rien à l'Europe puissent comprendre quels en sont les métiers. J'ai choisi cet angle pour donner un visage à l'Europe et montrer que l'on peut discuter avec les femmes et les hommes qui sont derrière les portes des institutions... mettre de la chair dans ce monde de normes ! »

Pourquoi avoir eu envie d'informer sur ce qu'on fait à Bruxelles ?

« La pédagogie de l'information sur l'Europe est le fil conducteur de ma carrière, parce que je suis pro-européenne et j'estime que c'est l'échelon à partir duquel on peut réellement faire bouger les choses ensemble ; chaque État, seul, est malheureusement trop petit dans le monde actuel pour pouvoir exercer une vraie influence. Je crois beaucoup à ce projet d'union des États, de valeurs, même s'il est malheureusement attaqué, surtout en ce moment.

J'estime aussi qu'il est très méconnu avant même d'être incompris, on ne nous l'a jamais expliqué de manière claire ni à l'école ni dans les médias. C'est une espèce d'angle mort des systèmes scolaires pour plein de raisons et je pense donc qu'il y a un intérêt à mieux comprendre l'Europe.

Choisir le prisme des métiers, c'est être dans le concret. On ne peut pas être pour ou contre un métier, on peut juste essayer de comprendre à quoi il correspond et ce que fait la personne, à quoi elle sert. J'ai voulu dépolitiser la chose et la rendre peut-être plus accessible. »

Avant cela, vous avez été porte-parole de la Commission européenne. Quel était votre quotidien ?

« C'est une vaste question, et je vous renvoie à l'épisode numéro 13 du podcast où je raconte le métier de porte-parole. Les sujets varient tous les jours mais la méthode reste constante. Le porte-parole est là pour donner la position politique de la Commission européenne sur un sujet donné, il est en relation avec la presse pour répondre aux questions des journalistes. Chaque matin, il faut lire les journaux qui traitent des sujets sur lesquels on travaille pour avoir une idée des questions que pourront poser les journalistes ou préparer une annonce de façon stratégique.

La spécificité de la Commission européenne est qu'il y a un point presse tous les midis. Tout ce que dit le porte-parole est public et peut être cité, on dit que c'est 'on the record'. C'est un moment clé de la vie d'un porte-parole et toute la matinée est dédiée à la préparation de ce point presse. Le porte-parole est assisté d'une petite équipe qui s'appuie sur les experts dans les directions générales pour élaborer ses réponses.

L'après-midi est consacré soit à des interviews que le/la commissaire va donner, soit à lui proposer ou préparer les stratégies presse et communication autour de son activité politique. Le porte-parole travaille aussi sur les communiqués de presse, les conférences de presse, tout ce qui a trait à la communication pour annoncer tel ou tel événement, telle ou telle position. Aujourd'hui avec les réseaux sociaux, le porte-parole doit mener une veille constante pour être prêt à réagir de manière extrêmement rapide.

Quand j'étais à la Commission, j'animais une équipe de 5-6 personnes. Il faut être là pour répondre à leurs besoins et les accompagner dans leur évolution. C'est donc aussi de la gestion de ressources humaines. »

Quel est le principal défi, en termes d'information et de communication, auquel vous étiez confrontée ? Quel est-il aujourd'hui ?

« Les porte-paroles de la Commission européenne portent la parole institutionnelle de l'institution, c'est-à-dire que cette parole est encadrée et validée par le niveau politique. Les porte-paroles sont le trait d'union entre le niveau politique et la presse.

J'ai commencé dans les années 2000 et la grande nouveauté depuis est l'émergence des réseaux sociaux. Quand j'ai commencé, les agences de presse, les journaux, faisaient l'actualité. On devait nécessairement passer par un intermédiaire alors qu'aujourd'hui, l'homme politique ou l'institution parle de manière directe sans filtre. La réactivité doit être beaucoup plus forte mais pour autant il n'est parfois pas possible ou pertinent de réagir dans la seconde, un temps d'analyse reste nécessaire. Les réseaux sociaux obligent à une forme d'instantanéité qui n'est pas toujours bénéfique. Ils se sont politisés, certains hommes politiques préfèrent désormais passer par ces réseaux que par la presse, parce qu'ils peuvent totalement contrôler le message. Aujourd'hui la communication est beaucoup plus large que les médias, ce qui a fait émerger des nouveaux métiers dans l'institution. »

Quelle stratégie l'Union européenne adopte-t-elle dans sa communication (transparence, désinformation...) ?

« La Commission s'adapte, elle s'est mise sur les réseaux un peu tard, et embauche maintenant des gens qui en ont les codes : comment parler, à qui parler, comment engager. Pour la désinformation c'est extrêmement utile parce que ça permet de réagir de manière immédiate à des mensonges, à des choses qui circulent et tenter de les stopper. Là est le côté très positif des réseaux sociaux. La Commission a compris à quel point on ne pouvait plus s'en passer.

Aujourd'hui, les Commissaires ont pour la plupart une personne en charge des relations avec la presse et une personne dédiée à la gestion des réseaux sociaux. Ça prend beaucoup de temps, on sait que ce qui marche aujourd'hui ce sont les vidéos, rien n'est présenté de la même façon. Il faut donc des experts de chaque média. »

L'Union européenne est jugée trop éloignée de ses citoyens. Selon vous, l'Europe peut-elle être compréhensible ?

« Je me dis que si un citoyen peut comprendre, parce qu'on lui a appris à l'école, comment fonctionne une communauté de communes en France ou un système fédéral un peu complexe comme celui de la Belgique, je pense qu'il peut comprendre comment fonctionne l'Union européenne. Ce n'est pas une question ni de complexité extrême, ni de bêtise des gens, c'est une question de pédagogie dans les États membres. Il faut tout expliquer dès l'école, savoir ce que fait l'Europe au quotidien.



C'est là où je reconnais que j'en veux un peu aux dirigeants politiques de tous bords dans les États membres, qui bien souvent ne disent pas aux gens d'où viennent les décisions et les lois qu'ils adoptent, les financements dans les régions. Ils vont s'attribuer le bénéfice d'un financement régional, par exemple une route, un pont, un collège, un lycée ou un gymnase, là où en revanche ils vont attribuer la faute à l'Europe lorsque des décisions vont être impopulaires ou peuvent être un peu difficiles à prendre, en oubliant tout de même de dire qu'ils ont participé à la décision. Bien souvent, on parle de directive ce qui veut dire que les États sont libres de rajouter des contraintes, des règles.

Cette hypocrisie politique est en fait nuisible et néfaste à la démocratie européenne, on le paye quelque part. Donc je pense que l'Union européenne peut être compréhensible si on explique aux gens ce qu'il se passe factuellement. Ils sont tout à fait à même de comprendre, mais c'est bien souvent présenté de manière politique ou partisane. Dans les journaux, on a besoin d'un angle donc on choisit souvent le côté sensationnaliste, polémique.

On présente bien souvent l'Europe comme un problème et je trouve qu'on a collectivement une responsabilité, à commencer par faire de la pédagogie, pour montrer aussi en quoi elle est une force et valeur ajoutée dans notre vie quotidienne et le monde d'aujourd'hui. »



Juliette Salleras

MA1 en études européennes

rédatrice en chef



Elon Musk vs Brussels:

X and EU Regulations

When Elon Musk acquired Twitter and re-branded it as “X”, nobody could have predicted the level of confrontation it would cause with European regulators. Musk’s mission to turn X into a paradise for “free speech”, or better to say, a sanctuary for disinformation, has led to drastic changes. Now, after one year of the entry into force of the EU Digital Service Act (DSA), Brussels and Musk are at odds over misinformation, content moderation and the future of platform accountability in Europe.

The clash has reached its boiling point since, at the beginning of 2025, the EU Commission opened a formal investigation into X for potential violations of the DSA.

Will the whole of Europe be able to defend its digital sovereignty from a single and unpredictable actor: Elon Musk?

BRUSSELS VS. THE DIGITAL OUTLAW

As the owner of the social media giant and self-proclaimed “free speech absolutist,” Musk has promised to make Twitter the “digital town square where matters vital to the future of humanity are debated.” However, since its launch in October 2022, X embodies a threat both to online platforms and democracies. Indeed, Twitter’s transformation has been political as well as technical. Under Musk’s leadership, Twitter ceased to be a signatory to the European Union’s code of good practice against disinformation within the DSA’s framework—an EU cornerstone in creating a safer and fairer digital space. For Musk, it represents just another layer of bureaucratic red tape that obstructs his techno-libertarian goals.

EU investigation into X formally began in late 2023, following a preliminary verdict that the platform had breached European law.

At the core of the case are accusations that X neglected to provide external researchers with data needed to assess disinformation and other harmful content. EU officials have also raised red flags over the platform’s lack of adequate transparency around advertising and failure to verify the authenticity of users paying for “verified” accounts—a system that opened the door to impersonation, abuse and potential foreign interference.

Musk’s acquisition led to violations of the DSA and the dismantling of Twitter’s Trust and Safety Council, a voluntary advisory group with experts on human rights and child and online safety. The Council had previously played a key role in shaping Twitter’s approach to content moderation policy, particularly in tackling misinformation.

Now, X faces the prospect of a record-breaking fine that could surpass \$1 billion, as regulators seek to deter other tech giants from violating the Digital Service Act. EU officials have stressed that their investigations are independent from the tariff negotiations after President Trump announced major new taxes.

However, the biggest concern arises when the platform, or its owner, becomes the systemic risk. In this case, Elon Musk represents not only a corporate figure, but also more as a political actor. His closure with the U.S. President has raised fears in Brussels and Washington. EU analysts worry that Musk’s control over X gives him the power to shape narratives, amplify misinformation and manoeuvre users’ behaviours through algorithms. Now, with the introduction of the MEGA movement (Make Europe Great Again), some in Europe are beginning to wonder what role Musk wants to play in European politics. When digital influence blurs into political power, the risk is not just regulatory—it’s democratic.

DIGITAL SERVICE ACT: EU'S ANSWER TO SOCIAL MEDIA POWER

At the heart of the EU's confrontation with X lies the DSA: an extensive piece of legislation that came into force in 2023. With the DSA, Europe has positioned itself as a global pioneer in digital regulation, since it aims to bring order to the digital chaos and to hold tech companies accountable for wrongful actions. The EU has expressly said that the DSA package is not only a measure that protects users, but also establishes a "level playing field" by declining the outsized role of the few large platforms. The extra obligations for Very Large Online Platforms (VLOP) apply much sooner than the ones for other platforms, countering the power of the Big Techs. To accomplish these goals, the DSA relies on experts' access and co-regulatory procedures that are closely monitored by the European Commission.

On the other hand, the foundation of US internet governance remains Section 230 of the 1996 Communications Decency Act, referred to as the 26 words that created the internet.

At its core, section 230 grants broad legal immunity for providers and for the content their users post, while allowing them to moderate that content without being treated as publishers. This lack of enforcement or obligation gives Big Tech too much power with too little accountability, making it hard to act against misinformation, hate speech or foreign interference. Unlike the softer approach of the US system, the EU model is built on the idea that digital rights should be treated as an extension of fundamental rights. The DSA requires experts to publish regular risk assessments and offer users clear explanations when content is taken down.

The dispute with Musk is more than a regulatory spat—it's a battle for democracy. And now, it may become a decisive test of Europe's digital sovereignty. As Musk persists in advocating for an uncontrolled "free speech" and supporting far-right narratives, it is important to set a precedent for how democracies confront the power of tech billionaires and reshape the digital governance rules. Brussels is now making the case that freedom online must come with liability and respect. Will Big Tech continue to play by their own rule unchecked and unregulated, or will other global powers follow Europe's lead?

© Illustration by Nikolas Kokovlis/NurPhoto via Getty Images



Emma Zanoni

MA2 in International Relations:
Peace, Security and Conflicts

The EU as a Civilisational Antagonist: Inside Russia's Ideological War on Europe

THE EU AS A SYMBOL OF WESTERN HEGEMONY AND A SOURCE OF MORAL DECAY

In the Kremlin's narrative, the European Union (EU) is not just a geopolitical competitor — it is a civilisational threat. Russia portrays the EU as a tool of Western hegemony, aimed at weakening its sovereignty and eroding the traditional values that underpin its identity. The EU's enlargement into Eastern Europe and its promotion of liberal democratic values are depicted as aggressive moves to push Western influence deeper into what Russia considers its rightful sphere. This is not framed as a normal competition, but as an existential assault on Russia itself.

Alongside this geopolitical framing, Russian propaganda brands the EU as a symbol of moral collapse. In official discourse, Europe is no longer seen as a centre of culture and progress, but as a continent that has lost its way, giving up family, faith, and tradition for permissiveness and moral confusion. Terms like *Gayropa*, which emerged during the Ukraine crisis of 2013–2014, encapsulate this view, suggesting that European societies are degenerating under the weight of LGBTQ+ rights, multiculturalism, and political correctness. Russian state media and officials have consistently pushed this image, warning that Europe's embrace of liberal values leads to societal chaos and spiritual emptiness. President Vladimir Putin has echoed these themes at the highest levels. In his speech on September 30, 2022, announcing the annexation of four Ukrainian regions, Vladimir Putin mocked Western countries for replacing “mum and dad” with “Parent 1” and “Parent 2,” and accused EU elites of promoting “outright Satanism”.

Far from being fringe rhetoric, this reflects a broader shift in Russia's official messaging. Since then, the Kremlin's portrayal of the West as morally corrupt has only intensified. These narratives often link European integration with “moral degradation”, presenting EU membership as a threat to cultural and religious identity.

The Kremlin's portrayal of the EU as morally corrupt and geopolitically hostile serves multiple strategic purposes. Domestically, it reinforces a narrative of Russia as the guardian of traditional values, contrasting with the West's liberal policies. This division strengthens national unity and supports domestic policies that protect traditional values. It also helps justify constitutional reforms. The 2020 amendments, for example, defined marriage as a union between a man and a woman. They also reset presidential term limits, allowing Vladimir Putin to potentially remain in power until 2036. Internationally, it positions Russia as a counterbalance to Western influence, appealing to conservative groups and fostering alliances that challenge the liberal international order. By disseminating such narratives, the Kremlin aims to legitimise its actions, such as the annexation of Crimea, the invasion of Ukraine in 2022, and to undermine the EU's cohesion and global standing.

These narratives did not emerge in a vacuum. They draw on deep ideological roots in Russian ultraconservative thought, especially the neo-Eurasianism of the philosopher Aleksandr Dugin.

THE EU AS A CIVILISATIONAL ANTAGONIST

At the heart of these narratives lies an ideological worldview that predates the war. Aleksandr Dugin – often referred to as “Putin’s philosopher” or even “Putin’s brain” – is a far-right Russian thinker whose philosophy depicts an irreconcilable clash between Russia’s Eurasian civilisation and the liberal West.

Aleksandr Dugin has played a major role in shaping the ideological landscape of modern Russia. At its core, neo-Eurasianism presents Russia as the centre of a unique Eurasian civilisation, locked in an existential struggle against the liberal, individualistic West. In Dugin’s view, the West, particularly the United States (US) and the EU, represents moral and cultural decay, abandoning tradition, faith, and identity in favour of globalism and permissiveness. Against this backdrop, Russia’s mission is to unite the peoples of Eurasia into a single cultural and political bloc that can resist Western dominance and offer an alternative model of civilisation rooted in tradition, Orthodoxy, and collective values.

Dugin’s ideology does not simply critique the West; it calls for active confrontation, including the use of military force to defend and expand Eurasian influence. This framework has deeply influenced the Kremlin’s strategic narratives, especially since the 2010s. While Dugin himself holds no official position within the Kremlin, his ideas have infused the Kremlin’s discourse, shaping how Russia portrays its role in the world. Kremlin propaganda increasingly echoes neo-Eurasianist themes: framing the EU as decadent and dangerous, depicting Russia as a moral stronghold, and justifying actions like the annexation of Crimea and the invasion of Ukraine as part of a civilisational mission. Through this lens, Russia is not merely defending its borders, it is safeguarding the future of humanity against what it paints as Western moral collapse.

Dugin’s writings, though extreme, have seeped into mainstream Kremlin discourse. President Vladimir Putin’s speeches echo this framing, portraying Russia as the last bastion of “traditional values” in a world gone mad.

UKRAINE AS A BATTLEGROUND OF VALUES

The Kremlin’s idea of a “decadent Europe” is most visible in how it portrays the war in Ukraine. Since the 2022 invasion, Russia has framed the conflict not only as territorial dispute, but also as a civilisational struggle. Kremlin propaganda insists that Russia is defending Ukraine, not conquering it, from a corrupt West determined to erase traditional values.

This framing draws heavily on Dugin’s worldview. For him, Ukraine represents the front line in the battle between Eurasian and Western civilisations. He has called the war “the last war of mankind”, depicting the West as “pure evil” and Ukraine as a “proxy of a satanic empire”. Aleksandr Dugin’s rhetoric is extreme, but it exposes the ideological engine behind Kremlin messaging: this is not just geopolitics, it is a spiritual war between Good and Evil.

Dugin’s disdain for Ukraine is long-standing. In his writings, he denies Ukraine’s legitimacy as a sovereign nation, arguing it belongs to Russia’s civilisational space. Ukraine’s desire to join the EU is framed as a betrayal—not only to Russia, but of spiritual truth itself. In an article published in April 2025 by Russian state media outlet RIA Novosti, Dugin compared Ukraine to transgender individuals, accusing Ukrainians of abandoning their identity. According to him, by rejecting their Russian roots, Ukrainians have “swapped their gender, their ethnicity for an abstract, fictional, absurd alternative” — namely, being Ukrainian.

In this light, understanding how the Kremlin portrays the EU in the Ukraine war reveals the full power of Dugin’s ideological legacy. It is not just about controlling land. It is about shaping what kind of civilisation Ukraine belongs to.

KREMLIN NARRATIVES: A STRATEGY TO DIVIDE AND DISCREDIT EUROPE

Some Kremlin narratives may sound absurd, but they are part of a deliberate, lengthy strategy spelled out as early as 1997 by Aleksandr Dugin. In *The Foundations of Geopolitics*, Dugin urged Russia to exploit the West's internal divisions and use disinformation to weaken it from within.

Today, that strategy is playing out across Europe, and the Kremlin's machinery behind this effort is extensive. Think tanks like Katehon, websites like Geopolitica.ru, and state-backed outlets like RT and Sputnik flood the information space. Figures and networks within the EU echo similar lines, blurring the boundary between local tensions and Moscow's strategic interests. Some of these actors spread disinformation out of ideological affinity — seeing Russia's model as a bastion against progressive Western norms — while others use it opportunistically to consolidate power at home, discredit political opponents, or position themselves as defenders of “real” Europe against Brussels.

By portraying the EU as decadent, weak, and hostile to tradition, Russian propaganda aims to do two things: justify aggression abroad and stir division within the EU. Moscow doesn't need to control the message directly. Its narratives — about “Gayropa,” multicultural collapse, and moral decay — are picked up and amplified by far-right politicians, conspiracy media, and online influencers across the EU. Sometimes the echoes are intentional. Sometimes they simply tap into existing cultural anxieties.

Countering these narratives takes more than just debunking false claims. Kremlin disinformation feeds off real tensions. It weaponises the cracks already running through European societies. If the EU wants to defend itself, it needs more than fact-checks — it needs to understand the fears these narratives exploit, address the vulnerabilities they target, and offer credible, confident alternatives.

In the US, the new Trump administration has cut more than 90% of foreign aid contracts with the US Agency for International Development (USAID). This decision has had a hard impact on many humanitarian projects worldwide, including the biggest HIV program on the planet.

Moreover, sharp cuts to the USAID have put further pressure on European NGOs, many of which received funding from the agency. This dismantling has been accompanied by disinformation campaigns online, with Musk's X used to promote false claims and conspiratorial thinking. Media organisations have warned that these cuts will lead to a decline in the number of independent media outlets across the world, increasing the threat of misinformation.



Maëlle Desbre

Advanced Master

in EU Interdisciplinary Studies



EOE Board



**CORA
RIMOLDI**
Co-President



**MAËLLE
DESBRE**
Co-President



**AMIRA
INES**
Secretary General



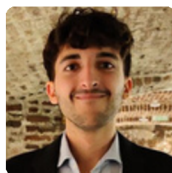
**ROCIO RIVERA
TORRENTE**
Editor in Chief (EN)



**JULIETTE
SALLERAS**
Editor in Chief (FR)



**EMMA
COLLET**
Treasurer &
Partnership Manager



**EDOARDO
PADOVANO**
Public Relations and
Events Manager



**CHLOÉ VAN DEN
SPIEGEL**
Communication
Manager

Our Sponsors



UNIVERSITÉ
LIBRE
DE BRUXELLES

FOUNDATION FOR EUROPEAN
PROGRESSIVE STUDIES
FONDATION EUROPÉENNE
D'ÉTUDES PROGRESSISTES



INSTITUT D'ÉTUDES EUROPÉENNES
INSTITUTE FOR EUROPEAN STUDIES



Our Partners

EOE Writers

Alessia Ruta
Thibault Drouin
Sara Bordigato
Francesca Pengo
Raphaël Comte
Vittorio Bosello
Gabriel Darondeau
Caterina La Rocca
Emma Zanoni

Graphics



**CHIARA
LIGUORI**
Graphic
Designer

EOE Association

EOE Event on
the Future of EU Enlargement



Don't miss out on our
upcoming events - follow
us on our website and
social media accounts !

Check out the last EOE
Magazine on our website!

Listen to our Podcast
'Talking with EU' !





UNIVERSITÉ
LIBRE
DE BRUXELLES



FOUNDATION FOR EUROPEAN
PROGRESSIVE STUDIES
FONDATION EUROPÉENNE
D'ÉTUDES PROGRESSISTES

