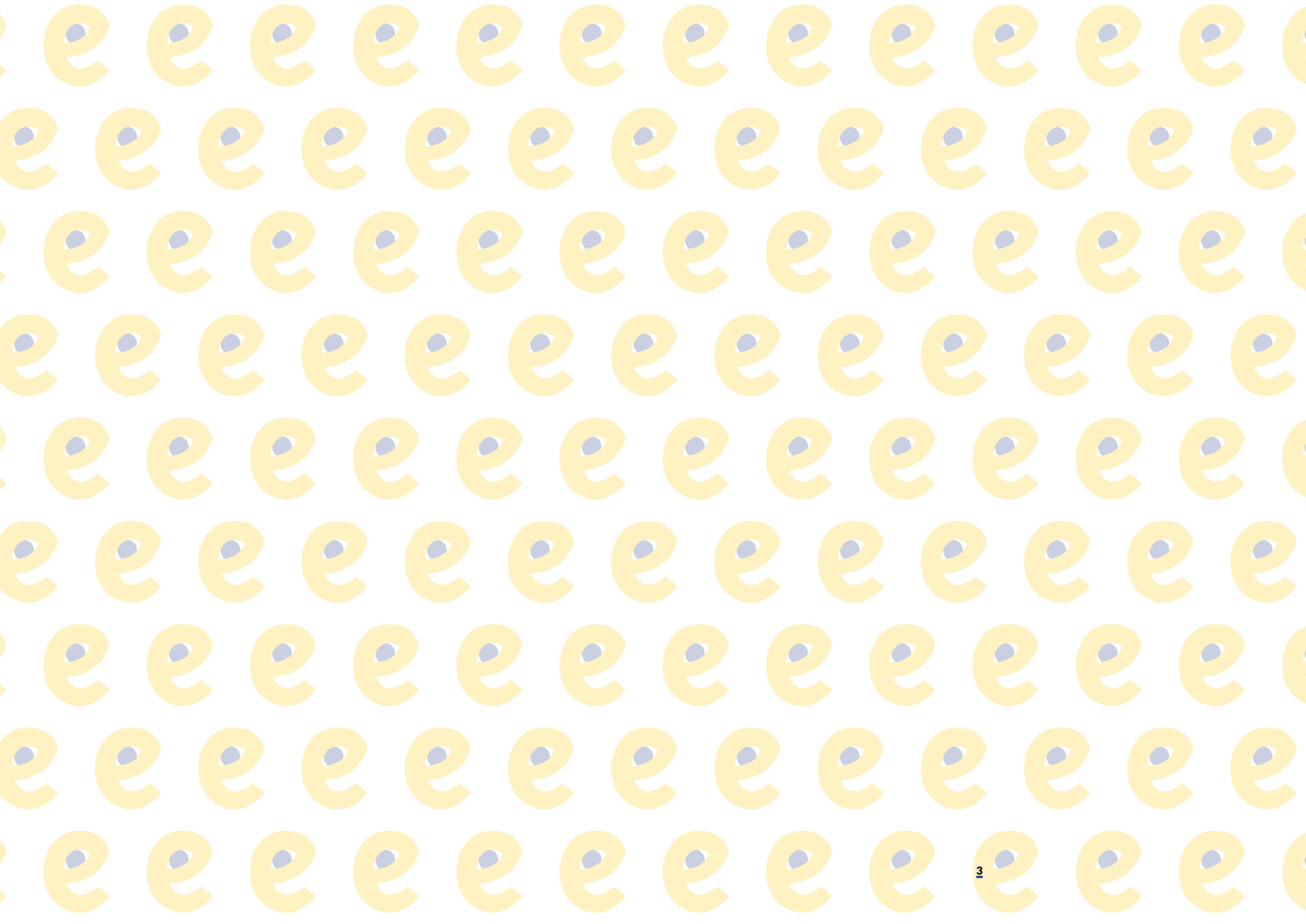


e EYES ON EUROPE

WINTER MAGAZINE 2021



**EUROPEAN GREEN DEAL,
UNE EUROPE PLUS VERTÉ
EST-ELLE POSSIBLE ?**



EDITORIAL

The Covid-19 pandemic represents one of the biggest shocks to our societies since the 1950s. The year 2021 is coming to an end, and it looks like we are already seeing the light at the end of the tunnel. Extensive vaccination campaigns all over the European Union have eased restrictions and helped us go back to how things were before. The EU's recovery package is now a great opportunity to "build back better", reshaping the Member States' economic systems towards a Green Recovery. For this December magazine, we wanted to focus specifically on one initiative that aims to pave the way for this transition: the European Green Deal.

As Robert Menasse reminds us in his book *The Capital*, the European Union was built after the Second World War on this leitmotiv: never again. And so far, it has kept its promise. Yes, the Union is open to criticism. It does not go fast enough, or too fast. It does not go far enough, or too far. Its long decision-making processes often prevent it from taking urgent action. But it stands firm, and it makes fundamental choices. With its new Green Deal, the European Union has caught the ecological transition train. The Commission has set itself ambitious objectives: the end of combustion engine cars by 2050, the considerable greening of the maritime and air sectors, ensuring the Union's food sovereignty while fighting against global warming...

L'Union européenne essaye, tant bien que mal, avec les compétences que les Etats membres veulent bien lui accorder, de faire en sorte que l'orchestre européen puisse jouer. La métaphore de l'orchestre, que vous retrouverez dans un article de ce magazine, semble en effet tout à fait adaptée au fonctionnement de l'Union. Certes il y a quelques fausses notes, certains musiciens capricieux. Ici, le rôle du chef d'orchestre n'est pas de mener les musiciens vers la perfection, mais de faire en sorte qu'ils puissent tous s'exprimer, et avancer ensemble. Le Pacte vert européen, notamment, permet de façon inédite à plusieurs pays, autrefois rivaux, de lutter ensemble contre le réchauffement climatique. Il y a des tensions, mais l'UE avance, un pied après l'autre, en essayant de ne fâcher personne. Et c'est notamment grâce à cette diplomatie que nous pouvons dire que l'Union européenne n'a plus jamais connu de véritable conflit sur son territoire depuis la fin de la Seconde guerre mondiale.

Aujourd'hui, le principal ennemi de l'Union est l'ensemble des tensions politiques et sociales qui la traverse. La défiance de la Hongrie et de la Pologne à

l'égard des règles de l'état de droit s'intensifie chaque jour, et le mot "Polexit" devient peu à peu familier. Souvent, les tensions sociales se retrouvent autour des questions écologiques. Souvenons-nous des manifestations des gilets jaunes lorsque le gouvernement français a voulu augmenter le prix du carburant ! Il ne fait aucun doute que la transition vers une économie plus verte aura un impact socio-économique important et qu'elle doit se faire de manière équitable. Il incombe à l'UE de veiller à ce que personne ne soit laissé pour compte. Il est nécessaire de mettre en place une relance verte et féministe qui s'appuie sur des initiatives inspirantes au niveau des collectivités proches des territoires. Ce dossier spécial de décembre 2021 analyse le Pacte vert européen et la transition écologique sous des angles très différents, et vise à offrir aux lecteurs un large aperçu de ses perspectives

Bonne lecture !



Sommaire

1. EUROPEAN GREEN DEAL	2
Europe's Green Deal: a dream or a goal?	2
Verdissement des secteurs maritime et aérien : comment l'UE mise sur ce terrain pour atteindre la neutralité carbone ?	6
Arrêt de mort des voitures à combustion fossile dans l'UE	9
The European Super Grid : A solution to the EU's energy problems	11
Stratégie de la ferme à la fourchette : un défi contre-productif ?	14
What place for cities in the European Green Deal?	16
Le Mécanisme pour une Transition Juste, vraiment?	18
Le Pacte vert européen, un pacte insuffisamment social	20
L'écoféminisme : quand les enjeux féministes et écologiques vont de pair	22
Les maladies rares : au programme de la Commission pour 2022	24
2. POLITIQUE EUROPÉENNE	26
Poland is walking on thin ice: the choice between IN and OUT	26
L'Union européenne: Un orchestre sans symphonie	28
The question of a European federal territory: stories of legal uncertainty	30
Crise sanitaire et restrictions des libertés, un cocktail explosif pour la presse libre européenne	31
The question of legitimacy in the European Union	34
Fighting discrimination against the LGBTQI+ community at the core of the European Union: The case of the "LGBTQI+ free zones" in Poland	36
Il fait froid vivre en Europe.	38
Open Source Politics : le numérique au service de la participation citoyenne en Europe	40
Vox, le visage de la droite radicale espagnole	43
3. MIGRATION	46
What makes the United Kingdom such an important destination for migrants?	46
4. CULTURE	48
Les conséquences du Brexit sur le monde de la culture en Europe	48
LA CAPITALE, portrait humain des institutions européennes	50

EUROPE'S GREEN DEAL: A DREAM OR A GOAL?

The consequences of climate change are becoming more and more clear and present in our daily lives: the glaciers' melting, deforestation, mass extinction of species and extreme weather conditions are mostly derived from human activity. Under the pressure of the several protests and popular demonstrations, the EU has responded with the European Green Deal. Yet, this ambitious project raises some questions. This article has the objective to analyse the architecture of the European Green Deal and to put in question some of its aspects, namely the question of finance and the role that gas and nuclear energy have to play.

The first steps

The beginning of the Industrial Revolution in the 18th century brought what would be a long perpetual fight between mankind and climate change. While many averted the consequences of using non-renewable energies such as coal and oil it took several decades before governments looked into the matter seriously, with the first political parties in the world emerging only in the early 70's, in Switzerland, the United Kingdom and Australia. It was also at that time in Stockholm that the 'United Nations Conference on the Human Environment', the first ever global political summit on the environment, was held. Several initiatives were born from this event, most notoriously the United Nations Environment Programme (UNEP).

Another major step was taken with the Kyoto Climate Change Conference, in 1997. As a result of this Conference, the Kyoto Protocol established that the most developed countries (at the time, the US, Canada, the European Union, Russia, Japan and Australia), ought to lower their carbon emissions the most, since they were responsible for most of the global production of CO2. Out of the biggest polluters, only the EU fulfilled these conditions, lowering its CO2 emissions by more than 20% between 1990 and 2019. Despite the efforts of the international community, the Kyoto protocol did not achieve the desired targets, mostly due to several institutional design failures such as a very short period for action and a fixation on short-term and small-scale policies.

The next attainment took place at the end of 2015 with the United Nations Climate Change Conference, where the Paris Agreement was struck. Its main objective was lowering the limit of global warming to below 1.5 degrees Celsius compared to pre-industrial levels. However, this Agreement was non binding, meaning that the world's biggest producers were simply expected to cut back on emissions voluntarily. This resulted in some public contestation, notably

in activists' protests, who claimed that the governmental efforts were not enough to mitigate the environmental damage. Among these, one of the highlights was the emergence of the young Swedish activist Greta Thunberg, known for her bold way of criticizing governments for not doing enough. Her harsh speeches brought worldwide attention to this problem, attracting mostly youngsters to the cause.

The European Green Deal: Europe's 'man on the moon'

On the 11th December of 2019, the European Green Deal was unveiled by the European Commission. The initiative consists of a series of policies which ultimately aim to make the EU climate-neutral by 2050. This means that the EU will cut its CO2 emission in order to leave no ecological footprint derived from industry, transport, energy and agriculture. Ursula von der Leyen went as far to describe the Green Deal as "Europe's man on the moon" (von der Leyden, 2019).

This project foresees an investment of one trillion euros in a more circular economy powered by renewable energy, in decarbonizing and, at the same time, in digitalizing the European economy. Simultaneously, it projects a carbon border adjustment tax on imports derived from polluting countries in order to prevent the bypass of Member States to import non-renewable energy from third countries. Furthermore, through the Just Transition Mechanism (JTM), the project will provide funds to regions whose economies are dependent on the extraction of non-renewable energies such as coal or petroleum, so that those regions do not suffer the effects of a harsh economic transition (such as mass unemployment) and have strong economic incentives to stop extracting and selling fossil energies, thus making sure that "no one is left behind".

Additionally, the EU has also created the "Modernisation Fund", which has the objective to provide between 65€ and 75€ billion, in a period between 2021-2027, to the ten Member States with the lowest income of the block. It aims to help them meet the 2030 energy targets by modernising their energy systems so that the whole continent can transform its industry to a more clean energy-based one at a closer rate. Moreover, in order to guarantee a "green" recovery from the recent coronavirus pandemic, the European Commission approved in 2020 a stimulus package to help rebuild the economies that were most affected by the health crisis. All of these measures demonstrate the EU's determination in dealing with climate change, yet these instruments are not free of fault, since some of their aspects need further and careful consideration.

The consequences of private investment: A gas and nuclear trojan horse?

The Green Deal represents a continuity of the several EU's steps in becoming the first green continent on the planet. Yet, there are several major obstacles for its efficient application. Namely, the program called "Green Finance Strategy", which has the objective to channel private financial flows into sustainable economic sectors. This is vital, since most of the budget for the European Green Deal will come from private investments. This can be better seen with an example: when a company wishes to invest in projects like building a charger station for the electric cars of its employees, it usually does not have the money forefront. It can then take in debts from their investors in the form of bonds (in this case, Green bonds), or it can sell part of the company, which is called a share. Thus, the private investors contribute to the promotion of green business while making money.

The problem in relying on private investors are the big lobbying campaigns that influence the definition of what is a green sector, as a way to circumvent the EU's criteria of what can be labelled as 'sustainable'. This could potentially result in millions of euros supplied to companies that are not truly green, which is commonly known as "Greenwashing". In fact, the European Commissioner in charge of the Green Deal, Frans Timmermans, was accused of lack of transparency in his meetings with lobbyists. In the first 100 days of shaping the Green Deal he had a total of 151 reunions, generally unrecorded, with leaders of the fossil fuel industry, such as Shell, Eurogas, PGE, Cefic, Eni or Gas Infrastructure Europe. This could potentially allow an opening for the Gas sector to fill the inevitable void that will be left in the market by fossil companies.

Furthermore, many centrist and conservative Members of the European Parliament (MEPs) are also arguing for a 'Nuclear Renaissance'. They claim that it is impossible to fulfil all the

Member States' energy demands by relying only on renewable energy. Another of their arguments is that nuclear energy is cheaper than wind and solar power, and as such, it should be considered as a valid option on the table alongside renewables energies. In response, the European Commission said that it will not oppose countries that wish to build new nuclear plants, yet it still has not decided whether to consider nuclear energy as an ally of renewable energies.

Furthermore, in the agricultural sector, the EU is still a big importer of crops and meat from third countries whose environmental laws are less strict than those of Europe, allowing for the EU to use less intensive farming methods on its territory. This results in the Member States allocating the environmental damage to other countries, while receiving the laurels for practicing green policies in European territory.

From an economic standpoint, many critics say that the money guaranteed for the green transition is not enough. According to the European Commission itself, the whole of Europe needs an investment of €260 billion annually to achieve its 2030 energy targets, which is double the current €100 billion investment per year. The Just transition Fund suffers from the same problem: although €4.8 billion over a period of seven years sounds substantial, it is merely 0.3% of the EU's multi-year budget, or just 1% of the EU GDP.

The budget of the Green Deal has been debated among critics, academics and politicians, each defending why it is (not) enough. From this evidence, it is possible to state that, indeed, the EU can allocate more funds to the Green Deal as well as to other environmental-related projects. One can assume that a more bold funding of green projects doesn't occur because, although the environmental problematic is growing in importance to the public eye, it is still not enough for the EU to be confident that the general public will welcome such fundings.



'Green Europe at two speeds'

If the United Kingdom is heavily associated with the 1st Industrial Revolution, then the EU can be seen, or at least it is trying to, as the champion of the 'Green Revolution'. It has paved the way for the most industrialized countries to fight against climate change, yet, while it has done so with great effort, many critics say it is not enough.

What conditions the EU's answer speed is the fact that it does not have the power to assertively and coercively instruct its Member States to follow thoroughly the bloc's directives. Each Member State, through its own national procedures, must adapt the EU rules through a process that demands time and compromise. With 27 different States that have different agendas and face distinct geopolitical scenarios, this is not an easy task. For example, Southern European countries such as Portugal, Italy and Greece are still dealing with their 'economic scars' from the Sovereign Debt Crisis, and face major economic challenges such as youth unemployment and a low economic growth.

Concerning Eastern Europe, the ex-soviet countries are still trying to close the economic and industrial gap with the West, a process that requires a heavy investment on coal and oil industries. With so many resources allocated to this sector, making a radical change towards a 'Green Industry' is much more complicated for the eastern countries than for their western counterparts, both due to economic and political reasons. Consequently, compared with northern Member States such as Germany and the Netherlands, eastern Europeans governments cannot put environment policies high on their national agendas. Hence, the European Commission must find a balance that meets all of the 27 Member States' interests.

Europe's answer to the Green Call

While it is no question that environmental policies are moving higher on the agenda at the European

Parliament, we can also observe a 'green swipe' at Member States' national elections, with green parties obtaining more popular support and consequently, more seats in national parliaments. We can look for example to the recent 2020 federal elections in Germany, where the Greens are the third largest party in the country, occupying 118 seats in the Bundestag, or to the 2020 French local election, where the Europe Ecology-The Greens won in big cities such as Lyon, Marseille, Bordeaux and Strasbourg. Most of the votes tend to come from younger generations, or from cities with a high student population.

The European Green Deal, although it has its flaws, is a step taken in the right direction. It will not single-handedly change the current scenario of global warming, but it is to date one of the boldest steps taken by a political entity in order to mitigate the human eco-print. Projects like the Green Deal needed more funding, preferentially from the public sector to safeguard its objectives. It also needs to find a balance between realistic and lacklustre goals in order to avoid outcomes like those of the Kyoto Protocol. The question of environmental offshores, particularly in the agricultural field, must be addressed in order to stop developed countries from 'cheating out' on their CO2 target emissions. In brief, the European Green Deal is neither a failed project or a game changer, but it is one of the bravest actions in Europe's fight against climate change.

Bruno de Sousa,

MA1 Sciences Politique et
Relations Internationales



VERDISSEMENT DES SECTEURS MARITIME ET AÉRIEN : COMMENT L'UE MISE SUR CE TERRAIN POUR ATTEINDRE LA NEUTRALITÉ CARBONE ?

«L'Europe est le tout premier continent à présenter une architecture verte complète : nous avons l'objectif, et désormais la feuille de route pour l'atteindre », déclarait la Présidente de la Commission européenne Ursula Von Der Leyen en juillet dernier. En ce mois d'été particulier, toujours perturbé par la pandémie, la Commission européenne dévoile son paquet législatif sur le climat, 'Fit for 55' (Ajustement à l'objectif 55). Ce dernier est composé de 12 propositions relatives à la réduction des émissions carbone et visant à encadrer la mise en œuvre du Pacte Vert européen.

Adopté en décembre 2019 par la Commission européenne et mis en œuvre à partir de juillet 2021, le Pacte vert octroie une place majeure au secteur routier mais aussi, et de manière conséquente, aux secteurs maritime et aérien. L'objectif : réduire de 90% les émissions carbone émanant des transports d'ici 2050. Et pour cause, ce secteur génère près d'1/4 du total des émissions de gaz à effet de serre de l'Union Européenne.

Les transports maritimes et aériens occupent aujourd'hui une place primordiale au sein de l'Union européenne. Que ce soit pour le bon fonctionnement du marché intérieur, les échanges commerciaux ou bien tout simplement la mobilité des citoyens européens, les bateaux et les avions sont les moyens de transport les plus utilisés. Mais dans un contexte de crise climatique, comment l'UE exprime-t-elle sa volonté de s'emparer de ces secteurs pour répondre à l'urgence environnementale ?

Décarbonation et énergies renouvelables, nouvelle nature des secteurs maritime et aérien

Si les secteurs maritime et aérien font l'objet d'une inclusion assez récente dans les efforts écologiques, ce sont pourtant eux qui connaissent la croissance la plus rapide d'émission de gaz à effet de serre, tous transports confondus. Il faut dire que l'augmentation de leur trafic respectif a son rôle à jouer.

Alors, à l'heure où le tic-tac de la montre climatique raisonne de plus en plus fort, assurer la durabilité des transports s'est avéré être une priorité. Carburants durables, tarification du carbone, énergies renouvelables, décarbonation ou encore électrification sont devenus les maîtres mots du volet consacré aux transports au sein du Pacte vert européen.

C'est donc à travers la révision de certaines directives, telles que celle sur les énergies renouvelables, ou à travers des propositions de

modifications législatives, que l'UE souhaite agir dans ce domaine. Sur ce dernier point, l'exemple phare est le Système d'échange de quotas d'émission de l'UE (SEQE-UE).

Véritable pilier du 'Fit for 55', la modification de la directive sur la taxation de l'énergie, ainsi que celle sur les énergies renouvelables, est au cœur de la politique de décarbonation de la Commission Von Der Leyen. Développer l'approvisionnement électrique, accroître l'emploi de carburants innovants et durables, renforcer les critères en matière de durabilité et de baisse des émissions carbone : tel est le changement de cap que l'UE se fixe à moyen terme pour 2030, changement nécessaire pour donner aux objectifs de 2050 une véritable légitimité.

Des résolutions européennes prometteuses

La révision du SEQE de l'UE est apparue primordiale pour réduire les émissions carbone de l'aviation. Lancé en 2005, ce système est un outil essentiel pour lutter contre les émissions carbone et atteindre les objectifs que l'UE s'est fixé à horizon 2030 et 2050. Il s'applique aux industries et compagnies grandement polluantes. Le système instaure un plafond maximal d'émissions, et délivre donc chaque année, gratuitement ou sous la forme de mise aux enchères, des quotas aux entreprises en question. Suite à cela, les entreprises peuvent s'échanger leurs quotas, sous la forme d'achat ou de vente, et créent donc un marché du carbone. Tout l'enjeu pour ces industries polluantes est de posséder assez de quotas pour couvrir leurs émissions, sans quoi elles se voient exposées à des sanctions. Deux solutions s'offrent à elles lorsqu'elles n'ont pas assez de quotas : en acheter ou réduire leurs émissions. Difficultés supplémentaires : le plafond annuel d'émissions diminue chaque année afin que ces dernières soient réduites au maximum

Le secteur aérien se trouve au cœur de ce projet de réforme. L'objectif de la Commission est de réviser l'allocation des quotas d'émission dans ce secteur afin de progressivement supprimer les quotas gratuits et d'augmenter leur mise aux enchères d'ici à 2026. Cette réduction des quotas alloués gratuitement risque alors de représenter un coût non négligeable pour ces compagnies aériennes, ce qui devrait les encourager à faire encore plus d'efforts pour émettre moins de CO2. Plafonner de manière plus stricte le nombre de quotas pour les vols à l'intérieur de l'UE apparaît aussi comme l'un des objectifs de l'UE. De quoi encourager le secteur aérien à opérer la transition verte le plus vite possible !

Dans cette lignée, la Commission affiche sa volonté d'étendre le SEQE au secteur maritime.

On aura compris qu'une nécessité urgente s'impose aujourd'hui : les secteurs maritime et aérien doivent réduire leur empreinte carbone. Dans sa lancée de verdissement des deux secteurs, la Commission engage deux nouvelles initiatives propres à ces domaines. Celles-ci visent à accroître l'utilisation de carburants durables. 'FuelEU Maritime' fait par exemple partie intégrante de la politique climatique de décarbonation de l'UE et engage la mobilisation de carburants et technologies renouvelables, à émission très faible voire nulle. Le ton est aussi mis sur l'obligation d'un approvisionnement en électricité à quai pour les navires très polluants.

Tout comme "FuelEU Maritime", à travers l'initiative 'ReFuelEU Aviation' la Commission lance pour objectif la décarbonation du secteur aérien grâce à une utilisation croissante des carburants d'aviation durables (CAD). Pour réaliser cet objectif, la Commission promeut l'obligation par les compagnies aériennes d'utiliser du carburant mixé à base de kérosène et de CAD lorsqu'elles partent d'un aéroport de l'UE. La Commission met également l'accent sur des biocarburants avancés, des carburants de synthèse composés d'hydrogène et de l'augmentation de l'électrification des avions commerciaux. Ne plus dépendre exclusivement du carburant fossile devient alors l'une des clés pour atteindre la neutralité carbone à l'horizon 2050 !

Doutes mais espérances, comme la devise du paysage climatique actuel

Toutefois, les résultats prévus de ces différentes initiatives sont à nuancer. Selon une étude de 2019 du Parlement européen, en 2050 les améliorations et progrès en matière d'utilisation de carburants durables devraient certes être importants. Toutefois, les émissions de CO2 des avions et des navires devraient rester élevées. A ce jour, il est difficile d'imaginer ces deux secteurs entièrement 'verts' en 2050.

Finalement, l'accélération de la décarbonation des secteurs maritimes et aériens entraînerait des bénéfices environnementaux, économiques et sociaux majeurs. La réduction des émissions de gaz à effet de serre et donc de la pollution, le soutien et la stimulation de l'innovation, la création d'emplois ou encore les effets positifs sur la santé humaine en sont des exemples parmi d'autres. Cependant, craintes et appréhensions persistent quant aux réels avantages économiques et sociaux. L'UE doit maintenant se pencher sur la concrétisation du verdissement des secteurs maritimes et aériens si elle veut devenir le premier continent climatiquement neutre en 2050. Afin de respecter ses promesses, et réduire d'au moins 55% ses émissions nettes de gaz à effet de serre d'ici 2030, elle doit se donner les moyens de faire appliquer les directives du 'fit for 55'. Toutes ces propositions doivent désormais passer par la procédure législative ordinaire avec le vote du Parlement européen et du Conseil de l'UE. Rendez-vous en 2023 pour savoir si enfin, l'Union va prendre son courage à deux mains et voter le bagage législatif 'fit for 55', véritable pièce maîtresse du Pacte vert européen.

Auriane Giorgalla
MA1 Études européennes



Le 14 juillet 2021, la Commission européenne a annoncé sa volonté de bannir la vente de voitures à combustion d'ici 2035. Cette décision, en préparation depuis plusieurs mois, trouve son origine dans les mesures « Fit for 55 » du Pacte vert européen. Ce dernier est composé de 12 propositions relatives à la réduction des émissions carbone et visant à encadrer la mise en œuvre du Pacte Vert européen.

ARRÊT DE MORT DES VOITURES À COMBUSTION FOSSILE DANS L'UE

Un focus sur les véhicules électriques

Aujourd'hui, les voitures produites dans l'Union européenne sont autorisées à émettre 95 grammes de carbone par km/h. Les mesures « Fit for 55 » stipulent que toute nouvelle voiture produite après 2030 devra émettre au maximum 45% du taux de Co² actuel (jusqu'à l'objectif était de 62,5%). L'objectif est que d'ici 2035, les voitures vendues n'émettent plus de Co². Le texte ne bannit pas en soit la vente des voitures à combustion fossile, il stipule seulement que d'ici 2035, toute voiture neuve vendue dans l'Union européenne ne devra plus émettre de Co². Dans les faits, avec les technologies actuelles, seules les voitures électriques sont à même de ne plus émettre de Co². Cela signifie qu'à partir de 2035, la vente de véhicules neufs non électriques sera de fait interdite dans l'UE.

L'innovation dans les véhicules à carburant alternatif peut théoriquement permettre à des voitures à moteur à combustion d'être complètement alimentées par des carburants renouvelables. Cependant, à l'heure actuelle, seuls les véhicules électriques permettent d'atteindre une émission de carbone de zéro gramme.

Dans le contexte du Pacte vert européen, la sortie des mesures « Fit for 55 » était pressentie depuis plusieurs mois. A l'origine, l'objectif envisagé se situait plutôt vers 2025. Afin d'assurer la bonne évolution du respect de ces mesures, un rapport sera produit tous les deux ans, la Commission s'assurant le droit d'introduire de nouvelles mesures en cas de retard conséquent. Un premier bilan de ces mesures sera fait en 2028.

Une mesure viable ?

Dans le contexte du réchauffement climatique et du Pacte vert, cette mesure semble nécessaire. La question soulevée réside alors dans la viabilité de cette mesure à l'heure actuelle voire sur le long terme. Aujourd'hui, le nombre de points de recharge électrique n'est pas suffisant. L'industrie est à la traîne au niveau des infrastructures. Il faudrait que 3000 bornes soient construites chaque semaine pour que la couverture effective du territoire en recharges électriques – soit un million – puisse être atteinte d'ici 2035. «La transition vers les véhicules électriques va beaucoup plus vite que quiconque ne l'avait jamais imaginé, mais... les infrastructures de recharge devraient déjà être là», admet Franz Timmermans, Vice-président de la Commission européenne et chargé du Pacte vert européen.

De fait, des députés du PPE ont questionné non

pas le fond mais la forme de cette mesure. Celle-ci concentre l'entièreté des forces de l'industrie vers une seule énergie: l'électricité. Elle omet les voitures hybrides qui semblent viables et vers lesquelles certaines entreprises telles que Renault se sont déjà tournées. De plus, cette mesure ne s'intéresse pas aux énergies à fuel non-fossile qui constitueraient une solution écologique sur le long terme. Pour les lobbys automobiles, ce focus sur une seule technologie n'est pas pertinent puisqu'il limite les possibilités. Si les moteurs électriques sont aujourd'hui les moins polluants, l'électricité n'est pas totalement neutre en carbone. Sur le long terme, fabriquer de l'électricité polluée (ex: centrale nucléaire...) et n'est pas une solution efficace.

Pour Ralf Diemer, directeur d'eFuels Alliance, représentant plus de 100 entreprises du secteur, «Le but est d'éviter de brûler des combustibles fossiles à l'avenir et de promouvoir l'utilisation de combustibles renouvelables. Cela nécessite un mix de technologies orientées vers l'avenir et non un engagement envers une technologie unique qui est censée être la seule solution».

Du côté de l'industrie technologique, pour l'instant seules les entreprises Volvo et Volkswagen ont amorcé la transition vers le marché de la voiture purement électrique. L'industrie a déclaré que les mesures de la Commission obligeront un passage en force rapide aux véhicules à batterie électrique, sans envisager d'alternatives. Sigrid de Vries, directrice de l'Association européenne des fournisseurs automobiles (CLEPA), lobby représentant les entreprises de fabrication des pièces, systèmes et modules automobiles, s'est exprimée sur la question: «Si vous avez besoin d'une nouvelle voiture en 2036, vous n'aurez pas le choix. La voiture aura un moteur électrique, qu'il corresponde ou non au besoin, qu'il soit abordable ou non, ou qu'il y ait de l'énergie verte et l'infrastructure pour la recharger ou non».

Un autre point qui n'est pas abordé par le « Fit for 55 » est le plan pour les anciens véhicules qui ne correspondent pas à ces critères écologiques. Comment doivent-ils être recyclés, comment la transition peut-elle être effectuée de manière douce ?

Quelles conséquences pour le citoyen européen ?

Au-delà des seules répercussions sur l'environnement, sur l'industrie automobile, quelles seraient les conséquences pour les citoyens européens ?

La proposition de la Commission stipule que les prix devront être «clairement comparables,

transparents et non discriminatoires”. Les Etats membres devront installer des points de recharge tous les 60 km sur les principales autoroutes. Dans le but d’harmoniser les méthodes de paiement dans les 27 pays de l’UE, la Commission exige que les opérateurs de points de recharge acceptent les paiements électroniques à partir de 2027. Mais quand est-il des citoyens ruraux ? Loin des villes et des autoroutes, ils n’auront pas accès aux différents points de recharge.

De plus, la Commission souhaite que les carburants les plus polluants soient les plus taxés. Actuellement, le diesel est moins taxé que l’essence alors que celui-ci est plus polluant en Co². Cependant, ce sont les citoyens qui seront les premières victimes d’une telle mesure. Cette augmentation du prix des carburants couplée au nombre insuffisant de bornes électriques et à l’augmentation des prix des voitures va impacter fortement le quotidien des Européens.

La Commission a déclaré que les coûts des voitures électriques devraient diminuer dans les années à venir. Dès 2027, le coût total d’une voiture électrique (consommation couplée au prix d’achat, entretien...) deviendrait alors inférieur à celui d’un véhicule à combustion.

Une nécessité d’accompagnement et d’adaptation progressive

Il est impératif que la Commission européenne adapte la mise en place de cette mesure jusqu’en 2035, accompagne les transformations de l’industrie et des infrastructures.

Suite à l’annonce des mesures « Fit for 55 », un porte-parole



de l’Association des constructeurs européens d’automobiles a déclaré que « plutôt que d’annoncer des interdictions sur les moteurs à combustion interne à court terme, ce qu’il faut, c’est un engagement politique fort pour mettre en place toutes les conditions favorables à la transition vers une mobilité à zéro émission – telles que les infrastructures de recharge – et de considérer cela comme une affaire de la plus haute urgence ».

Le focus sur les énergies renouvelables, sur des véhicules à fuel alternatif, semble nécessaire afin d’envisager toutes les possibilités d’atteindre l’objectif des zéro grammes d’émission de Co². A l’heure actuelle, l’industrie et la technologie ne peuvent envisager d’autres alternatives que la voiture électrique afin d’accomplir cet objectif. Cependant, les mesures « Fit for 55 » ne doivent pas freiner les avancées de la recherche vers des technologies encore moins polluantes.

Il semble donc nécessaire que ces mesures soient progressivement adaptées d’ici 2035. Pour cela, l’UE doit accompagner l’industrie et mettre en place des infrastructures nécessaires à l’application des mesures annoncées. La Commission doit accompagner non seulement les entreprises mais aussi les citoyens dans leur transition vers des véhicules à moteur électrique.

Avec le réchauffement climatique, dans la lignée du Pacte vert, cette mesure est essentielle – et bénéfique dans le fond. Il est cependant nécessaire qu’un accompagnement effectif des mesures soit effectué par l’UE si elle souhaite atteindre l’objectif de 2035. Régulation européenne doit résonner avec nécessité d’accompagnement.

Nicolas Rocher

Specialized Master in EU Interdisciplinary Studies

THE EUROPEAN SUPER GRID : A SOLUTION TO THE EU'S ENERGY PROBLEMS

Within the context of the European Green Deal, the electrification of the energy sector is of paramount importance. Only by substituting fossil energies for electricity will the European Union be able to reach its objective of being carbon-free by 2050. Such an ambitious project requires a significant amount of technical infrastructure to sustain it, and this is precisely what the European Commission wants to achieve through what has been unofficially defined as the “European Super Grid”. This article explains more in detail what the European Super Grid consists of, what are its main challenges and what it involves for the European Union on both the local and international level.

In a remarkable step forward, renewable energies reached and surpassed fossil fuels as the European Union’s main electricity source in 2020. According to a study carried out by the focus groups Ember and Agora Energiewende, during the year 2020 renewable power sources generated approximately 38% of the EU’s electricity, whereas fossil fuels accounted for about 37%. While this surely marked a significant stepping stone in the battle to reduce fossil fuel usage, the prized goal of cutting greenhouse gas emissions by 55% before 2030 is still a long way off.

With the demand for electricity rising every year due to the electrification of significant portions of production, the European Union will need to provide European citizens and companies with increasing quantities of electricity while staying off the recourse to fossil fuels. Until now, the matter has generally been addressed by focusing on the construction of more and better renewable energy infrastructure. Nevertheless, such a course of action needs to be complemented by something else. This is because renewable forms of power production tend to lack stability, meaning they cannot provide a continuous flow of electricity to meet demand. Solar panels don’t work when the sun goes down, and eolian turbines can’t produce power when the wind stops blowing. The opposite is true as well: in some cases renewable power production may surpass demand, which would make the surplus power go to waste. This is where the European Super Grid comes into play.

The European Super Grid: what is it exactly?

The European Super Grid is an umbrella term to define a series of projects taking place in Europe and beyond. Upon completion, these projects would result in the creation of a power network interconnecting European countries between themselves and with other regions, such as North Africa and the Middle East. The Super Grid aims

at both improving energy interconnectors and creating new ones between European areas, thus increasing the capacity and quality of power transmission among countries. Although the majority of the projects are still in planning phases, many have already begun production.

Concretely, the energy interconnectedness will allow for European states to sell their energy surpluses to other countries, and to buy others’ excesses in times of deficiency. This energy sharing is key in counterbalancing the effects of renewable energy not being a stable and reliable source of electricity. This dynamic can be better seen through an example: during the summer, the power production by solar panels in Southern European Countries increases exponentially, which can make the producing country end up with an energy surplus. Without the European Super Grid, that power produced would go to waste. Through cables and power infrastructure that same energy can be exported to other countries, for example Northern or Western European States, regions that due to a different climate are unable to fully take advantage of solar power.

The same can happen the other way around. During the winter, wind power from turbines or hydropower from dams tend to be more reliable and abundant than solar power. Northern or Western European countries can easily produce both thanks to geographical and climate-related reasons, and as such may be able through the appropriate infrastructure to export their surpluses to countries in need. This would effectively prevent European countries from falling back on fossil fuels for energy production during periods of deficiency.

This monumental project would be beneficial in two main ways. Economically, it is estimated that the Super Grid will make the European Union save between 12 and 40 billion euros every year. Environmentally, it would help remove fossil energy from electricity production for good.

The Super Grid and the European Green Deal: “a match made in heaven”

Within the context of the European Green Deal, the development of a fully integrated European Grid is of great importance. With the production and use of energy accounting for approximately 75% of its carbon emissions, it is one of the main interests of the European Union to decarbonize power production in order to achieve the 2050 goal of a climate-neutral continent. The construction of an interconnected energy system is thus one of the EU’s priorities, which explains its willingness to fund most projects related to the ESG. For example the construction of the Celtic Interconnector, a series of power cables that will connect Ireland to the European grid, is currently benefiting from European funds. The European Commission aims

to achieve 15% of interconnection by 2030, meaning that by then each country should possess the appropriate infrastructure to export at least 15% of the electricity produced by its power plants. Considering the numerous projects that are currently under construction, this is an achievable goal.

But the main reason why the European Super Grid perfectly suits the needs of the Green Deal is the fact that it takes into consideration the differences in terms of energy mix of individual European countries. Many EU policies aiming at reducing carbon emissions were often criticised by Member States for not taking into consideration the disparities between countries, and consequently the difficulties that some may encounter to reach objectives that could be easily met by others. The Super Grid respects these differences, allowing countries to specialise in the types of energy production they find most fruitful. Although some broad objectives are defined, the Member States are allowed to micromanage their specific cases as they please, having a lot of freedom to decide how to move forward.

The geopolitical implications of the Super Grid, a path to energy independence?

The EU's new energy policy, defined through the European Green Deal, has three objectives: sustainability, competitiveness, and most importantly, security of supply. It is a well-documented truth that the EU remains extremely dependent on imported energy. Some countries of the Baltic and Central European regions are overwhelmingly dependent on one single supplier, Russia being one of the main ones. This puts Europe in an extremely vulnerable situation, with geopolitical incidents in either supplier or transit countries being a very real possibility. For example, the Ukrainian conflict that started in 2014 heavily affected gas supply all throughout Europe, causing inflation and shortages. In a similar fashion, the partnerships with Russia have proven to be convoluted and unstable, most notably due to the participation of the European Union in NATO and the continuous political clashes with the Russian regime over human rights.

Furthermore, with environmental crises making power supply incredibly volatile, the EU risks getting caught in troubles outside of its capabilities. The succession of energy crises that unfolded in the last few months confirm such theory: an increased global demand and a particularly cold winter skyrocketed prices for power and gas, leaving the European Union to deal with the consequences. Within this context of geopolitical uncertainty, the European Super Grid may act as a solution by reducing the reliance

on liquid gas and oil, and most importantly by increasing power production within the EU itself. This would put the European Union on the right path to becoming self-sufficient regarding power supply, and thus closer to being energetically independent.

The implementation of the ESG would also increase European integration between Member States, creating a more interconnected and cohesive Union with the capacity to speak with one unified voice on the energy world market, on issues regarding power production, environmental crises or climate change. Diplomatically, an electrically interconnected European Union would carry more weight in the international decision-making arena, with more bargaining power and less concerns over the possibility of countries using resources as leverage in geopolitical negotiations. Furthermore, the Super Grid would not only concern the European Union per se but also its periphery, reaching countries such as Norway, Iceland and the Northern African region. This dynamic has the potential to promote the EU's external policy objectives and values in other regions, thus increasing international cooperation.

Still a long way to go

As previously stated, the European Super Grid is far from being completed, but numerous projects are currently being built or under active planning. As mentioned before, the Celtic connector is now under construction between Ireland and France. Other examples include the Spain-France underground electrical interconnection; the LitPol link I, an electricity link between Lithuania and Poland, and many others. Work remains to be done, but considering that the objectives for 2020 set by the European Commission were reached and those of 2030 seem within range, the hopes are high for the European Super Grid to be up and running by 2050. Current projects vary in scope, reach, funding and size, but at the end of the day they all contribute to the construction of the most extensive electricity grid the world has ever seen.

The only issue that remains tied to the development of the project is the possibility of a climate crisis. Indeed, for the Super Grid to really start proving its benefits, a certain threshold of interconnection must be reached. Before that happens, the power produced by European renewables might not be enough to fill the need for electricity that could arise from an unforeseen

climate event. In case this ever happens, countries would be forced to draw power from fossil fuels in order to keep prices from hyperinflating and retain a somewhat stable supply of electricity. Since climate crises are expected to get worse in the following years, the possibility of countries failing to completely detach themselves from fossil fuels is likely. This would effectively create a vicious cycle where continuous crises lead to more fossil fuels being used, and so forth. To successfully avoid this scenario, projects tied to the ESG need to become a top priority in the next decade in order to make the transitional phase between low to mid-levels of interconnection as short as possible.

According to statistics, Europe is already the largest internationally interconnected grid worldwide, with countries exporting significant portions of surplus power to neighboring states. But the European Union can't allow itself to rest on the laurels of its achievements, and must push forward in order to make power-sharing the norm. The European Super Grid is not a panacea to all of the EU's environmental problems, but it surely is a solid foundation upon which the rest of the European Climate Policies can be developed.

Tommaso Rucci
BA3 Sciences Politiques





FARM TO FORK

STRATÉGIE DE LA FERME À LA FOURCHETTE : UN DÉFI CONTRE-PRODUCTIF ?

Annoncée en 2020, la stratégie de « la ferme à la fourchette » du Green Deal européen est finalement adoptée en octobre 2021. Cette stratégie vise à développer un système alimentaire durable, permettant de garantir la sécurité alimentaire et l'accès à des régimes nutritionnels sains. L'objectif est de lutter contre le réchauffement climatique en partie causé par notre mode de consommation et de production. Son adoption n'a pas manqué de susciter des réactions vives de la part du secteur agro-alimentaire.

Les contestations fortes des détracteurs de cette stratégie

Les syndicats et lobbys agricoles se sont massivement opposés à cette réforme. Parmi les objectifs remis en cause, on retrouve la réduction de 50% de l'usage des pesticides et des antimicrobiens, de 20% des engrais, et d'au moins 55% des gaz à effets de serre. Selon un rapport de la Commission européenne, le JRC Technical Report, ces mesures risquent de mener à une baisse des productions et des rendements, ainsi qu'à une augmentation des prix dans tous les secteurs de l'agro-alimentaire. Les lobbys agricoles considèrent que ces mesures seraient donc particulièrement désavantageuses pour les agriculteurs-éleveurs européens, ainsi que pour les consommateurs. Elles mèneraient à une baisse des revenus agricoles ainsi qu'à une hausse de l'importation de produits non européens et non conformes aux normes européennes. Les résultats seraient, par conséquent, contre-productifs, car ne feraient que délocaliser les émissions polluantes liées à ces secteurs et augmenteraient la concurrence sur le marché européen. Pour illustrer cet argument dans le contexte de l'élevage, l'objectif de diminution des émissions à effets de serre nécessiterait une diminution de la taille des troupeaux de bêtes, cela aboutirait donc à une baisse de la production de viande, et probablement à une baisse des revenus des éleveurs. De plus, si la demande en viande reste haute mais que la production ne parvient plus à y répondre, il faudrait augmenter l'importation de viandes étrangères. Ensuite, le nombre d'agriculteurs-éleveurs étant déjà en baisse depuis de nombreuses années, c'est un pari risqué qui s'annonce sur le plan de la durabilité et de l'attractivité des emplois de ce secteur, qui sont déjà mis en difficulté. Le syndicat agricole français « coordination rurale » surenchérit en envisageant une « guerre alimentaire » si la politique agricole de l'Union européenne n'était pas revue. Il sous-entend par là qu'un ensemble de pays qui perd sa souveraineté alimentaire ne maîtrise plus rien. Le monde de l'élevage et de l'agriculture tire donc une sonnette d'alarme, et invite le parlement à prendre ses décisions en concertation avec les secteurs concernés, et à envisager de nouveaux objectifs plus réalistes.

Les justifications des partis favorables à cette stratégie

Le groupe des Verts/ALE du Parlement Européen, a rapidement répondu à ces déclarations alarmistes. Des études menées sur des cultures biologiques démontreraient que, malgré leurs rendements plus faibles, elles sont entre 22 et 35% plus rentables que l'agriculture conventionnelle, et répondent à une demande croissante des consommateurs. De plus, l'augmentation du rendement dans l'agriculture depuis 1945 n'aurait pas conduit à une augmentation significative des revenus des

agriculteurs, mais aurait surtout profité à l'industrie agro-alimentaire et à la grande distribution. Ensuite, l'augmentation des rendements du secteur agro-alimentaire ne serait pas non plus la solution pour lutter contre la malnutrition en Europe, qui serait principalement liée à la surconsommation d'aliments ultra transformés. Selon les chiffres annoncés par l'OMS, plus de 50% de la population européenne est en surpoids ou obèse. L'enjeu ne serait donc pas à l'augmentation des quantités de la production alimentaire mais bien à l'amélioration de sa qualité. Les pesticides étant, selon les Verts, responsables d'une dégradation des nutriments des aliments et de la qualité des sols, réduire leurs quantités permettrait de lutter contre le phénomène de dénutrition en Europe tout en préservant la fertilité des zones agricoles. Concernant les mesures touchant l'élevage d'animaux, un des enjeux principaux serait celui de l'amélioration du bien-être animal. L'objectif des Verts est de se diriger vers une interdiction de l'élevage « en cage » et de diminuer de moitié l'usage d'antimicrobiens. Une étude menée par l'Union européenne révèle que 94% des citoyens européens se soucient du bien-être des animaux d'élevage, cette mesure répondrait donc bien à une préoccupation grandissante. De plus, il est avéré que l'usage d'antimicrobiens est problématique pour la santé du consommateur, ils sont en effet responsables de l'apparition de souches résistantes chez l'homme. En 2008, l'OMS mettait déjà en garde contre les infections liées aux bactéries pathogènes pharmacorésistantes, qui compliquent et augmentent les prix des traitements. L'objectif de cette stratégie serait donc bien de manger « mieux », plus éthique, plus durable, tout en développant une économie circulaire et biologique qui serait viable sur le long terme. Cependant, cette stratégie ne serait pas réalisable sans le soutien et la volonté des citoyens européens de changer leurs modes de consommation. Le système alimentaire actuel représentant approximativement 30% des émissions à effet de serre d'un point de vue global, il serait ainsi indispensable d'opérer un changement profond dans les modes de production et de consommation, afin de diminuer durablement ces émissions. L'adoption de la stratégie « de la ferme à la fourchette » placerait donc une fois de plus l'Europe comme un acteur majeur dans la lutte contre le changement climatique et pour la sécurité alimentaire.

Aujourd'hui, il est encore trop tôt pour se prononcer sur cette réforme. C'est sur le long terme que les conséquences effectives de ces mesures peuvent se mesurer. Toutefois, ce débat montre la difficulté de concilier enjeux climatiques et souveraineté alimentaire dans nos sociétés développées.

Margaux Jérôme

MA1 Sciences Politique et
Relations Internationales

WHAT PLACE FOR CITIES IN THE EUROPEAN GREEN DEAL?

Tallinn, a leader of the green transition

The European Green Deal cannot work if it is strictly the responsibility of national governments and the European Union: cities and local governments have a crucial role to play in its implementation and in the green transition of Europe. Indeed, not only do they directly implement more than 70% of European legislation, they also are socio-economic hubs for citizens and industries with a huge impact on climate change. This is why more and more cities throughout Europe are adopting green strategies to foster sustainable development. On the forefront of these local efforts is the capital of Estonia, Tallinn, the most recent winner of the European Green Capital Award. Faced with the urgency of climate change, cities can have a huge impact at their level in the European Green Deal.

Concrete projects with concrete results

In order to reach the goals of the European Green Deal, European policy-makers need to adopt strategies that are attainable and that have visible impacts on the environment. One of the most ambitious goals the European Commission has set is to achieve no net emissions of greenhouse gases by 2050, which would make Europe the first climate neutral continent in the world. However, vague promises of change made by national governments won't be enough to cut significantly carbon emissions. This is where local green governance can have a positive influence. Cities, as they are on a smaller scale than countries or regions, have more opportunities to develop projects seeking to improve specific areas, such as the quality of air and water, carbon emissions, urban mobility, local and circular economy, energy consumption...

The city council of Tallinn has implemented many city-wide projects to pursue its goal to be climate-neutral by 2050. Already in 2013, Tallinn became the first city in Europe with free public transport, and it is planning for public transport to be carbon neutral by 2050. With the ambitious goal of reducing the emission of greenhouse gas from transport, the city took concrete actions to contribute to the green transition. Other sustainable strategies implemented by the Baltic city are the protection of 19,5% of the city green areas and a 13km insect-friendly pollinator following the highway. These are concrete projects towards the protection of Estonia's rich biodiversity, which was vastly depleted by industrial activities in the Soviet era.

Working together to accelerate the green transition

Cities are not alone in this green transition; they must work hand in hand with all levels of government to succeed. More than just implementing EU and national green policies, cities must be included in decision-making processes, as sustainable development cannot be achieved exclusively from the top-down. They are the closest link to the European citizens, and play a huge part in legitimizing the European Green Deal in the most populous areas of the Union. To have their voices heard at the higher levels of governance, many cities came together through various networks, such as Local Green Deals, the Conference on Sustainable Cities and Towns, or the Green City Accord.

Mihhail Kõlvart, mayor of Tallinn since 2019, is a major advocate for sustainable urban development and environmental protection. In 2021, he embraced Tallinn's efforts to achieve climate neutrality by signing the Green City Accord, an ambitious commitment to make European cities cleaner and healthier. He did so alongside fifty European mayors and the European Commissioner for the Environment, Oceans and Fisheries. Kõlvart stated his determination to support cities and European green transition: "One of our main ideas [as European Green Capital] is to create an international green governance competence hub in



Tallinn that will gather and analyse information, work out, pilot and propose different governance models for cities in the process of the green transition. Facing the challenges is easier when you are not alone." Tallinn has also received extra funds from the EU following its European Green Capital Award: 600,000€ that will serve the city well to share its expertise and trailblaze projects to other cities throughout Europe.

Towards a more systematic and structured green transition

A major pillar of the success of the European Green Deal is the interconnectedness of the policy areas related to the green transition. To build a sustainable economy, protect the environment and biodiversity, ensure good public health, reduce carbon emissions and mobilize citizens, all actors participating in the European Green Deal must share best practices to ensure a systematic and structured approach. Cities are in an excellent position to build and maintain a link between European and national decision-makers, local businesses and SMEs, enterprises, the education sector, and civil society. The need for coordination of green strategies is crucial to attain

the Green Deal goals and to achieve "a resource efficient, resilient, low-carbon, and socially responsible society".

The city of Tallinn has adopted the ambitious strategy Climate-neutral Tallinn. Tallinn Sustainable Energy and Climate Action Plan 2030 in 2021. The distinctive characteristic of the plan is its cross-sectoral scope, seeking to build a "comprehensive system of political, economic, technological, educational and administrative activities" in order to reduce the impacts of climate change and to adapt to the irreversible effects of climate change.

Even the smallest political actor can have a great impact

The role of cities and towns in the fight against climate change can often be forgotten due to their relative size compared to the Member States or even to the EU. However, they do have a fundamental role in the implementation of the European Green Deal and the development of good green practices. And even more, cities can complement European or national green transitions with concrete projects and more ambitious strategies to achieve climate neutrality. Not only are they the closest link to citizens and their immediate environmental issues, but many European cities are also world leaders in sustainable development. Tallinn is one of those great examples, and as such was consecrated by the EU to continue its good work towards a more sustainable Europe. However, there are still many challenges faced by the capital of Estonia, especially the country's reliance on oil shale and its inefficient municipal waste management. Let's hope the European Green Deal and the European cooperation-network will help Tallinn become a greener city.

Marion Le Nabec

MA1 Études européennes

LE MÉCANISME POUR UNE TRANSITION JUSTE, VRAIMENT ?

En annonçant le Pacte Vert Européen en décembre 2019, la Commission le présente comme une innovation écologique et un instrument de croissance économique. Suite à la pandémie de Covid-19, il ira de pair avec un plan de relance budgétaire. En plus de ces différents rôles à remplir, le Pacte Vert Européen peut-il souder les Etats membres autour de la transition énergétique ?

“Notre ambition du Green Deal est de démontrer un nouveau modèle de transformation inclusive fondé sur une transition juste”, explique Frans Timmermans en juin 2020. Le vice-président exécutif du Pacte Vert Européen exprime ainsi la volonté de réaliser une transition écologique équitable. C’est un défi de taille pour l’Union Européenne. En effet, pour atteindre l’objectif de neutralité carbone en 2050, l’UE doit investir dans de nouvelles énergies. Cependant, ce changement de consommation risque de créer une hausse du chômage dans les industries polluantes. Pour limiter cela, la Commission européenne a proposé en janvier 2020 dans le cadre du Pacte vert européen, un Mécanisme pour une Transition Juste (MTJ). Depuis mai 2020, le MTJ est renforcé par le plan de relance pour dynamiser les économies européennes suite à la pandémie de Covid-19. L’objectif du MTJ est le suivant : accorder des subventions aux régions fortement basées sur la production de charbon et de carbone pour leur permettre de se reconverter à des énergies moins polluantes. Le MTJ devrait aussi permettre d’éviter des écarts de développement socio-économique trop importants avec d’autres régions européennes.

En quoi consiste le Mécanisme pour une Transition Juste (MTJ) ?

Les fonds pour le MTJ viennent du programme-cadre Horizon Europe, qui finance la recherche et l’innovation dans l’UE entre 2021 et 2027. La Commission utilise une partie de ce budget pour réaliser les objectifs du Pacte Vert Européen. Le MTJ est composé de trois piliers : le Fonds pour une Transition Juste, soit 17.5 milliards d’euros, Invest EU qui représente une garantie budgétaire de 10-15 milliards d’euros provenant du secteur privé, et enfin une nouvelle facilité de prêts au secteur public qui mobilise entre 25 et 30 milliards d’euros d’investissements publics. Plus particulièrement, le Fonds de Transition Juste (FTJ) vise à soutenir les travailleurs des énergies fossiles dans les régions européennes les plus affectées par la transition énergétique. En effet, la Commission estime que les politiques climatiques menacent environ 18 000 emplois directs et 10 000 emplois indirects dans la production de charbon et de lignite en Europe.

Pour que les régions européennes concernées puissent avoir accès au FTJ, les Etats membres

de l’UE présentent à la Commission des plans de transition afin de définir les défis à relever dans chaque territoire. La Commission étudie ensuite ces plans et détermine quelles régions sont éligibles pour obtenir une partie du FTJ. L’attribution se décide en fonction de trois critères : le pourcentage d’emploi à haute intensité carbone, l’activité industrielle dans l’énergie fossile et le PIB par habitant. Les fonds seront utilisés pour l’adaptation des travailleurs dans la production et l’utilisation de combustibles fossiles comme le charbon, et les changements de production par les installations industrielles à forte intensité de gaz à effet de serre.

En mai 2020, lors d’une conférence de presse, Frans Timmermans affirme que les pays européens doivent “faire preuve de solidarité envers les régions les plus touchées en Europe, notamment les régions charbonnières, afin d’assurer que le pacte vert recueille le soutien de tous et qu’il ait une chance de se concrétiser”

Mais peut-on vraiment parler de solidarité entre Etats membres de l’UE ?

Allemagne et Pologne : principaux bénéficiaires du FTJ.

Selon les rapports de la Commission pour le Semestre Européen rendus en février 2020, la Pologne et l’Allemagne sont les deux bénéficiaires les plus importants du FTJ et reçoivent respectivement des fonds pour 9 et 18 régions.

La Pologne reçoit 27% des fonds, selon les critères fixés par la Commission. Il s’agit en effet du pays européen qui emploie le plus de travailleurs dans les mines de charbon et de lignite. C’est d’ailleurs pour cette raison que le gouvernement polonais était très réticent à s’engager dans le Pacte Vert Européen, pendant les négociations de décembre 2019.

L’Allemagne quant à elle reçoit 11% des fonds. En adoptant le plan de sortie du minerai noir en janvier 2019, le gouvernement allemand s’est fixé l’objectif de sortir son économie du charbon avant 2038. Les acteurs écologistes considèrent cette échéance trop tardive. Cependant, l’objectif implique d’importantes réformes pour le pays, soutenues par les fonds européens. Mais au-delà des trois critères fixés par la Commission, une telle attribution du FTJ est également liée à la situation économique actuelle en Allemagne. Selon l’Office Fédéral de la Statistique allemand, la croissance du PIB

national a fortement ralenti entre 2016 et 2019, passant de 2.2% à 0.6%. Les fonds reçus dans le cadre de la transition énergétique permettent alors à l’Allemagne une relance économique de ses infrastructures, particulièrement pour son secteur des transports maritimes et ferroviaires.

Les autres pays principaux qui bénéficient de fonds sont la Roumanie, la République tchèque, la Bulgarie puis la France. Dans ses rapports pour le Semestre européen 2020, la Commission détaille les besoins du FTJ pour chaque pays. Mais au-delà de l’aide socio-économique, les fonds reçus visent aussi à obtenir le soutien de la population pour la transition énergétique européenne. En aidant particulièrement les régions dont les gouvernements sont peu soucieux du changement climatique, la Commission utilise ainsi le FTJ comme levier politique. Le fonds soutient en effet les régions les plus dépendantes du charbon mais les sommes réparties divergent beaucoup et ce non seulement pour des raisons énergétiques, mais aussi politiques. Le FTJ reflète alors davantage les nécessités financières négociées entre chefs d’Etats plutôt qu’une véritable solidarité européenne.

L’Etat de droit comme condition de financement

Si les trois critères de la Commission déterminent quelles régions européennes pourront accéder au FTJ, d’autres conditions pourraient entrer en jeu, notamment le respect de l’Etat de droit, inscrit dans les traités européens. Il exige que la justice rendue dans les Etats de l’UE soit transparente dans ses jugements et indépendante des orientations politiques du gouvernement. Le 16 décembre 2020, le Conseil européen a d’ailleurs adopté un règlement pour permettre l’accès aux fonds européens à la condition que les gouvernements garantissent l’Etat de droit sur leur territoire.

Ce règlement est particulièrement problématique pour la Pologne. En effet, le parti politique PiS au pouvoir depuis 2015 a été accusé plusieurs fois par la Commission européenne de réduire l’indépendance de la justice. Dès l’entrée en vigueur de la loi polonaise sur le système judiciaire en février 2020, la Commission a ouvert une procédure d’infraction contre elle. Cette loi a été définie comme “portant atteinte à l’indépendance judiciaire en Pologne et incompatible avec la primauté du droit de l’Union” par le commissaire européen de la justice Didier Reynders. Avec la condition de l’Etat de droit, la Hongrie aussi est concernée par la suspension des fonds européens.

Cependant, la suspension des fonds doit d’abord être approuvée

par la Cour de Justice Européenne (CJUE). En déposant un recours devant la CJUE en mars 2021, les gouvernements polonais et hongrois affirment que la condition de l’Etat de droit est contraire aux traités européens. De plus, la récente remise en question de la primauté du droit européen par le tribunal constitutionnel polonais ajoute des tensions sur la conditionnalité des fonds.

A première vue, les perdants de ces débats juridiques sont les citoyens polonais et hongrois. Mais l’attribution des fonds permet d’éviter “que les bénéficiaires finaux soient punis pour les fautes de leurs gouvernements et qu’ils continuent à recevoir les fonds qui leur ont été promis”, explique Eider Gardiazabal, co-rapporteur au Parlement européen suite à l’adoption du règlement. Les citoyens peuvent alors déposer une plainte en ligne auprès de la Commission pour recevoir directement les fonds, sans permettre à leur gouvernement de les redistribuer. En fonction du jugement rendu par la CJUE, la population polonaise et hongroise pourrait utiliser ce mécanisme.

Solidarité européenne ou convergence des intérêts économiques ?

Le Pacte Vert Européen est tantôt jugé peu ambitieux par les acteurs écologistes, tantôt peu réaliste par ses opposants. Malgré toutes ses ambitions, il est issu de négociations entre gouvernements qui défendent leurs intérêts économiques nationaux. Les déclarations de solidarité ne sont pas reflétées dans l’attribution des fonds, ni dans les tensions liées à la conditionnalité de l’Etat de droit.

Cependant, le Pacte Vert Européen est sans aucun doute une grande avancée pour l’intégration européenne. La Commission Von Der Leyen fait une proposition ambitieuse en répondant à l’inquiétude liée au réchauffement climatique et en prenant en compte les adaptations socio-économiques nécessaires pour la transition énergétique. Les préoccupations des gouvernements les plus récalcitrants ont été entendues et des fonds ont été spécialement attribués à chaque région en difficulté. Il existe même un moyen de soutenir les citoyens pour qu’ils reçoivent directement les aides financières en contournant leur gouvernement. Reste à voir si cette possibilité sera utilisée et si elle sera efficace.

Luisa Gambaro
MA1 Études Européennes



LE PACTE VERT EUROPÉEN, UN PACTE INSUFFISAMMENT SOCIAL

Depuis les années soixante-dix, les luttes contre la pauvreté et l'engagement environnemental sont soutenues par l'Union européenne de manières distinctes. Ce n'est qu'en 2010 que ces deux combats se rejoignent, au sein de la stratégie Europe 2020. Cette dernière consiste à mettre en place une croissance économique durable et inclusive au sein de l'Union. Un an après la date butoire, nous sommes forcés de constater que l'UE n'a pas su tenir ses promesses, notamment celle de soustraire vingt millions de personnes de la pauvreté. Le Pacte vert européen réussira-t-il là où la stratégie Europe 2020 a échoué ? Rien n'est moins sûr.

L'aspect social du Pacte vert pour l'Europe

Bien que les objectifs de ce Pacte vert soient essentiellement d'ordre climatique, l'Union a également tenu à mettre en avant les enjeux sociaux de ce nouveau plan économique. En effet, afin d'assurer cette transition vers un avenir plus vert et durable, la Commission a pris en compte les coûts économiques qui risqueraient de dégrader encore plus les conditions de vie des citoyens déjà en précarité. Cette considération pour les intérêts sociaux avait d'ailleurs été rappelée lors du Discours sur l'état de l'Union en 2020 par la Présidente von der Leyen. "Nous avons solennellement promis de ne laisser personne de côté pendant cette transition".

Pour pallier aux coûts de cette transition, la Commission a mis en place le Fonds pour une transition juste, au sein du Pacte vert pour l'Europe. Ce fonds est destiné aux secteurs et régions les plus sujets à souffrir de troubles économiques et structurels dus à cette transition durable. Les régions dont l'activité économique repose sur l'exploitation du charbon sont les plus à même de bénéficier de cette aide. Le département du Nord pour la France et la Région Wallonne pour la Belgique sont, dès lors, susceptibles de se voir octroyer une partie de ce Fonds pour une transition juste.

De plus, par la transformation de l'économie et, ainsi, de la société, un des objectifs du Pacte vert est la lutte contre les inégalités et la précarité énergétique. Cela passe notamment par la création de nouveaux emplois durables. Les travailleurs auront alors la possibilité de poursuivre diverses formations afin d'acquérir les nouvelles compétences requises par la transition. La Commission souhaite également mettre en place un fonds social pour le climat qui se destine directement aux ménages les plus pauvres. Sont particulièrement visés les ménages vivant dans des

logements énergivores et de surcroît impactés par la future hausse du prix des énergies fossiles.

Une stratégie insuffisante pour la justice sociale

Toutefois, l'amortissement de certains coûts engendrés par la mise en œuvre du Pacte vert pour l'Europe ne signifie pas que ce dernier prenne réellement en compte les menaces pesant sur les citoyens européens. En effet, les fonds dont il est question ne s'attardent qu'à tenter de gommer les inégalités de surface. En aucun cas, ils n'interviennent dans la promotion des droits sociaux des citoyens, des droits qui concernent notamment l'égalité des chances sur le marché du travail, des mesures d'inclusion sociale ainsi que des conditions de travail équitables.

En effet, les objectifs sociaux assimilés au Pacte vert continuent à se situer dans un cadre de croissance économique. Or, la réduction de la pauvreté, tributaire de ce seul aspect économique, ne peut que se retrouver en tension avec les objectifs environnementaux, eux-mêmes dépendants du modèle de croissance économique de l'Union. Dès lors, pallier aux coûts de la transformation verte paraît incompatible avec la diminution des inégalités sociales. En outre, des discriminations liées à la fortune des citoyens jonchent nos sociétés et constituent, à de nombreuses reprises, les conséquences de certaines mesures normatives. Par exemple, l'augmentation du prix du carbone dans le but de réduire ses émissions dans les secteurs du transport et du logement aurait pour effet d'étrangler économiquement les personnes en situation de pauvreté. Un clivage apparaît alors entre les personnes ayant les capacités financières pour investir dans des solutions moins coûteuses en énergies fossiles et celles n'en ayant pas les moyens.

Quel Pacte vert et social ?

On constate que les personnes vulnérables sont celles qui, souvent, souffrent le plus du manque d'inclusion des décisions politiques. Les mesures du Pacte vert européen ne feront pas exception à cette règle. L'idée est alors de renforcer les mesures inclusives au sein de ce Pacte vert en le rendant plus social.

Pour que les fonds soient utilisés à bon escient et constituent une réelle aide aux personnes menacées par la pauvreté et l'exclusion sociale, une véritable étude des impacts de la transition écologique doit être insérée au Pacte. De plus, la création de nouveaux emplois durables et la promotion de formations s'y rapportant doivent être soutenues par une politique de réduction des inégalités sur le marché du travail. Plus précisément, le rôle des travailleurs doit

bénéficier d'une plus grande importance au sein de la gouvernance des entreprises. Dans l'objectif d'une transition durable de ces dernières, il semble impératif que les travailleurs, œuvrant au premier plan au bon fonctionnement de chaque ouvrage de l'entreprise, soient entendus.

De plus, une étude soignée des facteurs de risque de la pauvreté permettrait de résoudre la situation de vulnérabilité des personnes touchées. Ces facteurs concernent notamment la protection sociale, la santé ainsi que l'éducation. A la suite de cette étude, des mesures concrètes sont attendues en matière de sécurité sociale, de garanties de revenu minimum et du soutien des services sociaux. En l'occurrence, au sein de l'UE, il se trouve que les femmes sont plus sujettes à souffrir des menaces de pauvreté que les hommes, ces risques augmentant avec l'âge. Est également à prendre en compte le fait que les femmes sont largement surreprésentées au sein des familles monoparentales. Dès lors, ce type d'étude aurait vocation à influencer, par exemple, sur ces manquements en matière d'égalité et de non-discrimination.

Enfin, en dehors du support financier que ces dernières mesures peuvent apporter, il conviendrait de penser à des mesures propres à la poursuite

conjointe des objectifs environnementaux et sociaux. Le professeur Olivier De Schutter, rapporteur spécial des Nations Unies sur l'extrême pauvreté, identifie quatre domaines d'actions : l'énergie, la construction, la nourriture et la mobilité. Dès lors, l'exploitation des énergies renouvelables constitue une source de création d'emploi présentant un plus grand potentiel que le secteur des énergies fossiles. Une révision de la politique de fiscalité et de subvention dans le secteur du bâtiment et du logement peuvent bénéficier à l'efficacité énergétique tout en limitant l'impact sur la pauvreté des ménages. La promotion de l'agroécologie améliore la qualité de l'alimentation de la population et diminue la pauvreté, pourvu que cette promotion soit mise en place rapidement et de manière généralisée. Parmi les mesures touchant la mobilité, les personnes soumises aux menaces de pauvreté verront un certain intérêt dans celle qui consiste à réduire les distances entre le domicile, le travail et le lieu d'éducation des plus jeunes.

Conclusion

Un Pacte vert et social pour l'Europe est possible et, plus que tout, ce dernier est essentiel à l'avenir de l'Union européenne. Malgré le bien-fondé écologique de certaines mesures visant la réduction des émissions de carbone, ces dernières ne peuvent toutefois pas être soutenues si elles ne prennent pas en compte la réalité sociale dans laquelle elles s'inscrivent. La justice sociale et la justice climatique constituent une lutte conjointe. Loin de représenter des intérêts incompatibles, il serait temps d'adopter une politique plus poussée et réfléchie que la simple distribution de fonds.

Thu-Lan Vo

Master de spécialisation en Droit européen



L'ÉCOFÉMINISME : QUAND LES ENJEUX FÉMINISTES ET ÉCOLOGIQUES VONT DE PAIR

Un lien entre la mobilisation environnementale et la lutte pour les droits des femmes existe-t-il ? A la croisée des enjeux féministes et écologiques, l'écoféminisme a su s'imposer ces dernières années comme un mouvement novateur dans un monde où les premières victimes des catastrophes écologiques sont les femmes.

Une origine française

Françoise d'Eaubonne, féministe française, semble être la première à formuler le terme d'écoféminisme en 1974. Dans son ouvrage *Le féminisme ou la mort*, elle évoque à travers ce mot la nécessité du contrôle des naissances. En effet, pour certains scientifiques des années 70, une surpopulation pourrait engendrer des pénuries de ressources. Contrôler les naissances serait donc une nécessité écologique. De plus, d'après ces chercheurs, cela permettrait une plus grande émancipation des femmes.

Né en France, le mouvement s'est développé par la suite aux États Unis contre l'industrie nucléaire puis dans le reste de l'Amérique Latine. L'Inde s'est également emparée de ce terme, et notamment les femmes Chipko dans leur lutte contre la déforestation.

Une double exploitation des femmes et de la nature

Nos sociétés actuelles sont basées sur une logique de productivisme. Rendement et productivité sont les maîtres mots, quitte à provoquer des dommages irréversibles sur l'environnement et la biodiversité. Cette surexploitation des ressources de la nature intervient de concert avec l'exploitation des

femmes occupant souvent les emplois les plus précaires. D'après Oxfam International, 75 % des femmes dans les pays en développement travaillent dans l'économie informelle, où elles ont moins de chances d'avoir un contrat de travail et de bénéficier de droits légaux ou d'une protection sociale. Toujours selon Oxfam International, à l'échelle mondiale, 600 millions de femmes occupent des emplois parmi les plus précaires. Cette double exploitation, de la nature et des femmes, est identifiée par les écoféministes comme l'essence même du système capitaliste et patriarcal. Comme l'explique Jeanne Burgat Goutal, professeur de philosophie et spécialiste de l'écoféminisme, « la thèse fondamentale de l'écoféminisme, c'est de soutenir qu'il y a des liens indissociables entre domination des femmes et domination de la nature, ou entre capitalisme écocide et patriarcat. Que ce sont les deux facettes de la même médaille, du même modèle de civilisation qui s'est imposé historiquement ».

Par ailleurs, les femmes sont les premières victimes du réchauffement climatique et des catastrophes naturelles. Elles sont moins mobiles que les hommes car ce sont elles qui tiennent le foyer et s'occupent des enfants. De plus, elles sont moins nombreuses à savoir nager, grimper aux arbres, ou à disposer d'une voiture pour fuir en cas de situation d'urgence. Enfin, selon le GIEC dans un rapport datant de 2007, les conséquences du changement climatique diffèrent selon le sexe et les revenus. D'après le rapport 2018/2019 de l'Organisation Internationale du Travail, les femmes étaient, en moyenne, payées 20% de moins que les hommes à l'échelle mondiale. Le lien entre l'exploitation des femmes et de la nature devient alors évident

Les femmes plus engagées dans l'écologie

C'est sûrement pour toutes ces raisons que les femmes se sentent également plus concernées par l'écologie, que ce soit au niveau du foyer familial, local ou national. Dans de nombreuses régions du monde en proie à des désastres écologiques, les femmes s'organisent et luttent malgré les pressions et les menaces. Un exemple emblématique est celui de Berta Flores Càceres, cofondatrice du Conseil citoyen des organisations des peuples amérindiens du Honduras (COPINH). En 2006, elle s'était opposée à la construction du barrage hydroélectrique de Agua Zarca sur le fleuve Gualcarque, dans le département de Santa Bárbara qui menaçait de priver d'eau des centaines d'habitants. Cette dernière a été tuée le 3 mars 2016 à la Esperanza au Honduras par des agents de l'entreprise de construction, mécontents de ses prises de position.

Et quel est le rôle de l'Union européenne là-dedans ?

L'égalité des sexes et la protection de l'environnement sont des valeurs officielles inscrites dans les traités de l'Union européenne. Pourtant, on peut distinguer un cruel manque de considération des inégalités de genre dans les politiques environnementales. Malgré les engagements du Conseil européen visant à « intégrer la perspective de genre dans tous les domaines politiques », les politiques liées au climat omettent fréquemment la question du genre.

Ce manque est à relever par ailleurs dans l'European Green Deal. Il a été aussi reproché à la présidente de la Commission Ursula Von der Leyen au début de son mandat, a déçu les collectifs écoféministes par son manque de mesures spécifiques liées aux

inégalités de genre et la non prise en considération de l'impact spécifique du réchauffement climatique sur les femmes.

Les acteurs non étatiques tels Women Engage for a Common Future (WECF) ou encore le European Environmental Bureau (EEB) tentent de tirer la sonnette d'alarme en publiant un rapport en juillet 2021 contenant des recommandations à destination de l'Union européenne et des États membres. L'objectif est de donner des directives claires pour que l'European Green Deal puisse inclure les questions environnementales liées intrinsèquement au genre.

L'écoféminisme joue aujourd'hui un rôle central dans les luttes environnementales et les jeunes générations ont conscience de son importance. Ainsi, le 8 mars 2019, la militante écologique Greta Thunberg déclarait : « Plus je lis sur la crise du climat, plus je réalise à quel point le féminisme est crucial. »

L'engagement des femmes est primordial en matière d'écologie et leurs présences au sein d'institutions politiques, de gouvernements et d'ONG est nécessaire pour faire entendre leur voix afin d'espérer garantir un monde plus durable et plus viable.

Elisa Gutowski

MA1 Science politique et Relations Internationales



LES MALADIES RARES : AU PROGRAMME DE LA COMMISSION POUR 2022

Estimées entre 6 000 et 8 000, les maladies rares affectent la vie de près de 30 millions de citoyens ressortissants de l'Union européenne. Avec la publication de l'étude Rare2030 et la révision prochaine de la législation pharmaceutique par la Commission européenne, la nouvelle année 2022 annonce de nouvelles évolutions dans la prise en charge et la lutte contre les maladies rares.

Révision de la législation pharmaceutique :

L'agenda de la Commission européenne s'articulera pour 2022 autour de six grandes ambitions, à savoir un pacte vert européen ; une économie au service des personnes ; une Europe adaptée à l'ère du numérique ; une Europe plus forte sur la scène internationale ; la promotion du mode de vie européen ; et un nouvel élan pour la démocratie européenne.

C'est dans le cadre de son objectif de promotion du mode de vie européen, que la Commission entend proposer une stratégie européenne en matière de soins de santé. Dans cette optique, elle propose un nouveau cadre pour le secteur pharmaceutique mais également une révision de la législation sur les médicaments à destination des enfants et contre les maladies rares. De plus, à travers la révision de la législation, la Commission s'engage à formuler des recommandations en vue d'encourager le dépistage et le diagnostic précoce des cancers.

Prévue pour décembre 2022, cette révision permettra de simplifier l'autorisation et la mise sur le marché européen de traitements pour les enfants atteints de maladies rares. En faisant cela, la Commission souhaite rendre ces médicaments plus accessibles à tous. Un autre objectif de cette révision est d'encourager la recherche et l'innovation dans le secteur de la santé, et notamment sur les maladies neurodégénératives qui n'ont jusqu'à présent pas de traitements satisfaisants.

Rare2030

Un renforcement de la législation existante en matière de lutte contre les maladies rares est une nécessité. En effet, dans 95% des cas, ces maladies n'ont pas de traitement adéquat à offrir aux patients et c'est pourquoi le soutien à la recherche scientifique par l'UE est primordial.

Ainsi, pour une meilleure prise en charge de ces maladies, l'étude Rare2030 formule huit recommandations à destination des institutions européennes. Elle préconise entre autres la mise en place de systèmes

de santé spécialisés, un diagnostic rapide, une garantie d'intégration des patients dans la société ou encore un maintien de la recherche comme priorité. L'étude exhorte de même à une meilleure accessibilité aux traitements pour ces maladies.

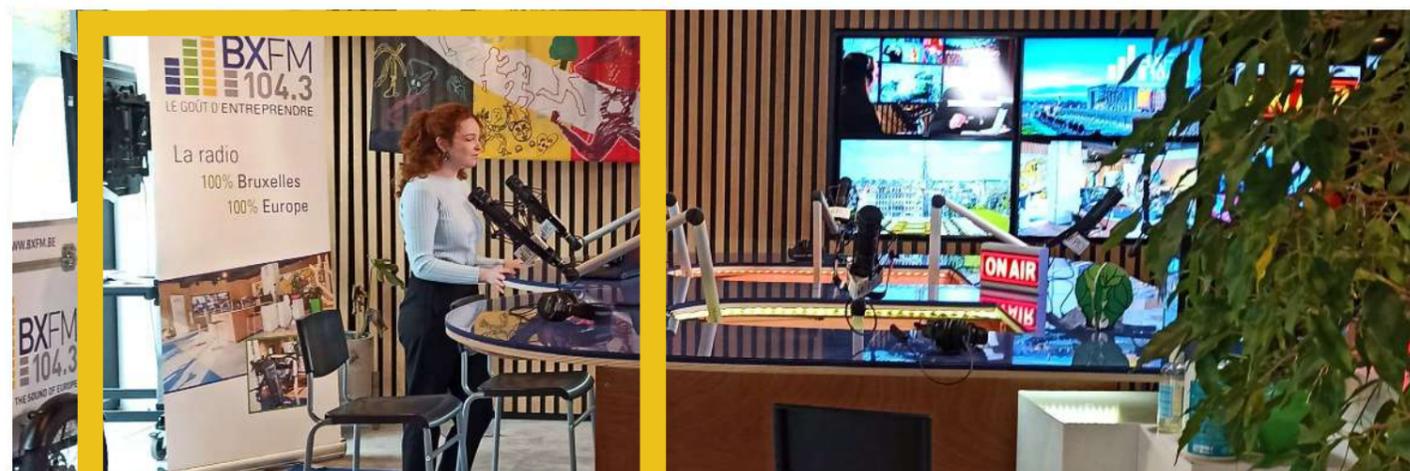
L'UE et les maladies rares

Jusqu'à présent, la lutte contre les maladies rares et la prise en charge des patients affectés par celles-ci s'est articulée au niveau européen autour d'un certain nombre de mesures et de projets. Dès 2000, le règlement sur les médicaments orphelins est mis en place. Différentes initiatives ont ensuite fait leur apparition, telle que la création de la Taskforce maladies rares en 2004, remplacée par l'Eucerd en 2009 (comité d'experts maladies rares de l'UE). Une autre initiative est la mise en place de l'International Rare Disease Research Consortium (Irdirc). Comme le souligne Ségolène Aymé, médecin généticienne et épidémiologiste, l'action européenne a ainsi permis d'augmenter la visibilité de la question des maladies rares sur la scène publique.

Cependant, malgré ces initiatives, celles-ci ne suffisent pas toujours à prévenir et lutter efficacement contre ces maladies à travers l'Europe. Une prise en charge adaptée et dans les temps peut dans certains cas se révéler cruciale pour les patients. C'est pourquoi l'adoption de mesures adéquates visant à soutenir à cet égard la recherche et l'accessibilité aux traitements est une nécessité, qui notamment se reflète à travers les ambitions de la Commission européenne dans le cadre de la révision de la législation pharmaceutique prévue pour 2022.

Maral Kaplan

Master de Spécialisation interdisciplinaire en Études européennes



CAPSULES RADIO



Chaque semaine, retrouvez une de nos capsules sur BXFM-BRUSSELS THE SOUND OF EUROPE dans la chronique **L'Europe des Projets**

INTERESSÉ? SCANNEZ LE QR CODE POUR ÊTRE REDIRIGÉ VERS LA PAGE SOUNDCLOUD DE BXFM!



POLAND IS WALKING ON THIN ICE: THE CHOICE BETWEEN IN AND OUT

The latest ruling of the Polish Constitutional Court undermining the principle of the primacy of EU law has clearly deteriorated the already precarious relations between Poland and the European Union. Now, rumors on a possible Polesxit are becoming increasingly insistent.

Ongoing frictions between Poland and the EU

“The recent ruling of the Polish Constitutional Court puts much of it into question [...]. I am deeply concerned [...] for the foundations of the European Union. It is a direct challenge to the unity of the European legal order”. These are the words that Ursula von der Leyen said at the European Parliament’s plenary on the rule of law crisis in Poland and the primacy of EU law that took place on the 19th October 2021. At the core of this discussion lies the sensitive ruling of the Polish Constitutional Court that was issued on the 8th of October, according to which the Constitution of Poland has precedence over EU legislation in the event of a clash between national and European laws.

In the same vein, the country criticizes the EU action concerning the appointment of Polish judges. In this field the Union has been assigned by Treaty the role of supervisor of the process’ lawfulness, yet Poland has accused it of acting *ultra vires*, or in other words, beyond its competences.

Undoubtedly, this ruling constitutes a turning point for both parties involved.

From the Polish perspective, this event has given to Caesar what is Caesar’s, as these adjustments have proved pivotal to render the Polish judicial system responsive to voters’ values and claims. Yet, Brussels’ point of view greatly diverges, since the ruling has been perceived as a clear attack to the core values upon which the Union is founded. By contravening the principle of primacy of EU law as well as jeopardizing the independence of its judges, Poland has breached the provisions contained in the Treaties that it agreed to sign upon its accession to the EU.

One among many

It must be acknowledged that this event is not the first, but it is rather the last of a series of episodes that have contributed to shape what has been called the ‘rule of law crisis’ in the last decade. The latter has been characterized

by a crescendo of tensions between the European Union, on one hand, and Poland, along with Hungary, on the other.

The starting point of these frictions can be traced back to 2012 in Hungary, when the outcome of national elections turned out to be in favor of the right-wing Fidesz Party that brought its leader, Viktor Orban, to power. By relying on a majority of two-thirds in the Parliament, the president managed to put forth a succession of amendments to the Constitution that soon proved to be not only a threat to the system of checks and balances, but a serious breach of the rule of law principles of Article 2 of the Treaty on European Union (TEU).

First, these modifications imposed a reduction of the retirement age of judges, which allowed the Hungarian government to designate new magistrates for the vacant positions. Second, provisions were introduced to highlight that a family has to be heterogenous in nature, defining “mother, a woman; and father, a man”, preventing homosexual couples from being married and adopting children, and hence violating the rights of LGBTQ people and denying their protection against any forms of discrimination.

Third, in order to suppress opposition to the government and to the Hungarian nation as such, a measure was taken to limit the freedom of expression, especially in the media. Fourth, in the wake of the Covid-19 pandemic, Orban’s introduction of the state of emergency went hand in hand with his decision to acquire the power to “rule by decree” for an indefinite time. Eventually, the Hungarian stance on the management of migrants and refugees got to the center of criticism. This was due to the refusal of entry to asylum seekers, as well as to the national police’s extended powers to remove any irregular migrant, even with the use of force. These moves were perceived as a direct hazard towards the fundamental values at the core of the EU, beginning with the independence of the judiciary and passing by democracy, human rights and freedom of expression.

The Polish question through time

On its behalf, Poland enacted a number of contentious laws since the end of 2015, which later brought the European Commission to issue a reasoned opinion for a clear risk of serious breaches of EU law under Article 7 TEU. Among these legal acts, the Polish parliament acquired the capacity to dismiss judges belonging to the previous government in order to appoint new ones. Additionally, the media were supervised so as to avert the rise of any form of opposition, and eventually police powers embodied an increased surveillance on citizens as well as extended access to data.

The climax was

reached at the end of 2020, when the Council of the EU was supposed to give its green light to the adoption of the EU budget and the post-pandemic recovery fund. For the first time, the allocation of funds devoted to each country was submitted to rule of law conditionality. In other words, given the non-compliance with the fundamental principles at the basis of the Union membership, Hungary and Poland were technically excluded from receiving their share of the budget. It is for this reason that their respective leaders, Viktor Orban and Mateusz Morawiecki, decided to make use of their veto power. This move paved the way for tensions and resentments in the different Member States. Without unanimity, the new budget and the recovery fund could have not been financed up to €1.8 trillion, which would have prevented countries from undertaking their recovery from the pandemic. The eventual compromise was found in December, as the Council agreed upon submitting the legality of this new mechanism under the scrutiny of the European Court of Justice. Since the EU responded to their expectations, Hungary and Poland revoked their veto allowing the budget to be adopted and thus the money to be redistributed.

What is the future for the European Union?

The previous and ongoing events involving Hungary and Poland have been putting the foundations of the EU at odds. Especially at the very beginning, the Commission opted to initiate simple infringement proceedings in accordance with Article 258 of the Treaty on the Functioning of the European Union (TFEU). Later on, it limited itself to launching the mechanism of preventive measures for the existing risk of breaches of EU law under Article 7 TEU. Despite the possibility of the Commission to go further by imposing sanctions on the countries in question, the ultimate decision falls in the hands of the European Council, which is required to act by unanimity. By relying on tacit agreement, Hungary and Poland count on each other’s support, which renders difficult, if not impossible, the attainment of a unanimous vote.

In this framework, the Union seems to be facing a deadlock. On the one hand, acting under the sanctions mechanism of Article 7 TEU is not likely to succeed, yet taking no actions, on the other, would mean losing credibility. In order to solve this stalemate, Mario Telo, professor of political science and international relations, suggests two potential solutions. The first and most feasible involves the initiation of a process of differentiated integration. Like the Schengen Treaty, which allows each Member State to choose whether to join or not, this system would lead to the creation of a hardcore of countries willing to cooperate and collaborate together without being constrained by Treaty provisions. This would help

the EU overcome the veto that Hungary and Poland are often likely to use for Council’s unanimous decisions. By observing the win-win relationships that could result, Telo is persuaded that the other countries will follow suit. The second option, but certainly the most difficult to put in practice, would imply an institutional change so as to guarantee both the well-functioning of the EU and its enduring future.

What is the future for Poland?

Poland’s membership is undoubtedly uncertain, as rumors on a possible Polesxit from the EU have become increasingly insistent. Nonetheless, a Polish withdrawal from the Union seems far from being a reality. Since its accession, the country relies on a great amount of EU funds that have fostered its growth, stability and now recovery from the pandemic. At the same time, at the EU level the Parliament is advocating for the protection of Polish citizens, who are protesting against the government’s choices to violate rule of law principles and calling upon the Commission to take the necessary actions.

The recent outbreak of tensions on the border between Poland and Belarus doesn’t favor a reconciliation with the European Union either. As a matter of fact, Belarus has been pushing migrants coming from the Middle East towards the Polish border. By using people as political instruments, the government of Lukashenko aims at destabilising the already fragile status quo of the Eastern countries vis-à-vis the European Union. In the wake of this crisis, the response of the Polish government was immediate and reached its climax on November 16th, when Poland made use of tear gas and water cannons to resist migrants’ attempts to cross the border. Regardless of the inhuman conditions that those migrants are experiencing, including lack of water, proper shelter and heating, the Polish government has announced the construction of a wall this December.

It is clear that this decision is in violation of core EU principles. If Poland decides to open room for discussion and cooperation, the Union will step in to support the Polish government, as it was the case for Italy during the 2015 migration crisis. However, the Eastern country’s engagement in showing its willingness to keep its label of Member State remains to be observed in the foreseeable future.

Sara Bombardieri
MA2 European Studies

L'UNION EUROPÉENNE: UN ORCHESTRE SANS SYMPHONIE

2021, si l'on peut être perplexe, las même, face au tourbillon médiatique qui ne cesse d'annoncer des défis à venir de plus en plus pressants et prégnants, ces dernières années semblent n'avoir fait qu'apporter de l'eau au moulin de ces prêches funestes. Chaque jour, le doute laisse un peu plus de place à la certitude : les défis d'aujourd'hui et de demain seront globalisés et globalisants. Les situations sanitaire et climatique, désormais hérauts de notre paradigme, exposent clairement la dimension et l'intensité des challenges à relever. Aussi, nombreux sont les citoyens européens escomptant la prise et la gestion de cette responsabilité par l'Union européenne. Mais est-ce seulement possible ? Alors qu'à l'heure où ces lignes sont écrites, la Belgique échoue à formuler un accord intra-belge sur la répartition de ses efforts climatiques. Comment autre chose qu'une cacophonie assourdissante pourrait résonner d'un instrument tenu par 27 "premiers violons" ? C'est une question que nous sommes en droit de nous poser.

Perdue dans un idéalisme irréalisable ?

Construite et rêvée dans les heures les plus sombres de l'Europe, l'Union européenne doit à présent trouver sa place dans le réel. Le momentum euphorique des premières heures de l'intégration maintenant brisé et révolu, l'édifice européen semble pourtant encore être dépourvu des pierres nécessaires à répondre aux exigences de son temps et de son peuple. Manquant de cordes à sa harpe, l'harmonie ne tient trop souvent qu'à un fil qui peut à tout moment être rompu par le seul désaccord d'un de ses membres. L'Union, piégée entre une logique tantôt supranationale, tantôt intergouvernementale, parfois dans une combinaison des deux, ne présente - malgré ses efforts de transparence - qu'un imbroglia illisible pour le citoyen ordinaire.

Incapable d'en percevoir les arcanes, ce dernier ne peut que s'étonner de l'impotence évidente de l'UE face aux crises qui se sont

successivement imposées à elle. C'est ainsi qu'un décalage s'est créé entre le récit européen et ses capacités réelles ; entamant sévèrement sa légitimité aux yeux de citoyens qui, désormais désillusionnés, ne voient dans l'Europe qu'un énième voile couvrant les pratiques de bureaucrates avides. Accablée et accaparée par ses propres défis internes de cohérence et de légitimité, l'UE est de fait en train de manquer son rendez-vous avec la réalité. Aussi, l'avenir et le succès de l'Europe comme organisation efficace, comme projet partagé et finalement comme idée d'unité européenne reposent sur sa capacité à préciser ses contours et à combler le fossé entre l'ambition de son discours et ses actions.

L'Union européenne : un discours ambitieux aux nombreux bémols

Et c'est sur les devants de la scène internationale que l'Union est la plus attendue. Alors qu'elle est parvenue à se faire reconnaître comme un acteur de premier plan, chose tout à fait singulière pour une organisation régionale, elle peine malgré tout à garder la note. Chantant à en perdre la voix les cantiques de ses valeurs démocratiques et humanistes, l'Union ne se fait plus pour autant entendre. Ayant plusieurs fois montré les limites de son discours, sa mélodie enchanteresse ne retentit désormais que comme une psalmodie mal venue. En effet, trop timorée dans ses actes, les échecs se sont additionnés au point de faire vibrer sa glace de championne de protection des droits humains et de l'ordre libéral.

La crise migratoire de 2015, notamment, a mis à rude épreuve ce narratif européen : en cause, l'impéritie troublante de Bruxelles à mettre en place une solution coordonnée pour supporter ces âmes en péril, qui ont tout risqué pour découvrir que ce chant de sirène qu'ils ont entendu par delà la mer n'était que chimère.

Les pusillanimités de l'Europe maintenant exposées, elles ont vite fait d'être instrumentalisées sur l'échiquier international. C'est d'ailleurs dans cette brèche que le dirigeant biélorusse, Alexandre Loukachenko, s'est engouffré. Aux sanctions de l'UE, sa réponse : une crise migratoire artificielle orchestrée de toute pièce pour mettre l'UE face à ses contradictions. Et dans un mépris complet de leurs engagements européens, les autorités polonaises n'ont pas manqué de répondre avec ponctualité aux espérances de Minsk en refoulant les migrants amassés à leurs frontières dans les forêts glaciales et humides du mois de novembre. Une fois encore, l'UE, dans son inaptitude à fonctionner à l'unisson, balbutie et laisse, malgré elle, se créer une situation de détresse humanitaire. Elle donne ainsi l'impression d'avoir sombré dans une certaine torpeur de laquelle ne s'échappent que de trop rares initiatives à la mesure et au tempo maladroit.

L'instant est pourtant fatidique. Le retrait brusque et désordonné d'Afghanistan décidé par Biden semble confirmer le désengagement des affaires du monde initié par son fantasque prédécesseur. Même s'il n'est pas question pour l'Union de prendre la place du ténor, elle doit néanmoins s'assurer que le vide sécuritaire laissé par le repli américain ne soit pas exclusivement comblé par les puissances au discours subversif telles que la Russie ou la Chine. Autrement, elle prend le risque de voir émerger un nouvel ordre international mettant à mal la pérennité de ses valeurs morales. Seulement voilà, pour participer à ce jeu de pouvoir, il faut... du pouvoir. La crise ukrainienne de 2014 a, à cet égard, ostensiblement illustré les limites européennes en la matière. Les verbes, les sanctions économiques et politiques tous azimuts, et la Crimée ?... Toujours russe, semblerait-il. Hier, Moscou n'a pas fléchi ; aujourd'hui, tout porte à croire que Minsk n'en fera pas davantage.

Il est venu le temps des agréments

L'UE est pourtant un outil formidable de coopération, une puissance économique hors norme, un véhicule de valeurs libérales prodigieuses ; malheureusement, elle reste, dans cette forme semi-chaotique, largement inopérante dans un monde de plus en plus en proie aux tensions. Puisque, en effet, pour jouer dans le concert des nations, l'Europe doit pouvoir jouer toutes les notes.

Toutefois, il ne s'agit pas de faire de l'Union un appareil militariste doté de forces armées propres et déconnectées de toutes réalités nationales. Forces dont elle dispose déjà d'ailleurs, bien que très limitées, et jamais utilisées en raison d'obstacles politiques et techniques. Et c'est finalement de cela dont il est question, de ces nombreux verrous politiques et techniques qui limitent et freinent son action... Dans un monde où les changements sont toujours plus rapides en raison de la numérisation et de la globalisation, la capacité de réponse de l'UE accuse d'un retard qu'il lui faut résorber. Tous attendent qu'elle mène la danse plutôt que de la subir.

C'est du moins ce qui transpire de ces paroles de la présidente de la Commission, Ursula Von der Leyen : "Réfléchie, déterminée et bienveillante. Ancrée dans ces valeurs et audacieuse dans l'action." Un appel qui manifeste une volonté politique d'avancer vers une Union plus apte, plus réactive, serties d'une réelle crédibilité géopolitique et in fine plus souveraine. Espérons que sa voix fasse écho et que, surtout, l'Union revoie sa partition afin que son modèle trouve le rayonnement qu'il mérite.

Nassim Marzougui

Master de spécialisation en analyse
interdisciplinaire de la construction européenne

THE QUESTION OF A EUROPEAN FEDERAL TERRITORY: STORIES OF LEGAL UNCERTAINTY

The European Union represents the sum of its Member States' territories, provided that an independent European territory does not exist nowadays. However, some particular areas across the EU may call into question this scheme. Moreover, the outcome of the 2016 Brexit referendum inevitably produced a considerable impact on territorial issues that seemed to be outdated.

The dispute on the Saarland region

The Saarland is the smallest German länder, situated on the border with France and Luxembourg. One may wonder why this one-million-population community can be relevant for the process of European integration, until discovering its curious political history.

After World War I, the Treaty of Versailles established an Anglo-French protectorate in the Saarland. The federated state was administered by France, under the control of the League of Nations. However, in 1935 a plebiscite was held and 90% of the Saarland's population voted for re-joining Germany. But the story does not end here. After World War II, this territory fell back under French occupation and administration.

Interestingly, in 1954 France and Germany developed a plan to establish an independent Saarland. This project was quite revolutionary, considering that it was proposed less than a decade after World War II, in a society still strongly anchored to national sovereignty. The idea was gladly welcomed by European federalists: this small region could have represented the first example of a unique European territory, independent from any Member State. However, the proposal was rejected by a referendum.

This story gave birth to Article 355 of the Treaty on the Functioning of the European Union (TFEU), which defines the territorial scope of application of EU law. In particular, it establishes special rules and exceptions for specific territories, such as the French Départements d'Outre-mer or those overseas countries having special relations with EU States. The Saarland therefore constitutes only one example of the legal (and political) uncertainty that affects some EU areas. The best examples of this



can be seen when analyzing the departure of the United Kingdom from the European Union, which altered the relationship of the UK with many territories.

The Northern Ireland saga

The territorial regime of Northern Ireland, which constituted one of the most critical points during the Brexit negotiations, is probably the best symbol of these territorial issues. Northern Ireland and the Republic of Ireland have not been divided by a physical border since the signature of the Good Friday Agreement of 1998. This was not a problem while both territories were part of the EU internal market and thus enjoyed free circulation of goods, persons, services and capital. However, the departure of the United Kingdom from the EU gave rise to a crucial legal question: how to get Brexit done without rebuilding a physical border between the two regions?

The parties, indeed, agreed on a truly sui generis regime. Even if the United Kingdom (and so Northern Ireland) is not part of the Schengen agreement anymore, there will not be a physical border with the Republic of Ireland. However, as legal experts have pointed out, this solution may cause complications for effective controls, especially on goods circulating between the Republic of Ireland (and thus through the EU) and Northern Ireland.

The Brexit and Gibraltar

Another interesting territorial issue concerns Gibraltar, a land of just 6,8 square km situated in the south of Spain. The Utrecht Treaty of 1713, however, establishes that the whole municipality of Gibraltar belongs to the United Kingdom. The accession of both Spain and the UK to the European Union harmonized the relationship between the two States. Nevertheless, with the departure of the UK, Article 355 TFEU, which states that "the provisions of the Treaty shall apply to the European territories for whose external relations a Member State is responsible", turned out to be useful.

Moreover, the withdrawal agreement establishes that Gibraltar remains in the Schengen area. The curious situation arising is that checks haven't been put in place at the Spanish border, unlike what happens with people coming to Spain from the UK. In other words, UK nationals are subject to border's checks while entering their own territory, whereas citizens coming from other EU Member States are not.

Cyprus: the UK Royal Air Force bases in Akrotiri and Dhekelia

Akrotiri and Dhekelia are two tiny municipalities situated in Cyprus, qualified with the status of British Overseas Territories on the basis of the London and the Zurich Treaties of 1959. They host two bases of the Royal Air Force, which are considered as strategic for the military interests of the United Kingdom.

Both territories, according to the accession Treaty

of Cyprus to the European Union, benefit from the application of some EU primary and secondary law provisions, especially in the fields of customs, agriculture and fisheries. Another interesting fact is that those territories adopted the euro as a currency, making its borderline nature even more unusual.

Scotland and the pro-European territorial claims

Finally, the pro-independence and pro-European claims arising in Scotland, especially after the 2016 referendum, are there for all to see. The Scottish National Party (SNP) led by Nicola Sturgeon, which always supported Scottish independence, won the 2021 Parliamentary elections by 47% of the votes. This outcome confirmed a consolidated trend, representing the fourth consecutive time that the SNP won the elections in Scotland. Even if independence still remains just a claim, however, it would be interesting to analyse the legal issues that would arise if Scotland leaves the United Kingdom and then rejoins the European Union.

In conclusion, Gibraltar is formally part of the United Kingdom. However, it is geographically situated in Spain and its population enjoys the core of the EU citizenship's rights: free circulation through the EU. A similar situation, as described above, applies to Akrotiri, Dhekelia and Northern Ireland. If we look at the substance, can we affirm that these territories belong to the UK? The other side of the coin of this question is: could those examples pave the way for a European federal territory?

Alessandro Marcia

Specialized Master in European Law

CRISE SANITAIRE ET RESTRICTIONS DES LIBERTÉS, UN COCKTAIL EXPLOSIF POUR LA PRESSE LIBRE EUROPÉENNE

Depuis deux ans, le monde tourne autour de la question de la Covid-19 et la presse en Europe ne fait pas exception à la règle. Pourtant, les nouvelles du monde journalistique ne sont pas bonnes. Malgré le prix Nobel de cette année accordé à des journalistes, la liberté de la presse semble toujours plus compromise par les gouvernements et par les citoyens. En effet, ces derniers sont de plus en plus nombreux à remettre en question l'objectivité des médias.

« La presse libre est essentielle au maintien de la paix, de la justice et des droits de l'Homme, et aucune démocratie n'est complète sans accès à des informations transparentes crédibles »

Antonio Guterres, actuel Secrétaire général des Nations Unies

Heureusement pour nous, habitants de l'Europe

et journalistes en devenir, notre continent est toujours en 2021 le plus sûr pour exercer cette fonction. Pourtant, d'après le rapport annuel de Reporters sans Frontières (RSF) sur la liberté de la presse, certains pays européens sont dans une « situation problématique ». Précisons que la note attribuée par RSF repose sur le pluralisme, l'indépendance des médias, l'autocensure, le cadre légal, la transparence des institutions, les infrastructures de production d'information ou encore les exactions commises à l'encontre de journalistes. Le terme de problématique pour des Etats comme l'Allemagne (13e), l'Espagne (29e) ou encore la France (34e) entraîne chez moi un arsenal d'interrogation. Comment des pays reconnus comme étant les plus démocratiques peuvent-ils représenter un danger pour la presse ? La liberté de la presse est-elle vraiment menacée en Europe ? Ces questions se sont d'autant plus posées avec la crise sanitaire que nous vivons. Les journalistes à travers l'Europe ont vu leur accès à l'information diminuer et les menaces physiques augmenter. A cela s'ajoutent les menaces d'attaque en justice de la part des gouvernements, qui se font également de plus en plus récurrentes. Ce contexte particulier résonne avec les engagements des lauréats du prix



Nobel de la Paix (8 octobre 2021) la Philippine Maria Ressa et le Russe Dimitri Muratov, qui ont fait de la liberté de la presse leur cheval de bataille.

Des Etats rarement innocents

Sans contre-pouvoir, les pays démocratiques sombrent rapidement dans des régimes autoritaires ou totalitaires. Aujourd'hui, ces chiens de garde de la démocratie sont notamment les journalistes et éditorialistes. Face aux dérives populistes et autoritaires, ils résistent et mettent régulièrement à l'épreuve les autorités publiques, partout en Europe. Pour préserver la démocratie, les gouvernements ont donc tout intérêt à sauvegarder le pluralisme des médias et les libertés des journalistes. Ceci est la théorie, mais en pratique, ce n'est pas toujours le cas. Et ce phénomène s'est exacerbé avec la crise sanitaire.

En novembre dernier, l'Allemagne fait face à des manifestations contre les mesures prises par le gouvernement d'Angela Merkel pour freiner l'avancement du virus. Lors de ces regroupements, plusieurs journalistes sont victimes de violences physiques de la part de militants d'extrême droite. D'après plusieurs témoins, la police met beaucoup de temps à réagir et, contre toutes attentes, arrête plusieurs journalistes venus couvrir l'évènement. Autre exemple, en France à la même période. Alors que les manifestations sont interdites en raison du contexte sanitaire, le gouvernement tente de faire passer la loi dite de « sécurité globale ». Son article 24, interdisant la diffusion dans un but « malveillant » d'images de policiers, est alors

particulièrement contesté. Malgré les restrictions sanitaires, de nombreux citoyens se mobilisent dans les rues, en soutien aux journalistes qui voyaient cet article comme une restriction d'accès et de transmission d'images. Ironie du sort, pendant ces manifestations les citoyens sur place filment des violences policières. Ces vidéos, interdites d'après cet article 24, ont ensuite permis d'identifier les auteurs des coups.

Cependant, les répressions ne sont pas que physiques. Elles peuvent être aussi symboliques, comme la réduction des libertés. En Grèce, classée 71e par RSF, le gouvernement a mis en place une campagne de 20 millions d'euros destinés aux médias pour sensibiliser les citoyens aux dangers de la Covid-19 et les moyens de protection. Le geste est louable si l'entièreté de ces fonds est distribuée de manière équitable à tous les médias. Or les médias opposés au gouvernement de Kyriákos Mitsotákis (Premier ministre depuis 2019) n'ont pas vu la couleur de cet argent.

Pendant ces deux dernières années, en utilisant le prétexte de la crise de la covid, plusieurs gouvernements ont mis en place des lois liberticides avec des peines d'emprisonnement. En avril 2020, le gouvernement de Viktor Orban en Hongrie s'est servi de l'état d'urgence sanitaire pour prendre possession du pouvoir judiciaire. Ce dernier a alors mis en place une loi interdisant la diffusion de fausses informations sur les vaccins ou l'avancement de la pandémie, avec des peines allant jusqu'à cinq ans de prison. Le gouvernement, particulièrement soucieux qu'aucune image des

hôpitaux ne soit diffusée, utilise l'armée pour garder les journalistes éloignés des centres de soins. Les journalistes ne pouvant plus faire leur travail, le gouvernement détient alors le monopole de la vérité pour départager le « vrai » du « faux ». En parallèle, il applique la loi et prononce la sanction. Les journalistes hongrois sont donc dans une position des plus délicates, risquant la prison à chaque fois qu'ils enquêtent sur la pandémie. D'ailleurs, seuls les médias indépendants, comme Index.hu ou 24.hu, sont prêts à prendre ce risque, quitte à être catalogués « collaborateurs du coronavirus » par les médias publics.

Dans d'autres pays d'Europe de l'Est, les choses ne sont pas si différentes de la Hongrie. En Pologne, le journaliste Włodzimierz Ciejka est arrêté en mai 2020 alors qu'il filme une manifestation de quatre personnes critiquant la décision de maintien des élections présidentielles. Dans le même temps, en Biélorussie, le journaliste spécialisé sur la santé Sergueï Satsouk risque une peine de dix ans de prison pour avoir émis des doutes sur les chiffres de la pandémie donnés par le gouvernement. Ces réactions disproportionnées de la part des gouvernements hongrois et biélorusse montrent la répression et la volonté de faire taire les journalistes indépendants dans certains pays européens.

Quel rôle pour les citoyens ?

Publié chaque début d'année, le baromètre Edelman Trust interroge la confiance des citoyens dans les quatre domaines que sont le monde des affaires, les gouvernements, les organisations non gouvernementales et les médias. Celui de 2021 relève que 59% des interrogés des 28 pays participants considèrent que les journalistes induisent le public en erreur en diffusant des informations « fausses ». La pandémie n'a pas arrangé ce phénomène. L'Organisation mondiale de la santé parle aujourd'hui d'« infodémies » face aux rumeurs et informations infondées qui circulent sur les réseaux sociaux comme dans les médias traditionnels. En partageant ces informations, les journalistes participent eux-mêmes à cette perte de confiance des citoyens. Si la méfiance et la colère des citoyens envers les journalistes est parfois justifiée, leur réaction peut être excessive et très violente. Plusieurs médias, dont la chaîne de télévision et de radio néerlandaise NOS (Nederlandse Omroep Stichting), ont décidé de retirer leur logo de leurs matériels, notamment des utilitaires satellites. Cette décision a été prise après plusieurs agressions envers les journalistes, de la part de citoyens complotistes ne croyant pas en l'existence du virus.

Des situations similaires ont eu lieu en Allemagne ou en Slovaquie. Pendant les manifestations allemandes contre les mesures anti-covid des citoyens s'en sont pris physiquement aux journalistes qui couvraient l'évènement. L'Union des journalistes allemands a ainsi recensé près d'une cinquantaine d'agressions sur des

photographes, des caméramans ou des reporters, allant de bousculades à des coups de poing à la tête. Les responsables étaient surtout des membres de groupes sympathisants de l'extrême droite ou des casseurs. Ces réactions violentes traduisent un sentiment de haine à l'égard des journalistes mais aussi la perte de confiance des citoyens dans les médias.

L'économie des médias mise à mal

Comme tous les secteurs économiques, le marché publicitaire a subi de plein fouet la crise sanitaire et cela s'est ressenti sur le budget alloué aux médias traditionnels. En effet, le modèle économique de ces derniers repose essentiellement sur les revenus publicitaires. Pour les médias possédés par les grands groupes comme Axel Springer SE, Rossel, ou Vivendi, cette perte peut être compensée en partie par les actionnaires. Les médias indépendants, quant à eux, ont plus de mal à faire face à ce manque. Sans actionnaire, leur économie est basée sur les revenus de conférences et d'ateliers, en plus de la publicité. Sans revenus publicitaires, les médias deviennent de moins en moins rentables. Dans certains pays européens, ce phénomène est accentué par le comportement des gouvernements.

En février 2021, le gouvernement polonais de Morawiecki vote une loi autorisant les taxes sur les revenus des publicités à la télévision et à la radio afin de financer le Fonds national de santé. Les secteurs publics et privés sont concernés, mais ce sont les médias privés qui ont le plus à perdre. Selon la banque d'investissement Wood&Company, les médias les plus touchés seront les groupes de presse comme Agora SA qui détient le quotidien Gazeta Wyborcz, ou Ringier Axel Springer Polska qui possède Fakt, Newsweek Polska et Onet. En mettant en place cette taxe, le gouvernement cherche à couper les revenus des médias privés. En effet, pour le président du conseil des ministres polonais, Mateusz Morawiecki, « les médias sont d'une grande importance pour façonner l'opinion publique et ne devraient donc pas, surtout dans cette mesure, appartenir à des propriétaires étrangers ».

Ces dernières années la presse libre a subi des dommages que l'on ne peut qu'espérer réversibles. Cependant, partout en Europe de nouvelles restrictions sont mises en place pour lutter contre la cinquième vague de Covid, entravant encore plus le travail journalistique. Toujours dans l'actualité, le gouvernement polonais a récemment interdit aux médias de couvrir l'actualité migratoire à la frontière avec la Biélorussie. Nous avons donc toutes les raisons d'être sceptiques sur la question.

Ambre Racaud

MA1 Science politique et Relations Internationales

THE QUESTION OF LEGITIMACY IN THE EUROPEAN UNION

With the rise of euroscepticism, the debate on the legitimacy of the European Union reappeared. Now it has intensified even more due to the health crisis caused by the Covid-19 pandemic. Does the EU take away the sovereignty of the Member States by putting in place rules with binding effects on the national territories? Is the EU a legitimate Union for our democratic societies? European citizens often pose themselves these questions and end up drowned in a series of answers, not knowing where they stand.

Democracy and representation in the EU

The European Parliament is probably the most popular European institution among the citizens, since its members are directly elected every 5 years. Most people will refer to it as the democratic basis of the EU, given its representative function. In fact, representation is fundamental for democracy. In Abraham Lincoln's words: "Democracy is government of the people, by the people, for the people". However, one problem remains: each Member of the European Parliament (MEP) does not represent the same number of citizens. To give an example, a Belgian MEP represents 523,809 Belgian citizens. For Germany, a MEP is a deputy for 861,552 citizens. These differences can clearly affect the principle of equality between European citizens if they are not represented in the same way. We see that, even when dealing with a modern and legitimate institution, the complexity of representation can lead citizens to question its democratic character.

When the European project was created in the 1950s, the powers of the Parliament were very limited. The assembly was just composed of national parliamentarians who could not table bills. The Amsterdam Treaty of 1997 gave it the possibility to request a draft law from the committee without having any real power of decision. It was only in 2007 that the Council and the Parliament were placed on an equal footing in the legislative procedure. The European Parliament has evolved enormously from a consultative body to an active participant in decision-making and law-making. Increasing the powers of the European Parliament, which is the only institution that holds direct elections, is a key point to legitimate the EU. Indeed, knowing that it is the elected parliamentarians who take decisions and have an impact on European

policies has made the institution more legitimate in the eyes of the citizens.

In addition to that, we are faced with a paradox: we live in an increasingly global world, where states are interdependent and find it difficult to stand alone on the international scene. European integration therefore seems to be the solution to face colossal global challenges. As the President of the European Council, Charles Michel, pointed out, the 21st century challenges that Europe is now facing are climate change, the COVID-19 pandemic and authoritarian regimes.

Between European and national sovereignty

But on the other hand, the example of Brexit and Poland's thoughts on a possible "Polexit" shows to what extent certain peoples and States want to act alone and reaffirm their national sovereignty. As it happens, last October the Polish Constitutional Court reaffirmed that Poland's Constitution is superior to European law. On the 7th of October, Poland's highest court ruled that certain articles of the Treaty on the European Union are incompatible with its Constitution. Polish senators, including Michal Sewerynski (PiS) reaffirmed this principle by saying "This is the supreme law of the Republic of Poland. This is our sovereignty". This willingness to restrict the role of European laws on Polish territory is explained by the far-right and eurosceptic nature of the PiS party.

Indeed, the argument of national sovereignty is often used in debates around the legitimacy of the European Union. Eurosceptics argue that national sovereignty is disappearing in the Union due to the excessive powers given to it by the Member States. Indeed, the Union has increased its competences. It has both budgetary and legislative powers. But this argument must be tempered. The sovereignty of a state lies on its capacity of choice and on the fact that no other state or entity can interfere in its affairs. The countries that decided to join the European Union agreed to progressively transfer their competences to it. If an agreement is made by the state to transfer its competences to the Union, the fact that the EU uses its powers is not an infringement of national sovereignty but an exercise of it. This is what most researchers in international law have developed on sovereignty, including ULB Law Professor Olivier Corten. In this sense, Marine le Pen's argument that France lost its sovereignty by joining the European Union is questionable.

The importance of communication and transparency

The question of the legitimacy of the European Union is often dealt with on the basis of representativeness and state sovereignty as discussed above, but an important field of politics is little explored: political communication, which is fundamental in politics. At every level of power, communication remains crucial to building trust between citizens and political power. A lack of communication or transparency can lead to a democratic deficit of political institutions. If we look at the management of the health crisis at the national level, the lack of communication as well as contradictory discourses led to critical situations and distrust.

The same applies for the European Union: If there is a lack of communication and transparency, the citizen's trust in the European system decreases because the transparency of European policies directly influences its democratic character. As the political scientist Vivien Schmidt points out, national political parties talk little about what is happening at the EU level. Add to this the fact that the European institutions are often used as an excuse to justify unpopular policies in front of the citizens. All this contributes to the delegitimization of the European Union.

If the European Union wants to gain legitimacy, it must gain transparency and tackle its instrumentalization by some national governments, which often oppose EU policy to the national policy. A recent example: Viktor Orban, Hungary's extreme right-wing prime minister, denounced the attitude of the European Union and compared it to the USSR. He claimed that, in the same way that the Hungarians resisted Moscow, they must now resist Brussels. According to him, the EU threatens European identity by opening its borders. He also said that "The European Union speaks to us and behaves towards us and the Poles as enemies". Such remarks contribute to delegitimize Europe in the eyes of the citizens.

It is clear that communication is crucial and that national discourses play an important role in building trust in the Union among its citizens. The legitimacy of the European Union can therefore also be understood as resulting from a power of communication.

Answers for the future

The level of mistrust towards the European Union has increased in recent years. 66% of Greek citizens are distrustful of the EU compared to 55% in Italy and 45% in Belgium. The question of the legitimacy of the European Union is still relevant. National eurosceptic discourses, the opposition of state sovereignty and membership of the Union as well as the nature of the European institutions are all relevant to address this issue. What is certain is that answering the question of the legitimacy of the EU with a short answer is impossible.

The eurosceptics are wrong to depict the European Union as illegitimate and undemocratic, just as others are wrong to describe it as a successful and flawless democratic project. The reality remains complex and both parties will find arguments in both directions. But we can easily affirm that the Union has, since its creation, contributed to make itself legitimate by increasing the power of the Parliament (the only institution elected by its citizens), and by intensifying dialogue and diplomacy between the Member States. However, this remains confronted with facts like Brexit, which severely affect the European project by delegitimizing it. One of the answers that the European Union could put in place is to play on communication, an important element for its legitimacy as we have seen. If the Union manages to develop sustainable communication with its citizens to show its legitimacy, trust will be established and Europeans will find the Union more and more legitimate through its increased transparency. But communication proves to be difficult in certain contexts, such as in the EU's relationship with Hungary and Poland, where the national political authorities contribute to delegitimize the integration project.

Salma Naji

MA1 Sciences politiques et Relations Internationales



FIGHTING DISCRIMINATION AGAINST THE LGBTQI+ COMMUNITY AT THE CORE OF THE EUROPEAN UNION: THE CASE OF THE “LGBTQI+ FREE ZONES” IN POLAND

The clash for LGBTQI rights in Poland

The beginning of this story dates of February 2019, when the mayor of Warsaw Rafał Trzaskowski (at the time affiliated to “Civic Platform”, a liberal center-right party) signed a declaration supporting LGBTQI rights, and expressed his intention to implement the World Health Organisation’s recommendation to integrate LGBTQI issues in Warsaw’s schools curricula. In response to this, a handful of Polish municipalities decided to declare themselves as “LGBT-free zones” in order to counteract what they deemed to be a spread of the “LGBT ideology” and to protect traditional Polish families and children. This was also a piece de resistance of the current ruling party in Poland, “Law and Justice” (PiS), whose benchmark statement affirms that “LGBT people do not actually exist, but LGBT is simply an ideology”. “The LGBT ideology is something entirely different from individual people, because there is a political movement behind it” declared Paweł Jabłoński, an undersecretary of State under the Polish Ministry of Foreign Affairs in an interview granted to PBS NewsHour.

Despite being presented as a motion promoted to safeguard traditional values, the establishment of “LGBT free zones” has been harshly criticized by Polish activists. “He is not thinking of us as human beings” –explains Bartosz Staszewski referring to Andrzej Duda, the actual president of Poland and representative of the PiS – “he thinks of us as political tools to reach his political goals”. In line with Staszewski’s affirmations, Poland finds itself as the most homophobic country in the EU according to the “Rainbow Map”, an annual report related to the status of LGBTI equality laws and policies drafted by the NGO ILGA-Europe.

The EU’s counteract to the discriminatory policies

With actually more than 90 municipalities – approximately one third of the Polish territory– adopting motions against the “LGBTQI ideology”, reactions at different levels all over the European Union were triggered. Many European towns decided to break their twinning agreements with Polish municipalities that declared themselves as “LGBT-free zones”, since they saw this as a move against the safeguarding of sexual minorities.

Counteractions were provoked also among the

EU institutions: in December 2019, the European Parliament voted to condemn the “LGBT-free zones”, considering them an attack to the LGBTQI community in Poland. The European Commission pushed as well the Polish municipalities to put an end to this policy. “LGBT-free zones are humanity free zones. And they have no place in our Union” remarked the President of the European Commission Ursula von der Leyen in her 2020 State of the Union Speech.

The Polish stepback

Due to the Polish lack of collaboration after the European Commission’s demand to carry out a detailed analysis of the compatibility of the resolutions with EU law, in July 2021 the institution launched legal action against Poland for violations of fundamental rights of LGBTIQ people.

At the beginning of September 2021, the Commission warned five Polish municipalities adopting the “LGBT-free zone” policy that if the motion was not withdrawn, part of the Covid-19 European recovery fund would be cut. The fund is part of REACT-EU, a program destined to help European Member States recover from the disastrous effects of the pandemic on their economies, with a total allocation of EUR 50.6 billion (under which 1.5 billion would correspond to the Polish state). By the end of the month, threatened by the prospect of additional sanctions, three Polish regional Councils eventually repealed motions declaring their provinces as “LGBT-free zones”.

Safeguarding a core principle of the European Union

The peculiarity of the European Union is that of not being a mere political and economic Union: in fact, one of its cornerstones concerns a set of core values which the European institutions and the Member States are compelled to respect and enforce all over the EU territory. Among them, the principle of non-discrimination, which summarizes the basic rights enjoyed by all EU citizens and is enshrined in the European Charter of Fundamental Rights, finds itself as central. Despite that, the safeguarding of individuals belonging to the LGBTQI+ community and their rights is still marginal if not obstructed by some Member States, like in the case of the aforementioned Poland, but also in countries like Hungary and Latvia.

In order to improve the overall situation of the

LGBTQI community within the EU, in November 2020 the European Commission presented the LGBTQI Strategy 2020-2025, as it was previously announced by Ursula von der Leyen in the State of the Union Address. It revolves around four main pillars which provide the guidelines for targeted actions, namely tackling discrimination, ensuring safety, building inclusive societies and leading the call for LGBTIQ equality around the world.

According to the LGBTQI Strategy’s fact sheet, despite an increasing belief among EU citizens that individuals belonging to the LGBTQI community should have the same rights as heterosexuals, a growing segment of LGBTQI people affirms having felt discriminated against. In response to this, the European Commission opted for integrating the fight of discrimination against LGBTIQ people in all EU policies as part of the Strategy.

What is next?

The repealing by some Polish municipalities of the motions regarding the creation of “LGBT-free zones” due to the pressures imposed by the European institutions has shown that, with the proper means, the EU can enforce the respect of its core values, in this case the principle of non-discrimination on the basis of sexual orientation. In spite of this, tendencies towards the adoption of homophobic policies and the lack of safeguarding of LGBTIQ+ rights by national governments keep being a relevant problem that needs to be promptly and firmly addressed. It remains to be seen if the strategies put in place by the Commission under Ursula von der Leyen’s mandate prove to be effective in addressing these issues.

Caterina Mosca

MA1 Sciences politique et Relations Internationales



IL FAIT FROID VIVRE EN EUROPE.

Il fait froid vivre en Europe. Hormis les considérations climatiques, de saison, l'Union européenne (UE) traverse depuis le dernier scrutin européen une série de crises de natures variées. Entre crise eurosceptique sous couvert de revendications souverainistes avec le Brexit ; crise sanitaire d'ampleur mondiale, suivie d'une crise vaccinale, l'Europe vit une période pour le moins mouvementée. C'est donc tout l'intérêt de mettre en perspective ces différentes crises qui s'inscrivent dans le parcours historique de l'UE.

Entre crise sanitaire et gestion balbutiante

Prenons comme point de départ la crise sanitaire du COVID-19 et la gestion qui en a été faite. On s'aperçoit assez vite qu'au sein de l'Union européenne, tout ou presque s'est fait au niveau national. Alors que les États membres balbutiaient à échoir des législations visant à établir des confinements par villes, et puis nationaux ; que ces mêmes États fixaient des règles sur le port du masque, sur la pratique du sport ou sur les activités culturelles, l'Union européenne ne parvenait pas à coordonner le tout. Elle n'en avait pas les compétences. Dès lors, peut-on réellement lui reprocher quoi que ce soit si celle-ci était ni en mesure, ni dans le droit d'agir ?

D'un point de vue technique et juridique, l'UE n'est là que pour soutenir, si besoin est, l'action de ses États membres sur les questions de santé publique. Ces derniers demeurent souverains dans ce domaine. De ce fait, l'Union européenne s'est limitée à établir un plan de relance (NextGenEU) visant à aider et pallier les conséquences de la crise. Près de 725 milliards d'euros sont alors distribués aux États membres. Concrètement, ces fonds visent à soutenir les réformes et investissements que chacun des pays se doit d'envisager pour sortir de cette crise.

Le vaccin de la discorde

De manière consécutive, une mini crise liée à l'approvisionnement en vaccin a éclaté. L'Union européenne soupçonne la firme Astra Zeneca de livrer en priorité le territoire britannique, territoire qui jouit depuis peu d'un nouveau statut au sein de l'arène européenne. Ainsi, dans cette même lignée cacophonique, la répartition du vaccin s'est révélée problématique. Les gouvernements se procurent les vaccins sur la base de contrats conclus par l'administration européenne avec les firmes pharmaceutiques. Les doses sont ensuite allouées en prenant en compte les populations des États membres. Mécontents, certains pays, avec en tête l'Autriche, ont jugé que ce système ne convenait pas à la situation. Ces pays, considéraient que relativement aux différentes incidences du

virus à l'échelle européenne, la distribution aurait dû se faire en considérant le nombre de cas et non au prorata de la population totale. Ainsi, pour les plus eurosceptiques, la gestion de l'approvisionnement en vaccins est une nouvelle preuve de l'inefficacité de l'appareil bruxellois.

Dès lors, la gestion de la crise sanitaire soulève une nouvelle fois des questions sur la légitimité et l'efficacité de l'Union européenne. Le débat sur ces questions structure la construction européenne depuis sa naissance. Dans la même lignée, de nouvelles tensions ont émergé dans l'arène européenne. En effet, outre la crise sanitaire et la crise vaccinale qui en découle, des conflits politiques se font sentir entre certains États membres et l'Union.

L'état de droit et les trublions polono-hongrois

Penchons-nous à cet égard sur la réactualisation de cette problématique plus structurelle. Ainsi, si le Brexit s'est imposé comme le paroxysme de l'humeur eurosceptique, certains États membres se positionnent de manière plus frontale par rapport à la machine européenne. La Pologne et la Hongrie se sont ainsi révélés être deux élèves plutôt turbulents au sein de la classe européenne. En effet, la Hongrie et son président détonnant, Viktor Orbán, pâtissent depuis quelque temps déjà d'une réputation autoritaire dans l'Union européenne. Des doutes sur le caractère démocratique du régime hongrois ont émergé. Ces doutes se concentrent sur des thématiques telles que la liberté de la presse ou encore l'indépendance de la justice. À cet égard et en vue d'analyser la situation de manière approfondie, une commission d'enquête a été mandatée par l'Union européenne. Cette dernière ayant été elle-même motivée par un rapport du Parlement statuant d'une dégradation de l'état de droit en Hongrie.

Dans une même dynamique, la Pologne se trouve quant à elle dans une situation encore plus problématique relativement à l'Union européenne. Ainsi, depuis quelques semaines maintenant, il n'est pas rare d'entendre parler d'un cousin du Brexit, à savoir le Poléxit. Celui-ci, à l'instar de ce qui se produit en Hongrie, s'articule autour de la question de l'état de droit et plus particulièrement sur la thématique de l'indépendance de la justice. La justice polonaise a en effet statué que la constitution du pays n'était pas compatible avec certains articles des traités européens. Si la Pologne avait déjà un comportement hostile face à l'Union européenne, cette déclaration ne vient qu'envenimer les choses. Cela étant dit, la position du gouvernement polonais n'est pas aussi limpide que cela. Si une partie du judiciaire nie la supériorité du droit européen sur le droit polonais, une partie de la classe politique du pays craint de devoir quitter l'UE. Et ce notamment en raison des ressources financières apportées par

l'Union européenne. D'un autre côté, cette même classe politique met à mal ou du moins contrarie la politique migratoire de l'Union. La situation à la frontière entre la Pologne et la Biélorussie, qui se défie pour ne pas devoir accueillir des migrants, empêche l'UE d'agir et de faire usage du mécanisme de conditionnalité relatif au respect de l'état de droit.

En prenant du recul, on saisit toute la complexité des dossiers hongrois et polonais sur les questions d'état de droit. La Commission a en effet mis en place un nouveau mécanisme de conditionnalité, mécanisme qui valide ou empêche le versement des fonds européens pour un pays qui ne respecterait pas la notion d'état de droit. Or, si la Commission menace les deux pays d'exercer ce mécanisme, les deux États membres jouissent eux aussi de leviers qui pourraient contrarier et qui contrarient déjà les prises de décision au niveau européen. À cet égard, le président hongrois avait menacé la Commission européenne d'opposer son veto au nouveau budget européen, ce qu'il fit pendant un certain temps avant de le lever. Cet épisode rallongea considérablement la procédure de vote du budget européen. De surcroît, du côté polonais, la commission européenne ne peut durcir le ton relativement à la question sur l'état de droit. En effet, la situation à la frontière entre la Pologne et la Biélorussie impose une détente sur le dossier de l'état de droit entre l'UE et Varsovie. Suite à cela, l'UE pourra envisager de lancer le mécanisme de conditionnalité et ainsi bloquer les fonds européens alloués à la Pologne.

Vers une nouvelle temporalité eurosceptique ?

Comme nous l'avons vu, l'Union européenne passe une nouvelle fois par des zones de turbulence. Par le passé, elle s'est toujours relevée des crises successives qu'elle a dû éprouver. Elle s'est relevée après le rejet du Traité établissant une Constitution pour l'Europe au tournant du millénaire. Elle s'est relevée après la crise économique et financière à la fin des années 2000. Elle s'est relevée après la crise migratoire qu'elle continue de subir à des échelles variables. Des solutions ont toujours émergé avec plus ou moins de succès. Et pourtant, aujourd'hui encore, de nouvelles tensions sévissent au sein de l'Union.

Ainsi, étant donné la nature des crises qui émergent et de par l'intensité de ces dernières, l'Union européenne pâtit et continuera à pâtir dans les années voire les décennies à venir, des forces et des événements qui lui sont opposés.

De ce fait, dans un monde où les forces économiques et les échelles sociétales dépassent largement celles des nations européennes singulières, l'Union européenne devra jouer son rôle jusqu'au bout. Elle devra jongler avec les compétences qui lui sont attribuées, en faisant preuve de fermeté, d'unité et de rigueur si elle veut se donner une chance de perdurer dans le temps et ainsi de perpétuer son action.

Arnaud Rossell
MA2 Études européennes

OPEN SOURCE POLITICS : LE NUMÉRIQUE AU SERVICE DE LA PARTICIPATION CITOYENNE EN EUROPE

Savez-vous que vous pouvez contribuer à la Conférence sur l'avenir de l'Europe directement en ligne comme tout autre citoyen européen ? Si cela est possible, c'est notamment grâce à Open Source Politics (OSP), une jeune entreprise française qui met des plateformes numériques « open source » à disposition des collectivités et institutions. Elle a par exemple mis en place la plateforme numérique de la Convention Citoyenne pour le Climat en France, sur laquelle tous les citoyens pouvaient soumettre des idées. Rencontre avec Valentin Chaput, son co-dirigeant, qui veut donner un nouveau visage à nos démocraties.

Après un parcours dans le monde associatif, Valentin Chaput, Virgile Deville, Olivier Buchotte et Alain Buchotte ont décidé de créer leur entreprise de « civic-tech » en 2016. Leur objectif principal était le développement de nouvelles formes de participation politique chez les citoyens. Les quatre collaborateurs ont souhaité bâtir un ensemble cohérent : Euvrer pour la démocratie grâce au numérique doit rimer avec « transparence » et ne peut se faire que par l'exploitation d'un programme open source (ou « logiciel libre »). Entendez par-là que le code concocté par les développeurs permettant à la plateforme de fonctionner est public et gratuit : tout le monde peut s'en saisir pour l'analyser ou en créer une version personnalisée. C'est ainsi que Valentin Chaput et ses collaborateurs ont choisi de travailler à partir de la plateforme Decidim développée par la mairie de Barcelone. « Quand on va développer quelque chose pour un client avec Decidim, on est obligé de le rendre public. On s'intègre donc dans un réseau qui est plus large que notre propre entreprise ».

Open Source Politics est la seule entreprise de civic-tech française qui travaille à partir d'un logiciel libre – donc gratuit – et cela ne les a pas empêchés de trouver un modèle économique viable : « Si un de nos clients veut Decidim il aura juste le code brut. Savoir le déployer, s'en servir et le faire progresser c'est une compétence assez rare », avance Valentin Chaput. La boîte de civic-tech propose donc des services à la carte en fonction des projets en alliant expertise technique et conseils en matière de participation citoyenne. Il est ainsi possible de développer de nouvelles fonctionnalités selon la plateforme que le client souhaite mais aussi de recevoir des conseils pour utiliser au mieux le logiciel et améliorer la participation du public.

Bien loin d'être un frein à leur activité, ce choix de l'open source a séduit les institutions françaises et européennes pour plusieurs projets.

L'expérience de la Convention Citoyenne pour le Climat en France

Après avoir fourni leurs services à de nombreuses communes en France et à l'international notamment dans le cadre de budgets participatifs, OSP a été mandaté pour un projet à bien plus grande échelle : la Convention Citoyenne pour le Climat. Cette assemblée de 150 citoyens français tirés au sort avait pour but d'établir des propositions de mesures politiques concrètes pour lutter contre le réchauffement climatique. Le gouvernement a d'abord souhaité que les 150 tirés au sort ne soient pas influencés par les opinions de l'extérieur afin de délibérer en toute objectivité. Cependant, devant le nombre de réclamations, les organisateurs de la Convention ont missionné OSP pour déployer une plateforme de participation en ligne ouverte à tous. « C'était une démarche différente de ce qui nous était demandé d'habitude. Ils ne voulaient qu'une simple boîte à idées à partir de laquelle on faisait une synthèse de toutes les idées déposées, sans qu'elles ne soient quantifiées : qu'elles soient populaires ou non sur la plateforme, toutes les idées étaient soumises. » Ainsi, conformément aux objectifs de départ, les 150 tirés au sort ne se retrouvaient pas influencés par la popularité d'une idée mais pouvaient analyser chacune d'entre elles objectivement. Valentin Chaput regrette quelque peu que l'organisation de la convention ait décidé de mettre en place cette plateforme au dernier moment. Selon lui, sans la précipitation les idées des citoyens auraient pu avoir une plus grande place dans le processus délibératif. Néanmoins, avec plus de 3600 contributions postées, il reste satisfait de l'expérience : « Sans la Convention Citoyenne pour le Climat on n'aurait peut-être pas fait la Conférence sur l'avenir de l'Europe. L'expérience de la convention nous a inspiré quelques changements dans la démarche de la Conférence sur l'avenir de l'Europe : on leur a conseillé [à l'UE] de prendre le temps d'analyser les contributions avant de les soumettre aux citoyens ».

« C'est aux citoyens de décider ce qu'ils attendent de l'UE et de comment transformer ces attentes en réalité. C'est leur Europe et leur avenir, c'est donc leur Conférence » - Guy Verhofstadt, co-président de la conférence

Qu'est-ce que la Conférence sur l'avenir de l'Europe ?

Tout part d'une tribune du président français publiée en mars 2019 qui appelle à mettre en place une « Conférence pour l'Europe » afin que les « citoyens puissent proposer tous les changements nécessaires » aux politiques européennes. Le projet est ensuite porté par la France et l'Allemagne au Conseil Européen avant d'être déployé par les institutions européennes. L'objectif est de sonder

les ressortissants de l'Union pour définir une « feuille de route » regroupant les grandes priorités pour l'Union sur tous les thèmes qui couvrent les politiques européennes (numérique, climat, démocratie, économie, migrations, éducation, etc.). Les citoyens peuvent même proposer leurs idées concernant les traités européens. Ces grandes priorités devront ensuite se traduire en actions concrètes. C'est le 9 mai 2020 qu'a été lancée la conférence, après un report dû à la situation sanitaire.

Fonctionnement des organes de la Conférence :

(1) Une présidence tripartite et un comité exécutif représentent les trois institutions principales de l'UE (Conseil Européen, Commission Européenne et Parlement Européen). Ils assurent le bon fonctionnement dans l'organisation de la Conférence.

(2) Les citoyens soumettent des idées en ligne sur la plateforme et dans de nombreuses réunions (en physique) ayant lieu à travers l'Europe (il y a eu près de 300 en Belgique comme en France).

(3) Quatre panels représentatifs (sexe, pays, âge, lieux de vie) de deux cents citoyens européens sont tirés au sort. Divisés par thèmes, ils proposent des idées et en débattent pour les futures politiques de l'Europe. Ils analysent également les idées de la plateforme et des événements afin de formuler des recommandations qui seront discutées lors de la plénière. Ces panels se réunissent 3 fois chacun et peuvent auditionner des experts.

(4) L'Assemblée plénière rassemble 500 personnes : 20 citoyens de chaque panel, des représentants des institutions de l'UE dont des eurodéputés, des représentants des parlements nationaux et d'autres parties prenantes comme des ONG. Ils débattent des idées des citoyens.

Le rapport final de la conférence sera préparé par le comité exécutif sur la base du travail de l'assemblée plénière et devra être approuvé par celle-ci.

Cette « conférence des citoyens » a été dotée, avant même son lancement, d'une plateforme numérique participative disponible dans toutes les langues officielles de l'UE. Contrairement à la Convention Citoyenne pour le Climat, l'outil numérique est décrit comme l'élément central de cette conférence dans un communiqué de la Commission Européenne. C'est Open Source Politics qui a été missionnée pour aider la Conférence à construire cette plateforme numérique basée sur le logiciel libre Decidim. « L'originalité de ce projet c'est d'abord son échelle mais c'est aussi son aspect quantitatif : Contrairement à la Convention Citoyenne, il y a tous les sujets possibles couvrant tous les types de politiques européennes » souligne le co-dirigeant de l'entreprise. Pour ce chantier politique gigantesque, l'enjeu est donc de taille : faire participer des citoyens à une échelle dont ils sont souvent déconnectés et les faire participer sur

tous les sujets possibles et imaginables. Valentin Chaput est d'ailleurs bien conscient des limites de cette conférence : « On a tout fait pour que la plateforme soit la plus simple possible : On a une idée pour le climat ou le numérique en Europe, on se connecte et on dépose notre idée. Ce qui est plus compliqué c'est tous les freins et les biais que peuvent rencontrer la population avant d'avoir une idée pour l'échelle européenne ».

Beaucoup d'idées mais un problème de représentativité

Le cofondateur de l'entreprise confie que les outils numériques ne peuvent pas être l'unique solution à la démocratie participative. Avant tout car il y a une différence de maîtrise du numérique selon les populations, certaines franges préférant favoriser une participation politique plus classique au travers de débats organisés en physique. Par exemple, dans le cadre du budget participatif d'une commune, on peut imaginer que les jeunes générations préfèrent proposer des projets en ligne quand les plus anciens préfèrent en débattre et voter au travers de réunions organisées. Le numérique est néanmoins un bon moyen complémentaire de favoriser la participation, sans se suffire à lui-même : « Ce qui est intéressant c'est que ça va toucher des personnes qui n'auraient pas participé autrement qu'en ligne » explique Valentin Chaput. L'entreprise est claire sur ce point : si une plateforme numérique permet de connaître un large spectre des idées des citoyens, elle ne permet pas d'avoir une représentativité parfaite. En effet, les outils numériques comportent nécessairement un certain nombre de biais qui font que la somme des participants ne sera pas représentative de la population. A titre d'exemple, Valentin Chaput nous informe qu'il y a une majorité d'hommes qui contribuent pour la Conférence sur l'avenir de l'Europe et ils sont également plus jeunes et plus diplômés que la moyenne.

En plus de cela s'ajoute une très faible médiatisation de la Conférence sur l'avenir de l'Europe, comme ça a été le cas pour la Convention Citoyenne pour le Climat en France. Selon le co-dirigeant d'Open Source Politics, les institutions européennes n'arrivent pas à toucher le grand public depuis des années, et les états membres diffusent trop peu l'information : « Aucun journal télévisé n'en a parlé en France ». En effet, il suffit de faire une simple recherche sur internet pour s'apercevoir que ce sujet est le monopole de quelques médias en ligne centrés sur l'Europe. Mais leurs lecteurs font déjà partie de la minorité qui s'intéresse activement à l'Union Européenne, d'où la nécessité du traitement de cette information par les médias grand-public. Ce manque de médiatisation est d'autant plus surprenant dans un pays comme la France qui a impulsé ce projet.

« C'est un apprentissage un peu pour tout le monde »

Malgré les quelques limites que l'on vient d'énoncer, l'Union européenne a fait un grand pas en avant dans son rapport aux citoyens. Selon Valentin Chaput, « c'est la première fois que les institutions européennes ont une telle plateforme, qui plus est, disponible dans toutes les langues. Jusque-là il y avait vaguement un formulaire qui permettait d'envoyer un e-mail. Il y a maintenant des gens dont c'est le métier au niveau des institutions. ». Ajoutons également que la Conférence sur l'avenir de l'Europe articule les points forts de la démocratie participative qui ont connu un succès en France : À travers les panels de citoyen on retrouve le fonctionnement de la Convention Citoyenne pour le climat qui avait très bien fonctionné, débouchant sur 149 propositions concrètes. Combiné à cela, l'Union s'est inspirée du « Grand Débat national » qui avait eu lieu en France en associant la plateforme numérique avec des événements organisés à travers l'Europe afin de favoriser la participation des différentes franges de la population.

Il ne nous reste plus qu'à nous donner rendez-vous au printemps 2022 pour découvrir le rapport issu de cette conférence. En attendant, vous pouvez encore soumettre vos idées en ligne pour le futur de l'Union Européenne sur futureu.europa.eu

Paul Cardon

MA1 Sciences politique et Relations Internationales



Crédit : Union européenne 2021, source: Parlement européen

VOX, LE VISAGE DE LA DROITE RADICALE ESPAGNOLE

Longtemps considéré comme une exception dans le paysage européen, l'Espagne a vu ces dernières années l'émergence d'une formation politique de droite radicale. Vox est devenu en moins d'une dizaine d'années d'existence la principale et unique formation pertinente à la droite du Parti populaire.

Sans formation politique de droite radicale pertinente, l'Espagne a longtemps été considérée par les politologues comme une exception alors que de nombreux partis ont émergé sur le continent depuis les années 80. Cet exceptionnalisme, qui perdura depuis la fin du régime de Franco jusqu'à il y a quelques années, a cependant perdu de sa saillance avec l'apparition de Vox. Ce parti, classé comme populiste et d'extrême droite par de nombreux politologues, a réussi à s'imposer dans un paysage politique de plus en plus fragmenté. Depuis plusieurs années, le bipartisme espagnol marqué par la confrontation entre le PSOE et le PP a laissé place à l'arrivée de nouvelles formations politiques avec en tête de proue à gauche Unidas Podemos, au centre Ciudadanos et à droite Vox. Dès lors, comment comprendre l'arrivée d'un parti de droite radicale au sein de l'hémicycle parlementaire espagnol après tant d'années d'absence ?

Des origines politiques

La formation de Vox remonte à 2013. Ce parti, créé par d'anciennes figures connues du Parti populaire tels que Alejo Vidal Quadras (ancien Président du Parti Populaire en Catalogne ainsi qu'ancien Vice-Président du Parlement européen), José Antonio Ortega (Député basque qui a été kidnappé par l'ETA) ainsi que l'actuel leader Santiago Abascal (ancien député du parlement basque). Malgré les liens explicites, de par sa composition, avec le Parti populaire, Vox se présente comme une alternative à la droite de celui-ci. Alors que le parti a échoué de peu à obtenir un mandat européen lors des élections européennes de 2014, les bons résultats électoraux s'enchaînent à partir de 2018. Cette année-là, Vox obtient douze sièges lors des élections régionales d'Andalousie. Ce résultat donne l'image d'un parti ayant désormais un potentiel de gouvernabilité. Quelques mois plus tard, lors des secondes élections législatives de 2019, le parti obtient aux alentours des 15% des votes et 52 sièges. Dès lors, Vox s'impose comme 3ème force politique espagnole en termes de représentation devant Unidas Podemos et Ciudadanos.

Une image travaillée

Il est important de noter que la droite radicale n'a jamais été totalement absente du paysage politique espagnol. En effet, diverses tentatives

et créations de partis de ce bord politique ont vu le jour lors des dernières décennies comme par exemple « España 2000 » ou « Democracia Nacional ». Cependant, ce qui différencie Vox des autres formations de droite radicale est sans aucun doute sa déstigmatisation et sa visibilité. Les cas cités précédemment n'ont jamais su s'imposer comme des partis pertinents. Leurs positions trop extrêmes et leurs liens avec certains groupuscules nostalgiques de l'ère Franco, tels que les Falangistes, ont favorisé la stigmatisation de leur image dans l'opinion publique espagnole. Dès lors, ces formations politiques ont été considérées comme peu commodes et mena à un manque de visibilité. En effet, le passé autoritaire, incarné par le régime franquiste, a fortement marqué la société espagnole. L'opinion publique dans sa majorité a soutenu les formes de démocratie contemporaine et rejeté l'extrémisme de la droite radicale pendant de nombreuses années. Pour ne pas subir un sort similaire aux formations citées précédemment, Vox a mené un travail afin de déstigmatiser son image et ainsi se rendre fréquentable. Le parti a notamment expulsé les couches les plus extrêmes le composant et a rejeté ouvertement dans les médias ses liens extrémistes. Cette stratégie a permis au parti d'accéder à la sphère médiatique espagnole. Les chercheurs Mendés et Dennison, dans l'article « Explaining the emergence of the radical right in Spain and Portugal: salience, stigma and supply », ont traité cette question de la médiatisation de Vox à travers une analyse de contenu médiatique analysant et comparant la couverture médiatique des formations de droites radicales espagnoles. Il ressort de leurs recherches que Vox a pu bénéficier, par rapport aux autres formations radicales, d'une plus large médiatisation et visibilité, en parallèle d'une diffusion de contenus moins négatifs envers ceux-ci. Cependant, Vox reste un parti controversé par rapport au régime franquiste. Il n'est pas rare que des cadres du partis tiennent des discours nostalgiques défendant l'héritage du « Caudillo ».

Un programme politique très à droite

Vox défend la recentralisation de l'État et lutte contre le découpage territorial. Alors que le débat sur l'autonomie variable des différentes communautés espagnoles n'a pas été ouvertement abordé pendant des années, Vox a su s'accaparer cette thématique et saisir l'opportunité d'être le porte-voix de l'unitarisme espagnol. La « crise catalane » de 2016 et la criminalisation de certains politiques pro indépendance ont eu comme résultat un backlash nationaliste dans la société espagnole. Ce retour en force du patriotisme a énormément contribué à l'attractivité de Vox, lui offrant une visibilité et un soutien au niveau national. Le parti n'hésite pas à soutenir la monarchie, cette dernière étant le symbole de l'unité espagnole.

Le parti défend également un programme politique

très conservateur et anti libéral autour des questions de la famille et du genre. Soutenant une politique nativiste, le parti s'oppose explicitement à l'avortement et désire l'abrogation des lois le permettant. En plus de cela, Vox désire revenir en arrière sur les libertés accordées aux personnes LGBT+, remettant en question certains acquis tels que le mariage homosexuel. Le parti justifie ses positions sur ces différentes thématiques comme une nécessité pour la préservation de la culture espagnole. Il est dès lors possible de trouver de nombreuses similitudes à ce niveau entre Vox et d'autres formations radicales et conservatrices, tels que le PiS polonais qui siège avec la formation espagnole au sein du groupe parlementaire européen ECR.

Vox adopte une ligne très dure et xénophobe sur la question migratoire. Ayant profité de l'espace médiatique octroyé à l'augmentation du nombre d'arrivées illégales par la voie maritime en Espagne, Vox a su prendre une place importante au sein des débats sur les migrations. En amont des dernières élections régionales de Madrid, le parti centra sa campagne sur l'immigration propageant de fausses informations à travers l'intermédiaire de slogans tels que « Un MENA (mineur étranger non accompagné) reçoit 4700 euros par mois, une grand-mère seulement 426 euros par mois ! ». Le parti clame également lutter contre l'islamisation de la société espagnole avec l'adoption de discours ouvertement islamophobe.

De l'exceptionnalisme au normalisme

Le parti de Santiago Abascal est aujourd'hui un acteur non négligeable de la sphère politique

espagnole. Considéré à certains niveaux de pouvoir comme un acteur pivot, Vox soutient (sans participation) plusieurs gouvernements régionaux comme en Murcie, Andalousie ou encore à Madrid. Le parti permet dès lors à plusieurs coalitions de droite de se maintenir à la tête des communautés espagnoles. Le PP les considère même comme un interlocuteur privilégié.

Cependant, les récents succès électoraux de Vox ne s'illustrent pas de manière homogène au sein de la société espagnole. Le parti a encore du mal à s'imposer dans les communautés où il existe des partis nationalistes et régionalistes avec un fort sentiment identitaire comme cela est le cas en Catalogne, Galice ou encore au Pays Basque. Une autre menace pour cette formation est également le virage à droite du Parti Populaire. Initié notamment par Pablo Casado (actuel Président du PP), cette stratégie de durcissement de ton sur une multitude de thématiques, telles que les questions migratoires, pourrait déboucher sur un retour d'anciens fidèles votant désormais pour Vox. Au-delà de l'actuel président du PP, d'autres figures telles qu'Isabel Díaz Ayuso (Présidente de la Communauté de Madrid) pourraient empêcher la formation de droite radicale d'augmenter sa représentation lors des prochaines élections législatives de 2023.

Romain Biesemans

Assistant de cours et doctorant à l'Université Libre de Bruxelles



INSTITUTE FOR EUROPEAN STUDIES OF THE ULB

Half a century of innovation in European Studies



WWW.IEE-ULB.EU

ULB

WHAT MAKES THE UNITED KINGDOM SUCH AN IMPORTANT DESTINATION FOR MIGRANTS?

For a few months, the tension between France and the United Kingdom has been increasing due to divergent opinions on the question of the securitization of the Channel. These tensions are caused by the rise in the number of migrants illegally entering the UK by boat from Calais (France). Indeed, between the 1st of January and the 31st of August 2021, 15,400 migrants attempted to cross the Channel, compared to 9,500 people for all of 2020. However, this crossing is not without risk. Each month, several people die or go missing. So why is the UK such an attractive destination?

'Illegal' migrants

These migrants who arrived in the UK by small boats are labeled as 'illegal' by the British government. This irregular immigration can be defined by the unauthorized entry, stay or work in absence of the legally required formalities. In this case, the irregularity occurs when the person crosses an international border without travel documents or without fulfilling the administrative expectations that are needed to leave the country. People travel illegally due to the lack of investment and resources put in place to ensure a safe and legal migration journey. Boat arrivals are increasing due to the intensification of customs, administrative and health controls linked to Brexit, which make it difficult to enter the country by other means. The British government is doing everything on its hand to stop this illegal migration, but its plans to prevent people from entering the country have been criticized by NGOs for being extreme and dangerous. NGOs fear that migrants in need of help from the UK may not be able to get it if the country's laws become stricter.

Why not stay in France?

It is legitimate to wonder why migrants risk their lives to enter the UK when France is a safe country as well. A survey found that most British are in favour of tougher measures against people entering the country illegally. According to the BBC, 61% believed that a migrant who comes to the UK from a safe country such as France should not be allowed to stay in the UK as an asylum seeker. Yet even if the collective imagination thinks otherwise, only a very small proportion of asylum seekers who enter France actually try to go to the UK. In

fact, in 2019, France received 143,000 asylum applications compared to 35,000 for the United Kingdom. As the figures show, the UK is far from receiving a disproportionate number of migrants.

Despite the fact that France hosts most of these migrants, it was found that even when asylum seekers had formally applied to the French authorities, they were in many cases left without resources, shelter, food or protection. In addition, several times the French authorities have been accused of failing to provide adequate shelter and support to asylum seekers. The same condemnations were made in relation to extreme police brutalities against migrants sleeping on the streets or in makeshift camps.

Why the United Kingdom?

There are several reasons for choosing the UK as a destination. The main cause is the presence of family members and / or friends who already live there. Likewise, a large diaspora in the migrants' host countries can also motivate migration, which is particularly the case for Iraqis, Iranians and Eritreans in the United Kingdom. The existence of a community is an important factor for migrants to choose where they can settle. This is a natural factor reflected in all global migration patterns.

But other explanations exist. For example, the fact that English is the national language encourages many migrants to choose the UK because it is an international tongue and easy to learn. Moreover, most of them already speak it, which is more convenient than learning a new language because it makes it easier to find work, to make new friends and therefore



to integrate into society. Another reason is the fact that the UK is seen as a safe, democratic and tolerant country. Its multicultural and open-minded aspect attracts many people. In addition, we must not forget also that the United Kingdom was a great colonial power. And it has been shown that the link between the choice of the host country, the country of origin and the latter's colonial past is very important. We can conclude by saying that, unlike in France, more quality of life for migrants is offered in the UK.

The arrival in the UK: from dream to nightmare

However, once in the UK, these migrants are arrested, photographed and questioned. The authorities take their fingerprints and they have to take a Covid test. After that, they are sent to hotels to do a compulsory quarantine. Normally after that they have to be sent to refugee centres. Unfortunately, because of the lack of resources put in place and the slowness of the system, some people stay several months in these hotels. In addition, in normal circumstances a response to their asylum application must be given within six months. Yet the number of asylum seekers who have been waiting for a response for more than a year has only increased.

These asylum seekers are then often stuck in

hotels in the suburbs where hygiene and security measures are not respected. Few activities, such as sports or language sessions, and medical care are available to them. They are desperately waiting for an answer that allows them to work and to build a new life, but unfortunately this can take months or even years. The fact of being stuck in these hotels and that this wait becomes unbearable makes many asylum seekers fall into depression. The dream then becomes the start of a nightmare.

We can therefore conclude that the reasons why migrants want to go to the United Kingdom are numerous: the colonial past, the language or even the role of the diasporas are important. They are then ready to do anything to get there, even risking their lives on the Channel. Unfortunately, once there, they are often disillusioned. The wait, the loneliness and the lack of means put in place by the host country plunge these men, women and children in deep distress. To change the pace, it would first be necessary to better inform migrants of the real conditions they will be exposed to. In addition, the UK should be obliged to put in place secure routes that help these people arrive safely to the country. Blocking legal channels will not stop migration.

Lucie Hermans

Master on Politics of conflict and development



LES CONSEQUENCES DU BREXIT SUR LE MONDE DE LA CULTURE EN EUROPE

Dans un article paru le 27 juin 2021 dans le journal anglais The Guardian, le chanteur Elton John exprime sa colère contre le gouvernement de Boris Johnson. Il s'insurgeait de l'énergie déployée dans les négociations pour le secteur de la pêche, à côté du peu de cas qui est fait de la filière musicale.

En effet, alors que l'industrie de la pêche représente 1,2 milliards de pounds par an dans l'économie britannique, le secteur de la musique pèse six fois plus lourd. Moins de quatre mois après le référendum de 2016, la Fédération des industries créatives britanniques tirait déjà la sonnette d'alarme quant aux conséquences du Brexit pour le secteur musical.

Bientôt un an après la sortie de la période de transition fixée au 1er janvier 2021, les effets d'une telle décision sont rudes pour l'ensemble du monde de la culture européenne. Le rapport de la Fédération des industries créatives britanniques montre à quel point les acteurs du monde culturel perçoivent le Brexit comme une catastrophe pour leur milieu et leurs activités : 96% des artistes britanniques interrogés se sont prononcés contre la sortie du Royaume-Uni de l'Union. L'oubli du monde culturel dans la gestion du processus de sortie de l'UE par le gouvernement a fini de les décourager, leur donnant l'impression que la musique, l'art, la culture, ne sont pas ou très peu pris en compte. Pourtant, la culture constitue une des industries les plus dynamiques du pays. L'exportation de la musique, l'audiovisuel et les arts du spectacle dans les pays européens ont représenté à eux-seuls £326 millions en 2014. Mais au-delà de la perspective économique, ce sont les conditions nécessaires à la créativité même qui sont mises à mal avec le Brexit. En effet, la fin de la libre circulation et des partenariats et soutiens financiers a fait tomber à l'eau nombre de projets tant du côté britannique qu'europpéen.

La fin de la liberté de mouvement entrave la mobilité des artistes

Le Brexit signe la fin de la libre circulation des biens et des personnes aux frontières. La sortie de l'espace Schengen signifie le retour des visas et du passage à la douane. Autant de procédures longues et fastidieuses, particulièrement contraignantes pour les artistes habitués à traverser sans cesse les frontières. L'industrie musicale est particulièrement affectée, en raison des projets et tournées réalisés à l'étrangers. Obtenir un visa, que ce soit pour entrer ou sortir du territoire britannique, engage des coûts et des délais importants. Et si un accord pour des tournées sans visa ni permis

de

travail a été trouvé en août 2021 avec

19 pays de l'Union européenne, ce n'est qu'une partie du problème. Car en plus du visa, il est nécessaire de transmettre de nombreuses informations au contrôle des frontières, tel que le matériel emporté, le temps escompté passé en dehors du territoire, les salaires perçus, le lieu de résidence à l'étranger, etc... Une tournée européenne dans une quinzaine de pays membres de l'Union devient alors compliquée, voire impossible. Les œuvres d'art ne sont pas épargnées. Elles subiront elles-aussi un contrôle aux frontières, le passage à la douane entraînant des coûts supplémentaires et retards éventuels pour des expositions ou ventes.

Qui dit rupture avec l'UE dit rupture des partenariats financiers et fonds de solidarité européens.

Le Programme Creative Europe était particulièrement bien implanté au Royaume-Uni avant le Brexit. Ce programme a pour objectifs la promotion du patrimoine, la diversité culturelle et linguistique et d'accroître la compétitivité et le potentiel économique des secteurs de la culture dans l'UE. Entre 2014 et 2018, Creative Europe a financé des projets culturels britanniques à hauteur de presque 90 millions d'euros. Entre 2016 et 2018, 44% des projets financés par le programme possédaient un partenaire financier britannique. Le Royaume-Uni était donc l'un des principaux bénéficiaires du programme, mais également l'un des principaux financeurs. Le Brexit prive ainsi l'UE de précieux financements. Les Britanniques se coupent également des fonds tels que le Fonds Européen de Développement Régional (FEDER) et du Fonds Social Européen (FSE), qui financent entre autres des organisations culturelles. Par exemple, le Creative Kernow, une agence qui soutient les initiatives créatives et artistiques de la région de Cornwall en procurant studios et espaces de travail, était en partie financé par le FSE. De plus, il se sera plus possible pour le Royaume-Uni d'avoir une ville « capitale européenne de la culture » et ses villes candidates pour 2021 sont désormais hors course. Ce programme permet généralement d'apporter un nouveau souffle de dynamisme culturel et économique grâce à l'argent européen.



Droit d'auteur et rayonnement culturel à la dérive

Le cadre réglementaire de la culture est également bouleversé. Le Royaume Uni n'est plus lié par les directives européennes, comme celle portant sur le droit d'auteur, ou encore la directive « Services de médias audiovisuels ». Cette dernière vise à créer un marché unique des services de médias audiovisuels. Le pays doit donc redéfinir sa législation du domaine culturel sur son territoire, ou du moins la réviser. De plus, le Brexit ne va pas seulement impacter la culture britannique, mais également la culture européenne dans son ensemble. Cette dernière était largement

représentée dans le monde par les œuvres britanniques, qui s'exportent mieux en raison de la langue anglaise et de leur excellente réputation. Le Brexit signifie donc certainement la diminution du rayonnement culturel européen et donc du soft power européen. Les entraves à la circulation artistique, autant des personnes que des œuvres d'art, risquent de se traduire aussi par la réduction des interactions entre milieux artistiques britannique et de l'Europe continentale ainsi que de l'influence réciproque qu'ils exerçaient.

2027, mais il aura toujours la possibilité de le faire pour les programmes ultérieurs. De plus l'Arts Council England, l'organisme de financement des institutions culturelles britanniques, a produit un guide s'adressant aux artistes britanniques. Ce dernier peut être vu comme un recueil de conseils afin d'inciter ces derniers à continuer leurs activités dans toute l'Europe. Enfin, des négociations avec les 27 pays membres pourraient également porter leurs fruits pour faciliter l'accès aux visas et les déplacements pour les artistes britanniques et leurs équipes. Tout n'est donc pas perdu et les échanges culturels avec le Royaume Uni perdureront encore plusieurs années pour notre plus grand plaisir.

Mina Léopold

MA 1 Études Européennes



représentée dans le monde par les œuvres britanniques, qui s'exportent mieux en raison de la langue anglaise et de leur excellente réputation. Le Brexit signifie donc certainement la diminution du rayonnement culturel européen et donc du soft power européen. Les entraves à la circulation artistique, autant des personnes que des œuvres d'art, risquent de se traduire aussi par la réduction des interactions entre milieux artistiques britannique et de l'Europe continentale ainsi que de l'influence réciproque qu'ils exerçaient.

Des solutions, ou du moins des ouvertures émergent petit à petit

Malgré son exclusion du programme Creative Europe, le Royaume Uni peut toujours y participer mais en tant que pays non-européen, moyennant des frais de participation. Pour le moment, il a fait savoir qu'il ne participera pas au programme pour les années 2021-

LA CAPITALE, PORTRAIT HUMAIN DES INSTITUTIONS EUROPÉENNES

La Capitale, prix du Livre Allemand 2017 écrit par le philosophe et essayiste autrichien Robert Menasse, reste assurément un livre pertinent et perspicace qui dépeint les institutions européennes à travers ceux qui l'animent. L'auteur viennois nous décrit les institutions européennes comme si on y travaillait. Cette satire des institutions, et plus particulièrement la Commission, ne s'arrête toutefois pas au simple portrait du fonctionnement de l'Union et de ceux qui l'occupent. Robert Menasse, en rendant compte des logiques internes des institutions par le prisme de ceux qui les pratiquent, révèle bien plus de l'histoire de la construction européenne et des grandes discussions qui structurent l'intégration européenne.

Jubilee Project - Une Europe en quête de légitimité.

Le roman de Robert Menasse, sur fond d'enquête policière, rentre dans le cœur de la Commission à travers l'organisation du Jubilee Project, événement en quête d'un moment européen censé célébrer le cinquantenaire de la fondation de la Commission européenne. Cette entrée dans les couloirs des institutions montre la place incontestable de la communication au sein de la Commission. Donnant sa voix au personnage de la directrice générale de la DG COMM (le service communication de la Commission), le philosophe nous donne, selon lui, les raisons de la mauvaise presse des institutions européennes auprès des citoyens. Ainsi, il constate des critiques principalement de forme et non de fond vis-à-vis de la Commission. Dans son livre, il remet en cause la légitimité démocratique de l'Union, tout en critiquant l'inertie de son fonctionnement. Il met également en évidence son rôle de régulation.

A travers ces critiques que relève Robert Menasse, on retrouve cette Europe technocratique qui gère des soucis en dehors des réalités directes des citoyens. Cela fait référence aux théories de la chercheuse Vivien Schmidt, professeure de l'intégration européenne et membre du programme Jean Monnet, qui relève trois formes importantes de légitimation du processus démocratique de l'Europe. Ainsi, elle explique que la balance entre l'input legitimacy qui se définit par la capacité des représentants européens à répondre aux enjeux auxquels les citoyens portent intérêt à travers la participation et leur représentativité, et l'output legitimacy qui se juge en termes de résultats des politiques visibles par les citoyens, doit être complétée par les enjeux de transparence et de communication du processus. La chercheuse parle alors de throughput legitimacy entre identification des problèmes et les solutions qui y sont apportées.

C'est de cette manière qu'un citoyen peut se rendre compte que l'Europe ne discute pas seulement du calibrage des tomates ou de la résistance aux flammes des sous-vêtements, mais traite de sujets qui touchent à notre quotidien. Robert Menasse insiste ainsi, à travers la mise en place du Jubilee Project, sur les enjeux de transparence auprès des citoyens. Le processus de légitimation de l'Europe implique nécessairement pour les citoyens de penser l'Europe.

« Plus jamais ça ! »

De plus, à travers l'organisation du cinquantenaire de la Commission européenne, Robert Menasse nous montre que l'expérience d'Auschwitz n'a jamais autant rassemblé les visions nationales opposées et les identités et cultures diverses. Dans cette lignée, l'auteur présente le Jubilee Project comme un moment mémoriel. Les derniers survivants des camps de concentration sont invités afin de témoigner. Témoigner de la guerre, mais surtout à quel point la fin de la guerre et la construction de l'Union européenne ont été des moments de dépassement des nations face à l'horreur des camps.

Dans son roman, Robert Menasse fait référence aux dépassements des considérations nationales en se basant sur un débat entre historiens à propos des débuts de l'unification de l'Europe. Ce débat a pour origine un récit dystopique du britannique Andrew Roberts, The Aachen Memorandum (1995) mettant en scène une résurgence du fascisme dans le projet européen. Il bâtit ainsi les bases d'un discours anti-européen cherchant à lier les premiers penseurs de l'Europe à l'idéologie de l'Allemagne nazie. Ce discours entre en opposition avec celui trouvant les origines de l'idée d'Europe dans la résistance. Cette narration anti-européenne s'est amplifiée outre-Manche avec le Brexit. On la retrouve également parmi les discours des mouvements politiques d'extrême-droite visant à délégitimer l'Union européenne. Elle fait des raccourcis historiques entre les penseurs issus du mouvement pan-européen et la propagande nazie qui défend notamment un continent unifié où la libre circulation sera possible dans une économie commune. L'auteur revient ainsi sur le fondement premier de la construction européenne : une intégration économique pour reconstruire l'Europe à la suite de la Seconde Guerre mondiale et éviter le retour d'un conflit sur le continent européen.

La pratique des institutions européennes

Les observations du philosophe sur le fonctionnement pratique des fonctionnaires européens rappellent finalement le débat autour de l'Europe comme système politique. Qu'est-ce que l'Europe ?

Robert Menasse a pratiqué Bruxelles et s'est

imprégné de ses quartiers trois ans. A travers lourdeur administrative laquelle doivent passer les instigateurs du Jubilee Project ou la rivalité fraternelle entre les frères Susman – entre celui qui a récupéré l'entreprise familiale en Autriche et celui qui a fait des études et a décroché une fonction à la Commission européenne – il raconte la construction de l'Europe comme centre de pouvoir.

Les institutions peuvent-elles fonctionner sur le mode de l'État-nation pour assurer une adhésion des citoyens au projet européen ? C'est la question que pose Stefano Bartolini lorsqu'il s'interroge sur la redéfinition des frontières de l'État dans le projet européen. Le dépassement des considérations nationales qui tend à effacer l'État-nation ne propose pas d'appartenance assez claire pour se revendiquer citoyen européen. L'intégration européenne, essentiellement réalisée dans la confusion entre élites nationales et supranationales, a favorisé une intégration par le marché intérieur. Cette dernière repose sur les quatre libertés de circulation. Mais l'intégration européenne est aussi une intégration par le droit, qui concrétise la Cour de Justice européenne comme espace d'arbitrage supérieur entre sécurités sociales et libéralisation du marché.

Ces conceptions théoriques de l'Europe se retrouvent finalement au sein du livre du philosophe, notamment lorsqu'il s'attarde sur l'importance de la DG TRADE par rapport à la DG COMM, ou qu'il retrace le parcours de ces fonctionnaires qui ont quitté leur pays pour venir travailler dans 'l'Arche de Noé'.

Ces simples considérations montrent rapidement l'étendue des sujets que couvre ce roman, dans un style narratif tout à fait accessible et spontané.

A travers les histoires croisées des différents protagonistes de son roman, Robert Menasse



les enjeux au sein d'une Europe éminemment coordonnée dans sa pratique par les logiques du marché interne. Le philosophe nous dessine le quartier européen et ses alentours en forçant le trait sur les clichés qui caractérisent les différents acteurs qu'il a pu rencontrer dans la phase d'élaboration de son roman, ces clichés qui in fine font vivre l'Europe.

Robert MENASSE, La Capitale, France, Editions Verdier, Collection « Der Doppelgänger », 2017

Arnaud De Meyer
MA2 Études européennes

Galaxy of Activities



CREDITS

- CHARLINE FEURTEY – Co-présidente
- ROMANE ARMANGAU – Co-présidente
- LAURIANE IRIEN – Secrétaire générale et trésorière
- MAXINE SALMON-COTTREAU – Secrétaire générale et trésorière
- MARIE PIGNOT – Co-rédactrice en chef
- LAURA SANZ – Co-rédactrice en chef

TEAM COMMUNICATION

Beatrice Ciobanu, Margaux Jérôme, Monica-Daiana VasIU-Velcherean

TEAM ÉVÉNEMENTS

Estelle Dubar, Lucas Maurer, Camilla Collet, Noémie Berthier, Juliette Garnier

RÉDACTEURS

Alessandro Marcia, Ambre Racaud, Arnaud De Meyer, Arnaud Rossell, Auriane Giorgalla, Bruno de Sousa, Caterina Mosca, Elisa Gutowski, Lucie Hermans, Luisa Gambaro, Maral Kaplan, Marion Le Nabec, Mina Léopold, Nassim Marzougui, Nicolas Rocher, Paul Cardon, Romain Biesemans, Salma Naji, Sara Bombardieri, Thu-Lan Vo, Tommaso Rucci

PAGE DE COUVERTURE

Clémentine Meriadec (@clementine.mdc)

MISE EN PAGE

Adrián Carrera (@jarabesoy)







eyes-on-europe.eu

