

Des Regards Croisés sur l'Europe

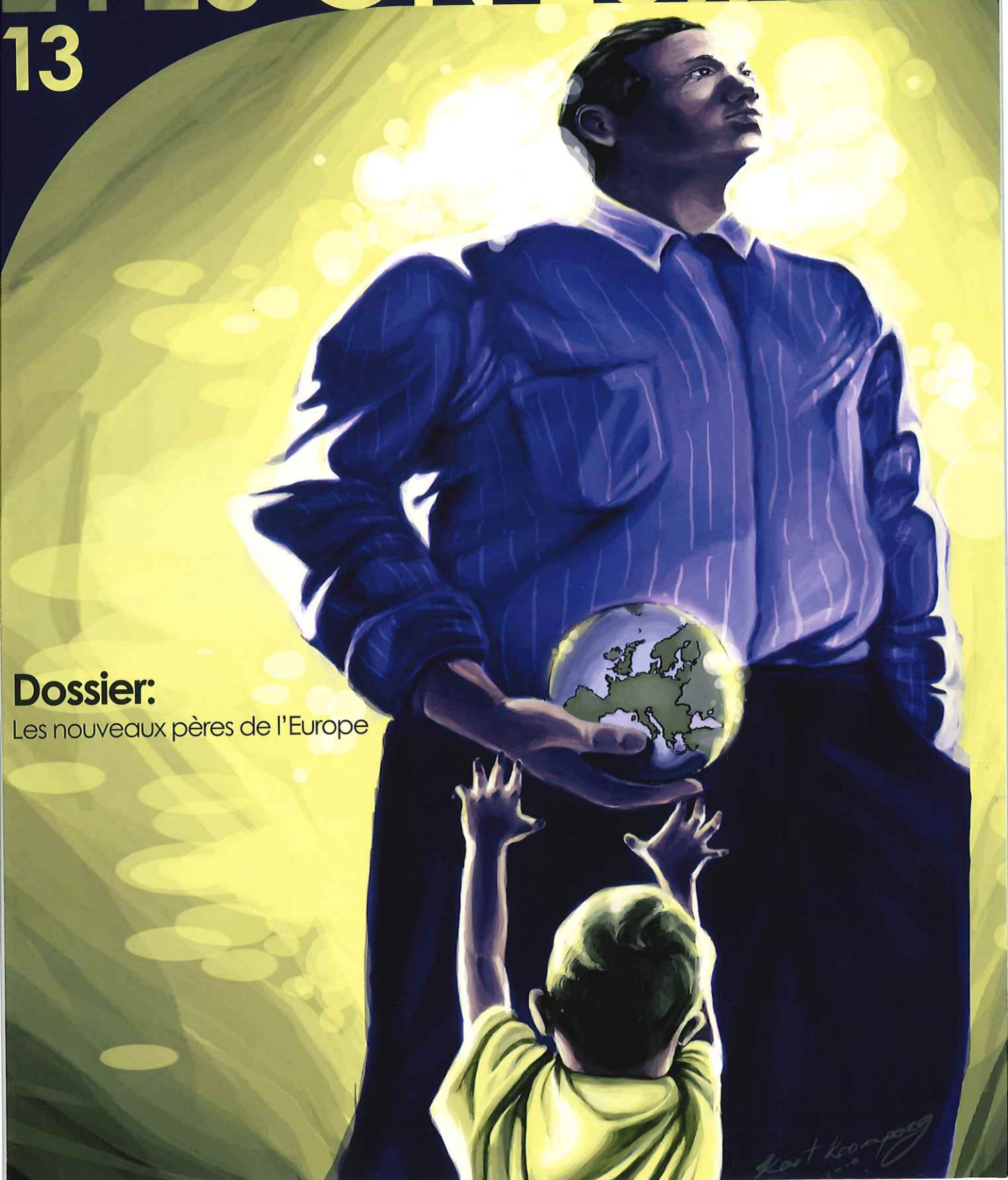
4€

EYES ON EUROPE

13

Dossier:

Les nouveaux pères de l'Europe



Studying the EU in Brussels, at the IEE-ULB, in the heart of Brussels, the Capital of Europe, where interacting with the European Institutions, European Council, European Commission and European Parliament is routine.

The Free University of Brussels (ULB), is the largest French speaking University in Belgium, a member of International networks of excellence, and is internationally well known for its secularized, tolerant, innovative and critical approach to scientific research

and the challenges of our times.

Spending one year in Brussels. Cultural life, youth clubs, libraries, cinemas, music, museums, exhibitions, conferences, businesses, trans-national networks, and international lobbying groups, all make Brussels an international city of incomparable linguistic and cultural diversity. In Brussels one can easily engage in a globalized community offering multiple opportunities for learning skills in European affairs.

Institut d'Etudes Européennes
Université Libre de Bruxelles
www.iee-ulb.eu



Education programme offered by the IEE

◦ Post graduate programme

- Executive Master in European Union Studies (M.E.U.S.)
Teaching in English
- Certificate in European Law on Immigration and Asylum
Teaching in English

◦ Complementary Master (MC)

- Complementary Master in European Law
Teaching in French and English
- Complementary Master in Multidisciplinary Analyses of European Construction
Teaching in French and English

◦ Master (MA)

- Master in European Studies, Specialisation in Politics
Teaching in French and English
- Master in European Studies, specialisation in Economics
Teaching in French and English
- Master in European Studies, specialisation in History and Cultures
Teaching in French and English

Editorial Yves Paquet

Editor-in-chief of Eyes on Europe



Dear Reader,

As a student at the University of Brussels, I know that this city is full of monuments to the "founding fathers of Europe". There is the Schuman district, including the Schuman square, a Schuman railway and a Schuman metro station, the Monnet circle and the Spinelli building. Among us young people, there have been some thoughts and laughs about the question who will replace them to be carved into stone 20 years from now on.

This present volume will address inter alia the call for new founding fathers, as brought forward in the media as well as in publications of numerous think tanks. Six decades ago, Jean Monnet, Robert Schuman, Paul-Henri Spaak and Konrad Adenauer, to name just a few, were Europe's founding fathers. But Fathers are never simply historical actors. They are not reducible to the great men who did great things a longer time ago. As symbols, they remain with us. Even if references to the founding fathers in EU rhetoric might be today nothing less than prolific, they still remain the outstanding personalities upon whom the modern "EU-mythology" seems to rest. In the language of mythology, the Fathers become post-apocalyptic gods whose action at a certain time had

the effect of creating an ordered world out of the darkness of a primal chaos. In this sense, the intervention of the Fathers "saved" the European people, not from some external threat, but from their own darker impulses, that is from the long indulged habit of killing each other.

So for my grandparents who came of age during World War II, the EU stands for an escape route from a bloody past. But for us, the younger Europeans, we might see EU's value through a more cost-benefit approach, not that much as an article of faith. However, without the moral vision of these founding architects, the new Europe would be a much more hollow and fragile achievement. Indeed, today, it seems that the EU needs a new generation of leaders who reclaim the project that some sceptics already see close to expiring. But EU leaders do not fall from a rainy Brussels sky. The building process, which started with the Schumann statement, called for political will at the end of the process. One can state that this political leadership or will is just not there at the moment. In the dossier rubric, you will find 9 articles who address, with different regards, this main topic.

Eyes on Europe has been running successfully for five years now. In the main we distribute to the European Parliament, the European Commission, Permanent Representations of Member States, universities and numerous think tanks based in Brussels and abroad. Our trilingual magazine (français, english, deutsch) has featured editorials by Javier Solana, Isabelle Durant and so on. Thanks to the active involvement of our former President, François Randour, we have recently extended our institutional partnerships to Leuven (Belgium). I'm therefore pleased to welcome our new institutional partner, the Master of European Politics and Policies (K.U. Leuven), into a fruitful collaboration. I take this opportunity to express my special thanks to Prof. Marleen Brans, Evelien Cautaert and Sylvia Tutenel for their support, dedication and help in paving the way for the finalization of this institutional partnership. Also, we're cur-

rently undergoing some major changes concerning our online presentation. For the New Year, we will have a fully renewed website with weekly updates on European Union matters, written by students and academics.

The new illustrator of the magazine, Alexander Kuckart, graphic arts student, deserves the most sincere thanks from the whole Eyes on Europe-Team as he was extremely helpful in creating the great new layout of our magazine. Finally, I would like to thank most notably the authors, who agreed, despite a full agenda, in writing an article and to participate in this project entirely run by enthusiastic students from different European countries, but with the same goal: contributing, in our way, to the European reflexion, within this first ever trilingual European public affairs magazine.

I wish you an entertaining and stimulating read!

Summary - Sommaire - Inhaltsverzeichnis

6. **Langue invitée - Invited Language - Gastsprache**
China – European Relations From Harmony with Differences to reaching the same Goal by different Means - **Yiwai Wang**.

9. **Citoyenneté - Citizenship - Bürgerschaft**
The European Ombudsman and Good Administration post-Lisbon - **P.N. Diamandouros**.
11. L'impact du droit de l'Union européenne sur l'organisation des services publics nationaux, après le traité de Lisbonne - **Marianne Dony**.
14. Démocratie participative - **Mathieu Camescasse**.
16. Décrypter la responsabilité de l'intégration européenne dans la montée du néo-populisme en Europe - **Nicolas De Groot, Jean-François Delagre**.
19. Voting paradoxes in Latvia - **Jānis Ilkstens**.

20. **Economie - Economy - Wirtschaft**
Securing Europe's Energy Supply - **Günter H. Öttinger**.
24. Les marges de préférences commerciales effectivement offertes par l'UE aux pays en développement - **Céline Carrère**.
26. Sharon Bowles gets MAD, BAD and Dangerous to know - **Sharon Bowles**.
28. Economic Integration of Trade Blocs vs. Faire Trade - **Christos Bezirtzoglou**.
31. Intégration monétaire les effets de la crise grecque - **M. Georgina Tudos**.

33. **Dossier**
Konrad Adenauers Erbe für die europäische Einheit und die Zukunft Europas - **Hans-Gerd Pöttering**.
36. Poul Rasmussen, l'échec d'une rupture du consensus européen - **Louis Junod**.
39. Joschka Fischer und sein Europa - **Svenja Rauch**.
41. Guy Verhofstadt An economic Relegitimization of the EU - **Cenni Najy**.
44. Javier Solana, une conscience et un visage pour l'Europe - **Jérôme Koechlin**.
47. Prodi et Berlusconi deux acteurs pour L'UE - **Maria De Luca**.
49. Grenzregionen als Labor und Motor kontinentaler Entwicklungen in Europa - **Karl-Heinz Lambertz**.
51. Groupe Spinelli le club des nouveau pères fondateurs - **Vanessa Rousseaux**.
53. Wearing Schuman's Mantle - **Joseph Daul**.

56. **Relations internationales - International Relations**
- Aussenbeziehungen
56. EU's Black Sea Strategy The Black Sea Synergy Initiative - **Ali Turkelli**.
59. Der Fall Schweiz-Libyen die europäische Solidarität auf dem Prüfstein - **Lucia Requejo Domínguez, Cenni Najy**.
61. ENP in Lebanon - **Louis Lepioulfle**.
63. The EU and Japan working hand in hand to fight transnational crime - **Coraline Goron**.

65. **Forum - Tribune - Kommentar**
Euractiv - **Ewald König**.

67. **Livres recommandés - Recommended Books**
- Buchrezensionen
67. Die Grenzen Europas. Von der Geburt des Territorialstaates zum Europäischen Grenzregime - **Johannes Krause**
67. Les violences politiques en Europe - **Xavier Crettiez, Laurent Mucchielli**
68. La décomposition des nations européennes, de l'union euro-atlantique à l'Etat mondial - **François-Xavier de Guibert, Pierre Hillard**

Eyes on Europe is published twice a year by the ASBL Eyes on Europe, which is an association formed in the Institute for European Studies IEE/ULB

EDITOR-IN-CHIEF
Yves PAQUET

EDITORIAL BOARD
Mathieu CAMESCASSE
Nicolas DE GROODT
Jean-François DELANGRE
Coraline GORON
Quentin GUTIERRES
Emmanuelle HEBERT
Cenni NAJY
John NIEUWENHUYIS
Katja REUTER
Jerome SCHNEE

DESIGN & LAY-OUT
Alexander KUCKART

COVER
Kärl KOOSAPOEG

EXECUTIVE BOARD OF EYES ON EUROPE, A.S.B.L.

Adrien VENIANT (President)
Quentin GUTIERRES (Vice-President)
Milena MATHE (Secretary-General)
Yves PAQUET (Editor-in-Chief)
Adrien RIGUEL (Treasurer)
Mihai BĂRCĂNESCU (Public Relations)
Berit KOOP (Public Relations)
Yong CHOI (Communication)
Pauline WARTEL (Communication)
Louis LEPIOUFLE (Geneva Delegation)

ACADEMIC BOARD
Giovanna BONO
Carlos CLOSA MONTERO
Ben CRUM
Jean-Michel DE WAELE
Klaus GOETZ
Christian LEQUESNE
Nicolas LEVRAT
Jean-Victor LOUIS
Paul MAGNETTE
Anand MENON
Kalypso NICOLAIDIS
Eric REMACLE
George ROSS
André SAPIR
Reimund SEIDELMANN
John-Erik SUSUM
Mario TELO
Takako UETA
Anne WEYEMBERGH

Eyes on Europe, c/o Institut d'Etudes européennes, Avenue Franklin Roosevelt 39, B-1050 Bruxelles

E-MAIL: administration@eyesoneurope.eu
WEBSITE: www.eyesoneurope.eu



EPP Group
in the European Parliament

Bringing our resources together to work more effectively

Find out more about our policies
on www.eppgroup.eu

EUROPE'S DRIVING FORCE





Invited Language

- Langue invitée - Gastsprache

中欧关系：从和而不同到殊途同归 ——从中欧普世价值之争说起

王义桅 - 作者系中国复旦大学教授

王义桅

近年来，欧洲人看中国日益务实，不再视中国为“另类”。尤其是金融危机后，欧洲人已经转变认识：有利于欧洲的，不见得有利于他人；不同于欧洲的，可能也不错，甚至可能比欧洲更好。欧洲已经放弃经济模式与政治体制上的优越感与普世性，但是认为价值观念超越了文化差异性，那些最初由欧洲提出而最终反映在《世界人权宣言》等国际共识上原则、理念等就是普世价值。这表明，普世价值是欧洲最后的道德或曰道义优势。中国对普世价值的主观态度和客观冲击成为欧洲对华认同与否的关键所在。

先说主观态度，即中国是否承认普世价值的存在并认同欧洲的普世价值观。

在中国文化看来，价值是文化的折射，普世价值难以包容文化差异性。正如中国古代的“天下”观自认为代表了“天下”，其实只是东亚体系。西方的普世价值体系也只是世界普世性的西方文化折射。普世价值说不是西方的话语霸权，而是西方的“先发优势”。真正的普世价值要“世界大同”后才能实现，目前的阶段是发掘价值普世性（universality）——如和平、人性，形成和谐世界。绝对普世性价值观只是西方主导世界以来形成的“欧洲中心论”幻觉和西方的话语霸权，不仅现在，历史上也并未真正实现。因为“普世”意味着“历史的终结”——这为中欧均认同的文化多样性、文明多元性相悖。中国的“天下大同”观也并非认为历史会“终结”。中国传统文化秉承相对主义普世价值观，即“坚持价值观念的相对性和多样性，本身就是普世价值的体现”。这表明，中欧观念分歧的核心是关于“价值普世性”与“普世价值观”的争议。

中国人认为，欧洲的“普世主义”（universalism）反映了欧洲有限的多样性和欧洲有限的世俗化。欧盟笃信的“多元统一”（unity in diversity）仍落脚于“统一”。欧洲宗教的一元论——天主教、东正教、基督新教等亚伯拉罕诸教均以《圣经》为经典，是其最好证明。

而中国是文化共同体，而非民族国家。传统社会的世俗性，文化包容性，超越了以

普世价值为幌子的宗教冲突。中国本土文化——道家、儒家并非宗教，而佛教自东汉传入中国后，很快融入中国文化中。中国传统上儒道释三种文化并存，并不存在“普世主义”概念，而只有“天下”概念。故此，“universal declaration on human rights”中文翻译为《世界人权宣言》。

在中国人看来，欧洲在提倡文化多样性同时又坚持普世价值，反映了欧洲的虚伪。欧洲人则坚信，文化多样性是有限的，而普世价值则是无限的。对客观普世价值的拒斥和反对，是一种落后和不开化的表现。

中欧普世价值争论，反映了两者世界观之不同：西方人认为天下起初为公（res publica），普世主义具有传教士精神，从世界多样性中寻找共通性；而中国人直到孙中山才喊出“天下为公”口号。同时，普世价值观的争论折射出中国防御性思维与欧洲进攻性思维的差异。这种差异可以追溯到农耕文明与海洋文明的不同。

再说中国崛起对欧洲绝对普世价值观的冲击。

由于欧盟将自己定位为一种观念力量，欧洲人心目的“中国威胁论”有以下不同版本：

——中国威胁论I：中国发展不可持续，因为中国没有像欧洲那样的核心价值。因而对中国的人权、民主甚为关心，希望通过接触中国而塑造、输入核心价值体系。

——中国威胁论II：中国存在自己的核心价值体系，但是不能普世化，并且否定普世价值的存在。中国于是成为西方普世价值的公敌。欧洲对华接触，就是要将中国纳入西方普世价值体系。

——中国威胁论III：中国提出类似西方的普世价值观，正如中国模式概括的，并且极力推广，取代欧洲的统治地位。欧洲人于是担心“当中国统治世界”，主张西方须自强，继续占据道德高地。

在这种话语霸权体系下，中国便处于“三元悖论”困境：无论有无核心价值，无论如何对待普世价值，都成为欧洲的挑战。

对中国而言，破除“中国威胁论”悖论的唯一出路是实现“再全球化”——现在的“全球化”，本质上是西方器物、制

度、文化的“全球化”，并非真正的“全球化”。中印共同崛起代表的东方文明复兴，为建设真正的全球化带来了希望。中国普世价值建设的目标是建构“源于中国、属于世界”的核心价值体系，并证明与西方普世价值体系的相通性——对人类普世价值的中西文化折射。

实现中欧关系殊途同归的根本途径是化异为同。中国人吃饭用筷子，而欧洲人用刀叉，但这只是吃饭方式不同，大家都在吃饭的实质是相同的。中欧之间常常误将方式、程序的差异放大为实质的不同。比如，中国人重“民心”实质，欧洲人重“民主”程序。欧洲大陆法系对原则性问题的强调，与中国实用主义文化时常引发摩擦。

在全球化仍是西方化阶段，中国力争实现和而不同，便足以让西方放心。但是后西方世界诞生的啼哭隐约可闻，如中欧之间不能实现殊途同归，世界难以实现可持续、包容与和谐发展。

科学家考察火星上是否存在生命，水、空气。都是以地球上的生命为标准的，也许火星上的生命不需要水呢？因此，这只能是考察有无地球上一样的生命。但是就算是与地球上一样的生命，在火星环境下也许不需要水、空气？西方对中国的考察，就是这样。生命需要水和空气，好比是普世价值。马克思说，学好外语，必须忘记母语。欧洲要用中国的方式理解中国，就必须放弃绝对普世价值观，追求相对普世价值。反之亦然。中国也应以欧洲方式理解欧洲，在发掘中欧价值普世性基础上，实现中欧关系从共同利益到共同价值的飞跃。

从文明之阴阳和谐角度看，中欧完全可以建立起“文化G2”：中国（硬件）—欧洲（软件）。纵观世界历史，中国和欧洲文明是迄今保留最完整、最世俗化、最具包容性的古老文明。因此中欧关系成为超越历史窠臼的伟大实验，成为解决全球性问题的文明希望，成为实现世界和谐的关键组合。



China-European Relations:

From Harmony with Differences to Reaching the Same Goal by Different Means

WANG Yiwei – Fudan University

In recent years, Europeans view China more and more pragmatically, no longer regarding China as "alternative". Especially after the financial crisis, the Europeans have transformed their understanding: what is good for Europe may not necessarily be good for others; what is different from Europe may also be good, even better than Europe's. Europeans have given up the sense of superiority and universality on economic and political systems, but consider that their values transcend cultural differences; principles and concepts initially proposed by the Europeans but ultimately reflected in the "Universal Declaration of Human Rights" as universal values. This shows that universal values have been the last moral superiority of Europeans. Universal value has thus become the touchstone to test whether the Europeans consider China as "Others" or "Us".

The key questions are: whether or not the Chinese recognize the universal values and whether or not China accepts European universal values.

Chinese culture seems to embrace cultural differences rather than universal values. Under the ancient Chinese world outlook "All-under-heaven" (天下), China was the middle kingdom and represented "the world". Actually, "All-under-heaven" was just the East Asian system. Learning from these lessons, Chinese consider that the universal value system only reflects the universal nature of western culture, which embodies not only western hegemony, but also the west's "early-development advantage". Real "universalism" can only be achieved when "the Great Harmony" (天下大同) comes into being. The major task currently is to explore the value of universality - such as peace and happiness and move towards the formation of a harmonious world. Absolute universal values of a western-led world are an illusion with the formation of the "Eurocentric" hallucinations and western hegemony. "Universal" means "the end of history" - which is contrary to civilization and cultural plurality that

both Chinese and European echo. The Chinese concept of "the Great Harmony" has never led to "the end of history". Traditional Chinese culture prefers relative universal values, namely, "adhering to the relative values and diversity is itself the embodiment of universal values." This indicates that the core of Chinese-European disputes is between "universal value" and "universality of value".

In the Chinese view, Europe's "universalism" reflects its limited social diversity and secularity. The EU's belief of "unity in diversity" is still settled in the "reunification" of European religions - Catholic, Orthodox, Protestant and others - all take the Bible as the classic.

China is a cultural community rather than a nation state. The secular nature of traditional society and cultural inclusiveness has gone beyond "the clash of civilizations" in the name of universal values which happened in European history. Chinese native culture - Taoism and Confucianism - are not religions, nor even is Buddhism, which was introduced into China from the Eastern Han Dynasty, but was quickly merged into Chinese culture. Confucianism, Taoism and Buddhism are the three major traditional Chinese cultures. They have co-existed peacefully for more than two thousand years. So, there is no "universalism" concept in Chinese culture but only an "All-under-heaven" world outlook. Therefore, the Universal Declaration on Human Rights was translated into Chinese as "the World Declaration on Human Rights".

In Chinese eyes, Europeans promote cultural diversity while adhering to universal values, which reflects their hypocrisy. However, Europeans are convinced that cultural diversity is limited, but universal values are unlimited; the rejection of objective universal values is backward and uncivilized, which makes China and Europe difficult to treat each other as equals.

The controversy on universal values

between Chinese and Europeans reflects the two different world outlooks: Europe considers the world initially for the public (res publica), with a missionary spirit of universalism by seeking commonalities from the diversity of the world; while China believes that "溥天之下，莫非王土，率土之滨，莫非王臣" (All the earth in the world belongs to the King, and all the people on the earth belong to the King.). Only in the early 1900's did Dr. Sun Yat-sen discover that the whole world as one community. Meanwhile, the debate reflects different thinking models: Chinese think defensively and Europeans think offensively. This difference can be traced back to the gap between a farming civilization and a marine civilization.

Objectively, China's rise is challenging European's absolute universalism, which invites the following three versions of the "China threat theory":

- China Threat I: China's development is not sustainable, because the Chinese do not have the core values like Europe. Thus Europeans are very concerned about human rights in China, democracy and hope to engage their own core value system on China.

- China Threat II: China has its own core value system, but not a universal one, and denies the existence of universal values. China thus becomes the common enemy of western universal values. European's engagement with China is to merge China into the European universal value system.

- China Threat III: China puts forward a similar universal value system, as outlined in the China model, and strongly promotes it to replace European dominance. So the Europeans worry "When China rules the world" and call for western self-renewal, continuing to occupy the moral high ground.

In such a hegemony of discourse, China falls into the "trilemma": with or without core values, China is a threat to Europe and its universal values.



For China, the only way to get rid of the "China threat" is to achieve "re-globalization", i.e., cultural globalization - globalization is essentially a western artifact. The rise of "Chindia" on behalf of the revival of oriental civilization is bringing with it the hope for a balanced globalization. China's goal of building up universal values is to construct its core value system, and prove that the universal value system "comes from China but belongs to the world" and thus building consensus with western values. Both Chinese and Western universal values will be the cultural reflection of human universalism.

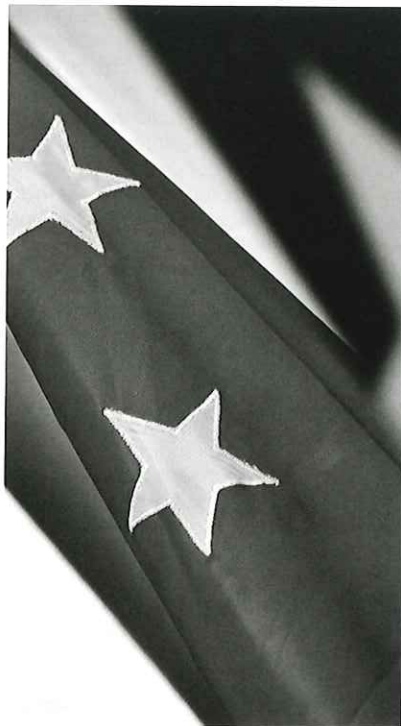
The future of bridging the gap of universal values between Chinese and Europeans is to seek harmony with differences and to reach the same goal by different means. Just like eating, the Chinese eat with chopsticks, while the Europeans use knives and forks, but they are both eating. China and the EU often mistakenly magnify their differences. For example, the Chinese highlight the essence of democracy by wooing people's hearts while the Europeans emphasize the democratic process. Europe focuses on principles while China acts pragmatically, which invites soft conflicts between them.

When globalization is still in the stage of westernization, China can re-assure the west by highlighting "Harmony with Differences"; while with the coming into being of the post-western world, if China and the Europe can not "reaching the same goal by different means", it will be more and more difficult to achieve sustainable, inclusive and harmonious development for the world.

Scientists investigate whether there is life on Mars. They usually look for water and air there, basing on the standard of life on earth. Perhaps life on Mars does not need water or air. Therefore, it can only examine whether there is the same life on Mars and not a new life. The west views China this way. Life needs water and air, and so does culture need universal values. Karl Marx argued that "to learn a foreign language, you must

forget the mother tongue". Europe can only grasp China in the Chinese way by giving up its absolute universalism and pursuing a relative universalism. And vice versa: China should understand Europe in a European way and not in its own. The future of China-Europe relations is to explore the basis of the universality that exists in Chinese and European values, and to achieve the common values on the base of common interests and consensus.

From the perspective of harmony between Yin and Yang, China and Europe can establish a culture of G2: China (hardware) - Europe (software). Throughout the history of the world, both Chinese and European civilizations are the most secularized, inclusive ancient civilizations. So China-Europe relations should overcome the pitfall of human history and hope to solve the global problems by achieving a harmonious combination of the world's most secular and modern civilizations.





Citizenship

- Citoyenneté - Bürgerschaft

The European Ombudsman and Good Administration post-Lisbon

PN. Diamandouros – European Ombudsman

The Treaty of Lisbon consolidated and simultaneously reinforced the role of the European Ombudsman. It enshrined the institution's legal status, while, at the same time, extended its field of action and strengthened its efforts to bring the European Union closer to its citizens.

The Treaty of Lisbon marked the latest stage in an on-going process of structural and institutional reforms, aiming at increasing the effectiveness of the decision-making mechanisms and the democratic legitimacy of the European Union. Many provisions in the Treaty, which have an impact on the European Ombudsman's mandate and work, open up valuable opportunities for closing the gap that exists between individuals and those who exercise political power in the Union.

For methodological purposes, the changes in European Ombudsman's role could be divided in three categories: 1) the changes brought by the Lisbon Treaty to the Ombudsman's mandate; 2) other reforms introduced under the Lisbon Treaty, which are of direct relevance to the Ombudsman's work and 3) the Charter of Fundamental Rights, and in particular the right to good administration.

A broader mandate for the Ombudsman.

Although the Treaty of Lisbon did not create new competencies *ratione materiae* for the European Ombudsman, nevertheless, in terms of institutions covered by his mandate, the scope of application has grown from "Community institutions and bodies" to "Union

institutions, bodies, offices or agencies". In particular, the Ombudsman's mandate was broadened in two main ways. Firstly, before the Lisbon Treaty, the Ombudsman's mandate was limited to the first, "Community", pillar and the third pillar, that is, police and judicial co-operation in criminal matters. The Ombudsman was not empowered to open inquiries in relation to actions in the field of Common Foreign and Security Policy. However, after the Treaty of Lisbon abolished the so-called "pillar" structure of the EU, the former second pillar — the Common Foreign and Security Policy — now also falls within the Ombudsman's mandate. Secondly, the European Council is now explicitly included in the Union's institutions. Therefore, its actions or omissions now come within the Ombudsman's mandate as well.

The implications of these two changes are potentially quite significant, because many of the above mentioned institutions and bodies give rise to complaints to the Ombudsman, which are often related to alleged lack of transparency, failure to respect fundamental rights, and disputes over tenders and contracts. In this context, it is not without importance that the European Council adopted rules on access to documents on the very day the Lisbon Treaty came into force.

Enhancing openness, transparency and citizens' participation.

Under the Lisbon Treaty all the Union institutions are required "to conduct their work as openly as possible, in order to promote good governance and ensure the participation of civil society". Several provisions are linked to the Ombudsman's involvement in promoting good administration, transparency and public participation in the decision making process.

Access to documents:

The promotion of transparency is a high priority in the work of the Ombudsman. The Ombudsman is an alternative remedy to judicial proceedings when public access to documents is refused. More specifically, more than 30% of the complaints the Ombudsman investigates relate to public access to documents in the institutions' possession. Furthermore a large proportion of the initiatives he undertakes are also linked to this question. The Treaty of Lisbon extended the right of public access to documents (Article 15 TFEU) to include documents of all EU institutions, bodies, offices and agencies. This aspect of the Ombudsman's work has therefore already started to grow, both in reaction to complaints and, proactively, to ensure that all the institutions, bodies, offices and agencies are fully aware of, and comply with, their obligations.

Consultation and participation:

Article 11 TEU contains new provisions requiring the institutions to (i) give citizens and representative associations the opportunity to make known and publicly exchange their views in all areas of Union action and (ii) maintain an open, transparent and regular dialogue with representative associations and civil society. Moreover, the European Commission must carry out broad consultations with parties concerned in order to ensure that the Union's actions are coherent and transparent. It is for the Court of Justice to decide whether these obligations are legally enforceable by natural or legal persons. Clearly, however, failure to comply with them could be a reason for complaint to the Ombudsman. Again, an increase in the Ombudsman's reactive and proactive work seems likely.



Citizens' initiatives:

Article 11 provides for a right of citizens' initiative. Not less than one million citizens who are nationals of a significant number of Member States may take the initiative of inviting the European Commission to submit a proposal for a legal act for the purpose of implementing the Treaties. Convinced that the Citizens' Initiative can and should make an important contribution to the empowerment of European citizens, the Ombudsman submitted a contribution to the Commission's public consultation on the Citizens' Initiative, in which he tried to anticipate aspects of the Commission's future role that might lead to complaints. The suggestions made were designed to promote good administration by the Commission, in order to help ensure the success of this valuable new instrument for citizens. It is, nevertheless, foreseeable that, once the relevant Regulation is adopted, there may be complaints to the Ombudsman if citizens are dissatisfied with the Commission's handling of a citizens' initiative.

The right to good administration.

One of the most significant improvements for citizens brought about by

Lisbon is that the Charter of Fundamental Rights now has the same legal value as the Treaties. The introduction of a legally binding Charter provides space for the Ombudsman institution to play a role complementary to that of the courts in his efforts to promote the fundamental right to good administration. In his contribution to the public consultation on the reform of the EU's Financial Regulation, the Ombudsman stressed that Article 41 should provide guidance to officials as to how they can combine both sound financial management and good administration in the execution of their duties. Ex gratia payments as redress for serious inconvenience or severe distress caused by maladministration could serve as an example in this direction. Lastly, as the Lisbon Treaty extended the possibility of intervention before the Court to EU agencies, bodies and offices, the Ombudsman could bring his expertise to the Court in some areas, such as the interpretation of the right to good administration by seeking leave to intervene before the Court in proceedings relating to his mandate.





Les droits de l'homme: L'impact du droit de l'Union européenne sur l'organisation des services publics nationaux, après le traité de Lisbonne

Marianne DONY - Présidente de l'IEE-ULB

L'impact du droit de l'Union européenne sur l'organisation des services publics nationaux, après le traité de Lisbonne

1. La situation avant le traité de Lisbonne

A. Les sources normatives

1. La construction communautaire, à son origine, était essentiellement économique et avait pour but principal la réalisation d'un espace économique comportant quatre libertés □ liberté de circulation des marchandises, des capitaux, des services et des personnes□, assortie de la mise en place d'un espace européen de concurrence. Il n'est donc pas étonnant que le traité de Rome n'ait attribué aucun pouvoir spécifique 'positif' à la Communauté en ce qui concerne le fonctionnement des services publics ou des services d'intérêt général pour reprendre la terminologie européenne et qu'il ait laissé aux autorités compétentes nationales, régionales et locales le soin de définir, organiser, financer et contrôler les services d'intérêt général .

2. Toutefois, les règles du marché intérieur ont eu des conséquences importantes sur le fonctionnement des services d'intérêt général, en tout cas dans la mesure où ces services entraient dans le champ d'application des compétences communautaires parce qu'ils exercent une activité économique. Les services d'intérêt général à caractère non économique sont quant à eux largement restés en dehors du cadre des compétences communautaires, sous réserve de l'application du principe fondamental de la non-discrimination.

3. Une certaine spécificité des services d'intérêt économique général était cependant reconnue dès le départ puisque l'article 90 du traité CEE disposait, en son paragraphe 2, que « (l) es entreprises chargées de la gestion de services d'intérêt économique général (...) sont soumises aux règles de

présent traité, notamment aux règles de concurrence, dans les limites où l'application de ces règles ne fait pas échec à l'accomplissement en droit ou en fait de la mission particulière qui leur a été impartie. Le développement des échanges ne doit pas être affecté dans une mesure contraire à l'intérêt de l'Union ». Cette disposition est devenue, sans changement substantiel, l'article 86 du traité CE et maintenant l'article 106 du traité FUE.

4. Pendant les premières décennies de la construction européenne, les institutions communautaires ont fait en quelque sorte 'l'impasse' sur les services économiques d'intérêt général et, par voie de conséquence, l'article 90 est resté en veilleuse. L'acte unique européen, signé en 1986, a modifié profondément cette situation en fixant comme objectif prioritaire la réalisation d'un marché sans frontières intérieures comprenant notamment une libre circulation des services et en introduisant le vote à la majorité qualifiée pour la réalisation de ce marché unique. Dans la foulée de l'acte unique européen, s'est engagé un processus d'ouverture à la concurrence touchant certains des services d'intérêt général à caractère économique, jusqu'alors caractérisés par la prépondérance ou même la présence exclusive de monopoles publics.

C'est alors que cette disposition a commencé à jouer un rôle essentiel pour opérer la nécessaire mais difficile conciliation entre, d'une part, l'intérêt de la Communauté au respect des règles de concurrence et à la préservation de l'unité du marché intérieur et, d'autre part, l'intérêt des Etats à utiliser les services d'intérêt général en tant qu'instrument de politique économique ou sociale .

5. Le traité d'Amsterdam a confirmé la référence au concept de « services d'intérêt économique général » dans une disposition horizontale, l'article 16 (ex article 7D) du traité CE qui dispose que « sans préjudice des articles 73, 86

et 87, et eu égard à la place qu'occupent les services d'intérêt économique général parmi les valeurs communes de l'Union ainsi qu'au rôle qu'ils jouent dans la promotion de la cohésion sociale et territoriale de l'Union, la Communauté et ses États membres, chacun dans les limites de leurs compétences respectives et dans les limites du champ d'application du présent traité, veillent à ce que ces services fonctionnent sur la base de principes et dans des conditions qui leur permettent d'accomplir leurs missions ». Aux termes d'une déclaration jointe au traité, cet article doit être mis en œuvre « dans le plein respect de la jurisprudence de la Cour de justice, en ce qui concerne, entre autres, les principes d'égalité de traitement, ainsi que de qualité et de continuité de ces services ».

Cette disposition, placée dans la première partie du traité CE consacrée aux 'principes' de l'action communautaire, a participé à une approche positive, et non plus simplement dérogatoire, de la place du service d'intérêt général dans le droit communautaire .

6. Les dispositions du traité ont été complétées par la Charte des droits fondamentaux, dont l'article 36, intitulé 'accès aux services d'intérêt économique général' prévoit que « l'Union reconnaît et respecte l'accès aux services d'intérêt économique général tel qu'il est prévu par les législations et pratiques nationales, conformément au traité instituant la Communauté européenne, afin de promouvoir la cohésion sociale et territoriale de l'Union ».

B. Les éléments essentiels du statut des services d'intérêt général dans le droit de l'Union

7. Une jurisprudence relativement abondante s'est développée, qui est venue dessiner les contours de la notion de service d'intérêt économique général et préciser les dérogations que l'accomplissement d'une telle mission était susceptible de justifier.



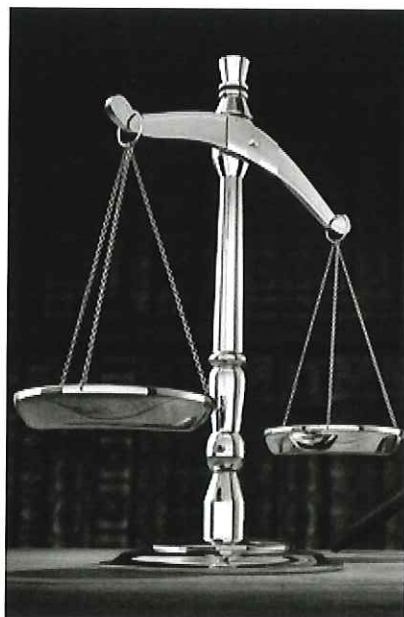
8. Pour ce qui est de la définition des services d'intérêt économique général, la Cour a eu une approche fonctionnelle et s'est essentiellement attachée aux missions accomplies et aux contraintes qu'elles impliquent, en soulignant en particulier qu'il doit s'agir d'un service qui doit être assumé en permanence, « sur l'ensemble du territoire concerné, à des tarifs uniformes et à des conditions de qualité similaires, sans égard aux situations particulières ou au degré de rentabilité économique de chaque opération individuelle ».

La jurisprudence communautaire a aussi reconnu un large pouvoir d'appréciation aux États membres quant à la nature des services susceptibles d'être qualifiés d'intérêt économique général, dès lors qu'il n'y a aucune compétence spécialement attribuée à la Communauté ni définition précise et complète de cette notion endroit communautaire. Elle a posé en règle que la définition de ces services par un État membre ne peut être remise en question par la Commission qu'en cas d'erreur manifeste et la Commission ne peut en aucun cas se substituer à l'État membre dans l'exercice du large pouvoir d'appréciation qui lui est propre. Mais elle a aussi mis en exergue les critères minimaux communs à tout service d'intérêt économique général au sens du traité CE et qui sont la présence d'un acte de puissance publique investissant les opérateurs en cause d'une mission de service d'intérêt économique général et le caractère universel et obligatoire de cette mission.

9. Pour ce qui concerne les dérogations susceptibles d'être admises, la Cour a posé en principe que les règles de concurrence restent applicables en ce qui concerne le comportement des services d'intérêt économiques général sur le marché tant qu'il n'est pas démontré qu'elles sont incompatibles avec l'exercice de la mission particulière dont ils sont chargés. Elle a toutefois estimé qu'il ne fallait pas pour autant que l'existence même du servi-

ce chargé de la mission soit menacée et qu'il devait pouvoir accomplir cette mission dans des conditions d'équilibre économique. Elle a ainsi admis que l'accomplissement d'une mission d'intérêt économique général pouvait justifier une limitation de la concurrence de la part d'entrepreneurs particuliers au niveau des secteurs économiquement rentables pour permettre à son titulaire d'opérer une péréquation entre secteurs rentables et non rentables ou que les pouvoirs publics pouvaient financer les missions de service d'intérêt général accomplies par les services d'intérêt économique général, dès lors que ce financement ne dépassait pas le montant nécessaire pour compenser le coût de l'accomplissement de ces missions.

10. La notion de service non économique d'intérêt général est quant à elle restée encore relativement floue, dans la mesure où elle se réfère à la distinction entre activités économiques et activités non économiques, qui présente elle-même toujours des zones d'ombre.



Si, dans le domaine des activités régaliennes, telles que la sécurité, la police, la justice, la diplomatie, ou l'état civil, la frontière est aisée à fixer, la ligne de démarcation est beaucoup moins claire dans celui des services sociaux où il convient de vérifier si une activité, même si elle est exercée dans un but non lucratif par un organisme public ou par un organisme poursuivant une finalité sociale, s'exerce ou non sur un 'marché' dans lequel elle peut entrer en concurrence avec une activité similaire exercée contre rémunération par une entité privée poursuivant un but lucratif. Il en résulte que seuls les services « purement sociaux », reposant sur une stricte logique de solidarité et de redistribution, telle qu'une entité privée ne pourrait l'assumer, sont certains d'échapper à la qualification d'activité économique, les autres relevant du régime des services d'intérêt économique général.

2. Les apports du traité de Lisbonne

11. Le traité de Lisbonne apporte quatre changements : tout d'abord, une base juridique claire pour régir les services d'intérêt économique général (A), ensuite, des orientations devant guider le législateur de l'Union dans l'encadrement de ces services (B), une référence explicite dans le droit primaire aux services d'intérêt général (C) et la clarification de la valeur juridique de la charte des droits fondamentaux (D).

A. Une base juridique pour l'action de l'Union

12. Le traité de Lisbonne modifie l'article 16 du traité CE, qui devient l'article 14 du traité FUE. Tout d'abord il précise que les conditions dans lesquelles l'Union et les États membres doivent veiller à ce fonctionnent les SIEG sont des conditions « notamment économiques et financières », ce qui semble faire écho à la jurisprudence affirmant que les services d'intérêt économiques général doivent pouvoir accomplir leur mission dans des conditions d'équilibre



financier. Mais, surtout, il ajoute un troisième alinéa à cette disposition, aux termes duquel « Le Parlement européen et le Conseil, statuant par voie de règlements conformément à la procédure législative ordinaire, établissent ces principes et fixent ces conditions, sans préjudice de la compétence qu'ont les États membres, dans le respect des traités, de fournir, de faire exécuter et de financer ces services ».

Des règles communes transversales pourront donc désormais être établies, notamment en ce qui concerne le financement des services d'intérêt économique général, les droits des usagers ou le contenu du mandement nécessaire par les pouvoirs publics. La procédure législative ordinaire, qui est le nouveau nom de l'ancienne procédure de codécision associant le Parlement européen et le Conseil, sera applicable. Ces règles devront être introduites par le biais de règlements, directement applicables dans les États membres, et non de directives devant être transposées par ces derniers. L'exercice risque de ne pas être simple vu la très faible marge de manœuvre que laisse l'instrument du règlement mais ne sera pas pour autant impossible, comme le démontre l'adoption en 2007 du règlement relatif aux services publics de transport de voyageurs par chemin de fer et par route. Par ailleurs, le règlement présente l'avantage indéniable d'établir d'assurer une uniformité dans les conditions économiques et financières de fonctionnement des services d'intérêt économique général.

B. Les orientations données dans le protocole n° 26

13. Il s'agit là de la principale innovation du traité de Lisbonne dans la mesure où, somme toute, l'article 14 du traité FUE ne fait que reprendre les acquis du traité constitutionnel. Son origine doit être trouvée dans un contentieux qui a surgi en 2007 entre les Pays-Bas et la Commission européenne à propos de l'organisation du logement social aux

Pays-Bas. La Commission avait remis en cause la qualification de service d'intérêt économique général donnée par les Pays-Bas à leur système de logement social dans la mesure où les logements sociaux n'étaient pas réservés à des ménages socialement défavorisés, ce qui provoqué une levée de bouclier aux Pays-Bas. Lors du Conseil européen de juin 2007 qui a défini le mandat de la conférence intergouvernementale devant négocier le traité de Lisbonne, le premier ministre néerlandais a exigé l'introduction de ce protocole.

L'article 1er du protocole introduit des « dispositions interprétatives » des traités et en particulier des « valeurs communes de l'Union concernant les services d'intérêt économique général » au sens de l'article 14 du traité FUE.

Le premier tiret n'est qu'une paraphrase de l'article 14 du traité FUE lui-même et de la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union puisqu'il rappelle « le rôle essentiel et le large pouvoir discrétionnaire des autorités nationales, régionales et locales pour fournir, faire exécuter et organiser les services d'intérêt économique général d'une manière qui réponde autant que possible aux besoins des utilisateurs ». Le deuxième tiret met l'accent sur « la diversité des services d'intérêt économique général et les disparités qui peuvent exister au niveau des besoins et des préférences des utilisateurs en raison de situations géographiques, sociales ou culturelles différentes ». Enfin, le troisième tiret énonce les grands principes qui devraient régir le fonctionnement des services d'intérêt économique général, à savoir « un niveau élevé de qualité, de sécurité et quant au caractère abordable, l'égalité de traitement et la promotion de l'accès universel et des droits des utilisateurs ».

C. Une référence explicite aux services d'intérêt général

14. Le protocole n° 26 vise les services d'intérêt général et pas simplement

les services d'intérêt économique général, ce qui constitue une évolution remarquable puisque jusqu'à présent cette expression n'avait été utilisée que dans des communications de la Commission européenne et qu'elle fait maintenant son apparition au niveau du droit primaire lui-même. Et, dans la foulée, l'article 2 est consacré aux services non économiques d'intérêt général. Ici, il ne s'agit plus de les réglementer au niveau de l'Union mais bien, plutôt, d'affirmer sans ambiguïté, que « les dispositions des traités ne portent en aucune manière atteinte à la compétence des États membres pour fournir, faire exécuter et organiser des services non économiques d'intérêt général ».

En consacrant la distinction entre services économiques et non économique d'intérêt général, le protocole ne fait que renforcer la nécessité de clarifier cette distinction, ce qui pourrait passer par une initiative législative fondée sur l'article 14 du traité FUE, qui, en définissant les services d'intérêt économique général, cernerait en même temps et en creux, les contours des services non économiques d'intérêt général.

D. La clarification de la portée de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne

15. Enfin, l'article 6 du traité UE, tel que modifié par le traité de Lisbonne, énonce que la charte des droits fondamentaux « a la même valeur juridique que les traités ». Certes, l'article 36 de cette charte ne crée pas des droits nouveaux, mais il n'en demeure pas moins qu'elle vient renforcer les principes d'accessibilité consacrés par le protocole et qu'elle devra à ce titre être pleinement prise en compte par le législateur de l'Union, de même que par la Commission européenne lorsqu'elle devra vérifier l'absence d'erreur manifeste d'appréciation dans le chef des États membres dans la qualification d'un service comme service d'intérêt économique général.



La démocratie participative:

caractéristique d'une nouvelle période européenne ?

Mathieu Camescasse – Etudiant à l'Institut Européen de l'Université de Genève

Le traité de Lisbonne prend suite au traité constitutionnel et essaye de répondre aux défis visant à rendre l'Union européenne plus transparente et plus démocratique. Il a ainsi mis en place un nouveau canal de participation, l'initiative citoyenne européenne. Malgré une naissance inattendue, cet instrument a l'objectif d'améliorer la participation des citoyens européens. En parallèle des possibles catalyseurs d'un embryon d'espace public européen que sont le recours à la pétition, la sollicitation de l'ombudsman et l'élection au suffrage universel direct du Parlement européen, l'initiative serait complémentaire d'autres instruments comme la lettre ou l'audition à la Commission ou la participation aux livres blancs et verts de la Commission. Cependant ces derniers sont des liens directs entre le citoyen perçu individuellement et les institutions européennes mais ayant un impact ou input faible dans la mise en place des politiques européennes. L'Union européenne se dote ainsi d'un instrument lui permettant de développer d'une façon plus approfondie le modèle-type de la démocratie participative après avoir déployé les modèles délibératif et représentatif, ces trois modèles entraînant un système politique démocratique. Mais qu'en est-il réellement de cette démocratie participative au niveau européen et est-ce que l'initiative citoyenne est le début d'une révolution copernicienne ?

Un instrument de démocratie parmi d'autres

L'Union européenne, dans ses efforts, depuis le traité de Maastricht, de lutte contre la faiblesse de légitimité démocratique de ses institutions, a entrepris d'accroître l'importance donnée aux instruments de réduction de ce déficit démocratique. La date charnière de cette réflexion est la Déclaration de Laeken. Cependant, la construction de ce schéma institutionnel entre cette déclaration et la mise en application de ces outils a été longue et parsemée d'impasses comme l'absence de ratification du Traité constitutionnel. Néan-

moins, le 1er décembre dernier, par l'entrée en vigueur du Traité de Lisbonne, les mécanismes institutionnels européens ont été modifiés dans ce sens. Ainsi ce traité apporte des éléments à cette lutte en accroissant le rôle des Parlements nationaux, avec un contrôle sur la subsidiarité par exemple, de la société civile mais également des citoyens. La démocratie participative se place dorénavant en complémentaire de la démocratie représentative. Trois types de légitimation démocratique coexistent ainsi pour l'Union européenne : les instruments de légitimité directe comme l'élection du Parlement européen, ceux de légitimité indirecte comme l'élection au niveau national des chefs d'État ou de gouvernement du Conseil européen et enfin les canaux de participations citoyens comme le droit de pétition ou le droit de recourir au médiateur. L'initiative citoyenne fait partie de cette dernière catégorie : celle des canaux de participation citoyens et de légitimité indirecte et se range ainsi dans un arsenal d'interactions possible par les citoyens.

Un point de relance de la démocratie participative en Europe

Les volontés de démocratie participative ont refait surface dans les trente dernières années en Europe comme le montre les rapports et résolutions dans les années 1980 au Parlement européen. Mis à part la Confédération Helvétique, où le droit d'initiative populaire persiste au niveau fédéral depuis plus de 150 ans, d'autres éléments constitutifs de la démocratie participative se sont développés dans la dernière décennie au sein des pays européens, avec l'exemple des budgets participatifs en Espagne ou au Royaume-Uni, les principes de démocratie participative au niveau local comme à Paris sous le premier mandat de B. Delanoë ou finalement les jurys citoyens ou *planungsstellen* au Royaume-Uni et en Allemagne (BACQUE et SINTOMER 2010). Les volontés d'incorporer un élément de démocratie participative marquent ainsi une réelle volonté politique actuellement.

Des suites de la Déclaration de Laeken, la Convention sur l'avenir de l'Europe de 2002 a, par conséquent, présenté des éléments instaurant la démocratie participative au sein de l'Union européenne avec l'article 46 de la Convention : « Principe de la démocratie participative ». Cependant, l'échec du Traité constitutionnel européen n'a pas entièrement entravé la mise en place d'une démocratie participative au niveau européen.

Ces volontés se concrétisent actuellement dans le Traité de Lisbonne par l'article 11 §4 nous indiquant que : « Des citoyens de l'Union, au nombre d'un million au moins, ressortissants d'un nombre significatif d'États membres, peuvent prendre l'initiative d'inviter la Commission européenne, dans le cadre de ses attributions, à soumettre une proposition appropriée sur des questions pour lesquelles ces citoyens considèrent qu'un acte juridique de l'Union est nécessaire aux fins de l'application des traités. » (Traité sur l'Union européenne 2008) Ce point du traité de Lisbonne est en phase de discussion et de mise en application au sein des institutions européennes ; en effet, une consultation sur les modalités ayant été entreprise.

Un nouvel élan pour l'Union européenne ? L'actuelle présidence tournante du Conseil de l'Union européenne se trouve dans la position charnière de devoir mettre en application et en fonctionnement les principaux changements liés au Traité de Lisbonne comme le Service Extérieur d'Action Européen ou dans notre cas l'Initiative Citoyenne Européenne. Ainsi la présidence belge, par l'intermédiaire du secrétaire d'État aux affaires européennes Olivier Chastel a entrepris de mettre en avant ces nouveautés et, dès lors, donner une aide à ces avancées institutionnelles : « Après la phase d'introspection initiée il y a 9 ans par la déclaration de Laeken ; Après la longue transition jusqu'à la ratification du Traité de Lisbonne, le temps est venu de « remettre l'Europe en action » » (CHASTEL 2010). Plus précisément, cette attention se porte sur le



fait que : « L'initiative citoyenne européenne est l'un des aspects les plus visibles et les plus concrets des innovations introduites par le traité de Lisbonne » (CHASTEL 2010) et la vision que ce moyen est : « Une avancée significative de la vie démocratique de l'Union et contribuera à rapprocher l'Union de ses citoyens et à encourager un plus large débat, transfrontière, sur les questions touchant à l'UE » (CHASTEL 2010). Le choix pertinent de mettre en lumière cette nouveauté se marque par la possibilité d'une publicité plus aisée sur ce lien entre citoyens et Commission que sur les autres nouveautés, plus obscurs pour le citoyen lambda.

De plus, au contraire de l'élection du Parlement européen au suffrage universel direct sur la base d'un corps électoral national et des sondages Eurobaromètre sur des thématiques européennes mais également calculés sur des bases statistiques nationales, l'initiative citoyenne européenne limitera l'aspect national en mettant en avant le caractère transnational de réflexions, de volontés politiques réellement européennes par l'obligation d'obtention de signatures dans un minimum donné d'États-membres. En parallèle de ces incidences sur le peuple, cette initiative peut avoir des conséquences sur les organisations intermédiaires et ainsi créer des ponts et servir de relais par l'émergence d'une organisation spécifique d'acteurs qui sont actuellement présents dans les lieux de décision européens, Bruxelles et Strasbourg, mais qui n'ont pas de maillage à travers l'Union européenne ou uniquement à travers leur membres nationaux. La question de l'opérabilité de la récolte de signature et de publicité sur les espaces publics nationaux jouera un rôle essentiel.

Des points en suspens

Sa mise en application reste en suspens, des éléments pratiques sont toujours en questionnement. En effet : « Cet instrument doit rester proche du citoyen et facile à utiliser. [...] Étant donné qu'il

s'agit d'une initiative visant à mettre certains sujets à l'ordre du jour, les règles et procédures doivent être proportionnées et ne pas être inutilement restrictives pour les citoyens. » (CHASTEL 2010) Face à ces questions d'utilisation, il est aussi important de remarquer que : « Les référendums d'initiative populaire permettent à des groupes et intérêts ne disposant pas d'un accès aux sphères décisionnelles – ou mal représentés en leur sein – d'influencer les choix politiques. » (PAPADOPOULOS et BUFFAT 2007, 265) Par conséquent, une des pistes d'utilisation mènera aussi bien vers les citoyens que vers les groupes d'intérêts ou les partis non représentés. Néanmoins le critère non obligatoire de prise en considération par la Commission affaiblit ce principe de démocratie participative. L'initiative pourra finalement n'avoir un rôle que pour la mise à l'agenda politique de certaines thématiques. Enfin la question de la rentabilité est tout entière du fait d'une disproportion entre le coût humain et financier et son caractère non obligatoire.

Une ouverture vers un espace public européen

Toutefois, l'initiative citoyenne européenne formera avec les autres canaux d'interaction une continuité et elle pourrait constituer une première étape vers la création d'un espace public européen : les questions d'admissibilité d'une initiative obligeront les initiants à mener une campagne citoyenne dans plusieurs pays. Ceci permettra d'éviter de privilégier les opinions publiques de certains États, la proposition de la Commission allant dans ce sens avec des signatures dans au minimum un tiers des États-membres. Parallèlement, l'initiative pourra devenir un feed-back des politiques publiques de l'Union européenne proposant ainsi une relation beaucoup plus étroite entre le citoyen européen et les politiques publiques européennes, agissant comme un effet légitimateur.

Ainsi, l'Union européenne a franchi un pas non négligeable en s'armant d'outils de démocratie participative mais le caractère non obligatoire et les critères d'opérationnalisation de l'initiative citoyenne risquent d'entraîner le développement d'un simple outil supplémentaire et non une réelle réponse au défi démocratique dans l'Union européenne.

Bibliographie

BACQUE, Marie-Hélène, et Yves SINTOMER (dir.). La démocratie participative inachevée. Paris, Gap: Adels et Yves Michel, 2010.

CHASTEL, Olivier. «Discours devant la commission des affaires constitutionnelles.» Bruxelles, 13 Juillet 2010.

HÖRETH, Marcus, et Jared SONNICKSEN. «Principes démocratiques et institutions.» Dans Le Traité de Lisbonne en discussion : quels fondements pour l'Europe ?, de Claire Demesmay, & Andreas Marchetti, 67-78. Paris: Institut français des relations internationales, 2009.

PAPADOPOULOS, Yannis, et Aurélien BUFFAT. «Concrétiser la démocratie participative en introduisant un «référendum d'initiative populaire» dans le système politique européen.» Dans Une Europe des élites ? Réflexions sur la fracture démocratique de l'Union européenne, de Olivier Costa, & Paul Magnette, 259-278. Bruxelles: Editions de l'Université de Bruxelles, 2007.

«Traité sur l'Union européenne.» Journal officiel de l'Union européenne, 9 Mai 2008.



Décrypter la responsabilité de l'intégration européenne dans la montée du néo-populisme en Europe.

Nicolas De Groot & Jean-François Delangre
- Etudiants à l'IEE

À la lueur des récents succès électoraux remportés par des partis dits populistes en Europe, nous avons voulu nous intéresser de plus près à ce phénomène et ainsi tenter d'identifier, en explorant de nouvelles pistes de recherche, voire d'expliquer à quoi ce succès pouvait tenir. En effet, depuis les années 80, le retour du populisme marque un tournant dans l'éthos et le pathos politique européen. De manière parallèle, l'Union européenne n'a cessé d'accroître ses prérogatives et sa visibilité, aussi bien dans le domaine de l'économie que du politique. Seulement cette structure qui morcelle la souveraineté nationale et dilue l'entité étatique, tout en amorçant le virage vers un nouvel ordre international mondialisé, ne fait pas l'unanimité.

Cependant, nous avançons que l'Union européenne n'est pas responsable à part entière dans le succès que remportent ces partis et que d'autres facteurs rentrent également en concurrence. Néanmoins, l'objet de cet article est de poser une piste de réflexion au travers de cette hypothèse. À des fins de démonstration, nous allons proposer une succincte identification du populisme en ayant comme ligne conductrice que les populismes sont des caractéristiques notamment rhétoriques plutôt qu'idéologiques. Ensuite, nous verrons brièvement comment ces partis ont pu proliférer depuis les années 80 en tentant de mettre en exergue les pistes de recherche qui nous ont semblé pertinentes. Pour terminer, à la lueur des éléments précédents, nous tenterons de démontrer la pertinence d'une recherche sur le facteur UE quant à son lien dans le succès de la pratique populiste en Europe.

1. IDENTIFIER LE POPULISME.

Tout d'abord, la définition de populisme est loin de faire consensus dans le monde académique, tout comme les perspectives d'analyse le concernant. En ce qui nous concerne, nous privilégions une approche portant sur des caractéristiques précises, davantage qu'une idéologie. Nous avons

à cet effet, en procédant à une revue des partis dits populistes et en survolant l'état de la question, pu isoler des caractéristiques communes qui se voient aussi bien usitées sur tout le spectre partisan et pas uniquement à l'extrême droite. Les plus saillants de ces caractéristiques se traduisent par :

- Un leader charismatique « convaincu » de son engagement « désintéressé » pour défendre et voler au secours des « petites-gens », se mettant à leur disposition, dévoué corps et âme.
- Une frange de la population, une caste, une classe sociale, une organisation, qui se voit fustigée pour tous les maux endurés par la population, les déshérités ou encore les so-called « losers de la mondialisation ».
- Un appel incessant pour un retour aux « vraies valeurs » de la démocratie, souvent même directe, au contraire du triomphe de la corruption de celle-ci, souvent faite aux élites au pouvoir, en d'autres termes, un plébiscite au down-top.
- Une référence à un passé glorieux, à des temps meilleurs, à un affect, obscurci par une mauvaise gestion d'un carteron de malhonnêtes au pouvoir qui se rient de la population au profit de leurs propres intérêts.
- La mise en exergue d'une anxiété, d'un doute, d'une peur qui concerne le Peuple.
- Des propositions de solutions simples, à court terme, ayant des effets immédiats sur les conséquences de problèmes rencontrés par la population, en prenant soins d'occire les résolutions des causes de ce même problème à long terme.
- Un accent davantage mis sur les processus et les outcomes que sur les incomes.
- Un discours abordable, paternaliste, visant les franges dites « délaissées » de la population par les élites au pouvoir, les ouvriers, les précarisés, les retraités, les chômeurs, les immigrants, bref, la « majorité silencieuse ».
- Une référence incessante au Peuple, à la Population d'un territoire donné, que ce soit à l'échelle d'un État-nation, d'une Région, d'une Province ou d'un

Canton et au « bon sens commun » de ce Peuple.

Certes, tous les partis dits populistes ne possèdent pas à leur palmarès toutes ces caractéristiques, mais certains partis dits mainstream n'hésitent pas à en emprunter à diverses occasions et à en faire un usage immodéré ça et là. Ces caractéristiques nous invitent donc à considérer le populisme non pas comme un modèle idéologique, mais davantage tel un ensemble de pratiques politiques discursives faisant essentiellement référence au peuple. Mais nous ne nous étalerons guère sur un débat autour de la définition, notre volonté étant de se concentrer sur les éléments contingents au succès de ces pratiques.

2. COMPRENDRE LE CONTEXTE DU SUCCÈS.

L'émergence du populisme est associée généralement à un syndrome de désenchantement face aux élites et aux partis établis. Il s'agit d'une remise en question identifiée comme une crise de légitimité ou de légitimation, une crise de la légitimité politique affectant l'ensemble du système de représentation et des mécanismes formels de la démocratie libérale. Cela associé au phénomène de la crise des partis traditionnels, à laquelle est associée l'existence de l'intégration européenne, qui ôte d'une certaine manière la capacité des partis de répondre des actes et des mesures imposées par au-dessus à leurs citoyens.

Notre époque traverserait une phase d'épuisement culturel, faute de confiance en l'avenir. C'est un moment d'épuisement culturel, faute de confiance dans l'avenir. Comme une maladie, une pathologie de la démocratie représentative. Le populisme est associé aux échecs du régime démocratique.

Si nous nous penchons tout d'abord sur la crise de la social-démocratie en Europe, lorsque les impératifs économiques et financiers ont amené les partis gouvernementaux à faire des compromis sur les acquis sociaux afin de rester



compétitifs dans un marché mondialisé, nombre de personnes convaincues par les vertus de l'État providence se sont sentis trahis par leurs gouvernements.

S'ensuit la diminution de la marge de manœuvre de ces partis mainstream et traditionnels dans leur raison d'être, à savoir, la proposition de résolutions aux problèmes dont font face les démocraties européennes. En effet, les partis gouvernementaux se retrouvent bon an mal an restreint dans leurs activités par les résolutions adoptées au niveau européen quant aux normes, régulations, mesures qui peuvent être mises en œuvre dans leurs propres États afin de conserver une certaine cohésion politico-économique dans l'Union européenne.

De ce fait, les partis traditionnels, devenus moins capables de combler les désirs de leur population de par ces contraintes politiques et économiques, ont laissé du terrain libre à ces formations dites populistes, beaucoup plus libre dans leurs programmatiques et jouant la carte de l'affect en s'appuyant sur le mécontentement de la population concernée.

De plus, la crise de représentation partisane et la difficulté des partis traditionnels à conserver leur électorat traditionnel a encore profité aux partis jouant du populisme. Nous avons par exemple, pu voir des électorats traditionnellement fidèles, tels que les ouvriers qui votaient originellement à gauche, voire communiste, glisser peu à peu dans la pente populiste, se sentant délaissés par leurs partis d'origine dans lesquels ils n'ont plus confiance et se laissant charmer par les rhétoriques et promesses populistes.

Comme nous l'avons mentionné plus haut, l'accélération de l'Intégration européenne, l'application des différents traités, la mise en place de l'Espace Schengen et la fin des barrières douanières, l'ECOFIN, l'ELSJ, la balbutiante PESG, la PAC, etc. sont autant de conséquences inhérentes à l'UE qui sont venues peu à peu grappiller la souveraineté des États. Dès lors, l'UE dans

son manque de transparence pointée par beaucoup s'est rapidement illustrée comme le chantre de tous les maux qui découlent de ce processus. C'est en effet Bruxelles et les Institutions de l'Union qui sont souvent montrées du doigt et reviennent dans les discours de partis à tendance populiste. Son manque de représentativité, de légitimité, de fluidité sont autant de caractéristiques qui lui valent les vitupérations de ces partis, se trouvant être une démonstration parfaite quant à la pratique du top-down technocratique et à la production d'outcomes visibles par les populations.

De plus, ces partis à forte pratiques populistes –et parfois anti-système, notamment lorsqu'ils sont minoritaires dans leurs États d'origine- bénéficient gracieusement de la possibilité de représentation offerte par les élections au Parlement européen. A cet effet, certains partis espèrent s'entendre sur une organisation transnationale européenne afin de créer un groupe parlementaire au PE et bénéficier des prérogatives et avantages liés à cette qualité.

3. PERSPECTIVES DE RECHERCHE.

Maintenant que la définition puis le contexte sont lancés, il nous est permis, à leurs lumières, de nous pencher plus particulièrement sur les liens qui semblent incomber indirectement à l'UE quant au succès des partis à pratique populiste en proposant une esquisse démonstrative.

Comme nous l'avons vu, la démocratie libérale occidentale traverse une crise de représentativité. Les partis politiques traditionnels ne sont plus à même de répondre aux attentes de leurs électeurs. Cette carence découlerait notamment de la mise en place de structures contraignantes dans lesquelles les États-nations se sont inscrits. Ces structures contraignantes s'expriment plus particulièrement en l'UE et ses différents traités instituant un transfert des compétences d'États-nations à son

usage. Les partis politiques gouvernementaux, contraints par les obligations prises auprès de Bruxelles, voient leur marge d'intervention réduite. Les électeurs se sentent trahis par leurs partis et les responsables gouvernementaux issus de leurs partis. Du coup, le partisanship traditionnel est donc rompu. Les électeurs vont donc tenter de retrouver un discours qui les rassure et qui leur propose des solutions tout en semblant être à leur écoute. Les partis populistes, souvent extragouvernementaux, se voient dès lors proposer tout un nouveau marché électoral en ces électeurs déçus, à la recherche de propositions qui satisfassent à leurs attentes les plus folles. Les partis à tendance populiste, dénoués de toutes contraintes qui seraient liées à un exercice gouvernemental et à l'observation de règles de l'UE, agissent on ne peut plus rationnellement en soufflant à l'oreille du chaland ce qu'il veut bien entendre. En découle des programmatiques agressives, réactionnaires, revêtant les caractéristiques que nous avons dépeintes ci-haut.

Nous assistons dès lors à un essaimage de succès législatifs dans les pays du continent européen qui s'articule soit autour d'un pôle protestataire alimenté par le rejet de la mondialisation et de ses élites (Dansk Folkeparti, Sverigedemokraterna, Perussuomalaiset Finlande, FremskrittPartiet Norvège, MCG Suisse, Jobbik Hongrie, Partij voor Vrijheid,...) soit d'un pôle identitaire (FN, FPO Autriche, Lega Norte Italie, UDC/SVP – Lega Suisse, Alarme populiste orthodoxe grecque, VB, .Partij voor Vrijheid,..) caractérisé par un national-populisme d'exclusion à dominante anti-migratoire.

Néanmoins, les partis mainstreams en crise ne sont pas en reste en tentant, tant bien que mal, de monter dans le train du populisme et calquent le mode de fonctionnement de ces partis populistes en faisant de la politique linéaire, vidée de contenu, de la politique d'apparence. S'agit-il seulement d'une pratique populiste positive, qui cherche à s'adresser aux électeurs



dans un langage qui correspond à leur sensibilité ? Ou bien serait-ce plus comme le conçoit Guy Hermet un moyen de détourner l'attention d'un sujet principal, l'État providence en crise, nécessitant une refondation que de redonner quelque lustre à la démocratie. Par des propos simples, sans consistance politique, on détourne l'attention des bénéficiaires de la démocratie sociale, dans le plus pur style des leaders populistes hors système. La verve ferme, le regard profond et strict pour dénoncer ci et là des comportements déviants, pour solliciter des thèmes comme l'éducation, la famille, pour capter l'émotion sur la crise écologique, imposer la généralisation d'un État d'exception nécessairement utile au combat que l'on s'est lancé contre les terrorismes et les catastrophes naturelles, pour aborder de graves problèmes européens ou internationaux dont la distance n'attire pas de prime abord l'attention de l'électorat.

Guy Hermet le définit comme une sorte de « semi-populisme contrôlé ». Un demi-populisme qui ne s'en prend pas à l'élite traditionnelle ni à ses codes, contrôlé dans le sens où il ne cherche pas à détruire la démocratie ou à l'investir.

Dès lors, nous pouvons nous attendre à une généralisation et une banalisation de la pratique populiste, dans tous ses états. Reste à savoir si cette dernière s'accélénera au même rythme que l'intégration européenne et si notre hypothèse sera à même de se confirmer. Seule une étude plus attentive et approfondie dans le temps sera à même de nous répondre, sans vouloir fustiger quelconque frange de la population et tout en prenant soin d'éviter de faire appel au « bon sens commun ».

Bibliographie

Albertazzi, Daniele, and Duncan McDonnell. *Twenty-first century populism : the spectre of Western European democracy*. Basingstoke [England] ; New York, Palgrave Macmillan, 2008.

Berezin, Mabel. *Illiberal politics in neoliberal times: culture, security and populism in the new Europe*. Cambridge, Cambridge University Press, 2009.

Betz, HG, and G Brzustowski. *La droite populiste en Europe: extrême et démocrate ?*, Autrement, 2004.

Hainsworth, Paul. *The Extreme Right in Western Europe*. London, Routledge, 2008.

Hermet, Guy. *L'hiver de la démocratie ou le nouveau régime*. Paris, Armand Colin, 2007.

Ignazi, Piero. *Extreme right parties in Western Europe*. Oxford, Oxford University Press, 2003.

Landais, Benjamin, Aymeric Monville, and Pierre Yaghlekdjian. *L'idéologie européenne*. Bruxelles, Éditions Aden, 2008.

Moschonas, G, and G Elliott. *In the name of social democracy: the great transformation, 1945 to the present*, Verso Books, 2002.

Mudde, C. *Populist radical right parties in Europe*, Cambridge University Press, 2007.

Taguieff, Pierre-André. *L'illusion populiste: de l'archaïque au médiatique*. Paris, Berg, 2002.

Rensmann, Lars. «The new politics of prejudice: comparative perspectives on extreme right parties in European democracies.», *German Politics and Society*, 21, no. 4, 2003, 93.



Voting paradoxes in Latvia

Jānis Iksens – University of Latvia

The 2010 parliamentary elections in Latvia took place against the background of severe economic crisis. The GDP of the country fell by about a quarter, the unemployment rose to 15% while the budget deficit surpassed the 10% mark. Latvia was one of the first recipients of an international financial rescue package orchestrated by the International Monetary Fund (IMF), which led to strict austerity measures in the realm of government spending in 2009 and 2010 that were implemented by a minority government headed by PM Valdis Dombrovskis („New Era”).

As two principal competitors of „New Era” – the LPP/LC party and the People’s Party – had established themselves as opposition parties, a fierce campaigning was expected on issues related to the road to economic recovery. These expectations were further raised when Andris Šķēle, an erstwhile Prime Minister and a charismatic leader of the People’s Party, announced in early spring of 2010 that he would develop a vision of reforms alternative to proposals by IMF. He entertained the idea of devaluation of Latvia’s currency in 2009, and the People’s Party spoke of a need to promote entrepreneurship and to do away with what is called financial occupation of Latvia by international lenders.

Several parties supporting the Dombrovskis cabinet – „New Era”, Civic Union, and „Society for Different Politics” – established an electoral bloc to field a joint candidate list in the elections under the title of „Unity”. This fed into the popular demand for a smaller number of parties and more consolidation within the party system. It also served as an example for LPP/LC and the People’s Party to set up an electoral bloc „For a Good Latvia”. Nationalists of „For Fatherland and Freedom”/LNNK and „Everything for Latvia!” formed National Alliance. A number of left-of-the-center parties founded the „Responsibility” bloc while the Union of Greens and Farmers that was part and parcel of the Dombrovskis cabinet as well as the opposition

„Harmony Center” union were results of earlier mergers.

In terms of party strategy, governing parties chose to keep low profile on spending cuts and appeared to wait for first signs of economic recovery to manifest themselves. They also followed rather closely recommendations by IMF to obtain further funding to cover the budget deficit. The „For a Good Latvia” bloc remained critical about government efforts and hinted at the bloc’s presumably existing plan of action that was never revealed. This bloc found an ally in the pro-Moscow „Harmony Center” union that led the popularity race since late 2009 and that was more direct about ways of ending the IMF’s presence in Latvia – the rescue loan ought to be refinanced in Russia. This signified a reshuffling of political competition that had traditionally separated parties supporting the cause of Slavic minorities from parties claiming to advocate interests of ethnic Latvians. An erstwhile pro-Latvian party – the People’s Party – had moved to different political grounds and demonstrated greater interest in eastward cooperation while other pro-Latvian parties – „Unity”, Union of Greens and Farmers, „For Fatherland and Freedom”/LNNK – refrained from this salto mortale.

Somewhat surprisingly, foreign policy orientation of future Latvia appeared to play a notable role in the campaign, particularly after the Unity bloc chose to galvanize this debate by launching a push poll to choose the best next Prime Minister from just two candidates – PM Dombrovskis and Jānis Urbanovičs, the leader of the pro-Moscow „Harmony Center”. This discussion fed into the profound ethnic cleavage that had been politically salient since Latvia regained independence in 1991 and, along with vague signs of economic recovery, helped the Unity score victory gaining 33 seats in the parliament. Economic issues were slightly sidelined, and the leftist „Responsibility” bloc that had placed new yet publicly unknown leaders at the top of its candidate list suffered

a somewhat surprising defeat at the polls. In view of weakness of campaign debates on economy, it is difficult to speak of any mandate for future reforms given to the governing coalition despite the fact that voters returned it to the parliament triumphant.

Although Valdis Dombrovskis is set to be nominated again for the position of the Prime Minister to head the cabinet supported by „Unity” and the Union of Farmers and Greens, it is premature to speculate about the long-term impact of the reshuffling. Dombrovskis faced unprecedented (also international) pressure to coopt the „Harmony Center” into the governing coalition, which he has withstood for the time being. This pressure also revealed that the Unity bloc may face noteworthy hurdles on its way of becoming a single political party as the bloc was far from unanimous on this issue. Should the Unity fall apart for any reason, ascendancy of the „Harmony Center” to a full-blown membership in a governing coalition is likely. Such a coalition would also likely include „For a Good Latvia” and the politically flexible Union of Greens and Farmers that already before the election day posited itself as open to negotiations and government cooperation with virtually any party represented in the Saeima.





Economy

- Économie - Wirtschaft

Securing Europe's Energy Supply:

The priorities for European energy policy in the coming years.

Günther H.Oettinger - European Commissioner for Energy

Energy is the heart of our economy and our society. If we invest in our energy system, we are investing in the future. If, however, we neglect our energy supply and energy efficiency, the consequences could be profound and irreversible. In this respect, our plans regarding energy technology and infrastructure are crucial.

The market guarantees our energy supply. But the proper regulatory framework is vital for the functioning of the energy market. The third package on the internal energy market has created this new framework at EU level. However, energy supply and technology developments are not just closely linked to our daily life but also to major geopolitical events in the world. Political signals have a direct influence on the decisions of the energy industry.

The need to invest in new energy infrastructure, technologies and sources of energy is enormous. It is estimated that, by 2030, up to one trillion euros will have to be invested in the European electricity grids and electricity generation and 150 billion euros in the gas network, excluding import pipelines from third countries.

We must not forget that investments in the energy industry work on a long-term basis. Investments made today date back to decisions made years ago and determine the structures of our energy supplies for the period up to 2030 and 2050. The players in the energy arena thus have a major responsibility vis-à-vis future generations.

As the European Commissioner's new Energy Commissioner, I can confirm that in recent years the EU has succeeded in developing a comprehensive European energy policy. This was a process that was pursued jointly and ambitiously by the Member States (and the German Länder in particular), the industry and the European Institutions.

The EU's energy policy sets out clear requirements and targets for sustainable, competitive and secure energy. Our main aims are to achieve a 20% reduction in greenhouse gases, to provide EU consumers with a supply that includes a 20% share sourced from renewable energies and a 20% improvement in energy efficiency by 2020.

The January 2008 legislative package for energy and climate binds the Member States to these ambitious objectives in the area of renewables and emission reductions. The EU will not be able to realise its ambitious goals without making important and immediate changes to energy networks and comprehensive investments in new technologies and in a wide energy mix from emission-free and domestic energy resources, including nuclear technology if a Member State has decided in favour of it.

The energy industry plays a significant role in this respect, as it is obliged to undertake and finance projects to secure the energy supply and new initiatives for research and development. The most important condition affecting the private sector's willingness to invest is a clear and stable regulatory framework. One of the main goals of the energy and climate package and the third internal market package for energy to complete the internal market for gas and electricity was to create this framework.

Implementing the third internal market package for energy will involve considerable changes in terms of network planning, including requirements on unbundling, coordinating the regulations through the European Agency for the Cooperation of the Energy Regulators and reorganising how the European networks of transmission system operators (ENTSO-E and ENTSO-G) work together. Another key point is the development of the Community-wide

ten-year network development plans and increased transparency to promote an efficient and secure network.

In order to send the right signals to the energy market, we must now begin laying the foundations for a more sustainable Europe. My first priority as Energy Commissioner is to implement the new European regulatory framework promptly and properly. This will also considerably improve the conditions for the security of our energy supply. We must also, however, work together with the Member States and the European Parliament to develop European measures to foster new energy networks and innovations and improve the investment climate. The challenge for us is to attain a low-carbon economy, with the ultimate objective of achieving emission-free energy generation and transport sectors.

I would like to specifically highlight three topics that are of fundamental importance for the proper functioning of the internal market in energy and our future energy supply, namely technology, infrastructure and finances.

Infrastructure

Infrastructure is the circulatory system of the internal market in energy. It is intrinsically linked to the security of the energy supply. It is vital for a successful decarbonisation policy, which requires adjusting the network to more renewable and decentral production.

The European Commission has been examining the security and sustainability of our energy networks since 2006. The new focus in the European Union's energy strategy is thus on energy networks and transport.

The gas crisis of January 2009 and the power cuts in Italy in 2003 and Germany in 2006 show that Europe's network is too weak to deal with such interrup-



tions. In 2009, many of the new Member States had no alternatives to compensate for the Russian gas supply being cut off. And the situation in Europe will most likely get even worse, as our gas pipelines are antiquated in places and there are inadequate links between the Member States. Domestic resources are also in continual decline.

At the moment, around 61% of the EU's domestic consumption of natural gas comes from imports. 42% of these imports come from Russia, 24% from Norway, 18% from Algeria and around 16% come from other countries, the latter mainly in the form of liquefied natural gas. At national level, some Member States get their natural gas from a sole supplier for historical reasons.

With regard to natural gas, we therefore need to increase import capacities and diversify sources. New gas pipelines are needed, particularly in the new Member States, and the import sources and channels must be diversified. We must consider new possibilities for storing gas and new 'reverse flow' projects. The Nabucco pipeline in southeast Europe and the Nord Stream gas pipeline will play an important role in securing gas supplies for Europe in the future and our policies must support these.

Liquefied Natural Gas is particularly important. It promotes not only the liquidity of the gas market, but also competition on the internal market in energy.

As far as the electricity industry is concerned, we need new, modernised and smart grids to achieve our climate objectives. Our current network is not geared towards decentral electricity production at a remove from the user. This is an opportunity to develop sustainable and flexible smart grids. Increased use of renewable energy sources requires cross-border solutions. Wind, water, solar and geothermal energy are dependent on local conditions. The lack of suitable grid connections is an obstacle to investments in renewable energies and decentral production.

In the electricity sector we need a greater diversification of production and more flexibility in consumption. For this

we need to be able to feed offshore wind energy and renewable energies into the European network to a greater extent. The European network must be flexible enough to allow this. We need a plan for creating a European smart and high-performance grid system. We must also discuss and decide how to finance it (through subsidies or transit charges).

We must also exploit the potential of the smart grid in combination with smart electricity meters. By better managing demand, network operators could better manage peaks and troughs in production and reduce the need for considerable surplus capacities (often from coal, gas or oil) by up to 50%. By better controlling electricity use, consumers could reduce their energy consumption by 20% and thus contribute to reducing the total demand, energy costs and CO₂ emissions.

An electricity network with more information and communication technology will be important for this transformation. The convergence between information and communication technology and energy production is a central element of a smart grid.

Thus, it is critical to address the challenges (such as the need for financing, technical uncertainties with regard to data protection and standardisation) for using smart grids at European level.

Technology

We must develop a new generation of technologies with regard to achieving the '20-20-20' goals and a CO₂-free energy sector by 2050. Even if some of these technologies cannot be used in the medium term, it is very important to launch them as soon as possible. It often takes decades before new technologies become established and achieve a significant market presence.

It is estimated that the global market for renewable energies will generate over \$500 billion (or €418 billion) in the next four years. It is clear why investors from all areas want to profit from this market.

Energy technologies and services that are low in CO₂ will undoubtedly be the biggest growth sectors in the coming decades. The best way to grow this market is through European cooperation. The European Strategic Energy Technology Plan (SET Plan) has paved the way for this.

European policy must make it easier to introduce new and proven technologies. Many technologies, such as photovoltaics, offshore wind, network technologies or carbon capture and sequestration, are still too expensive and not yet efficient enough.

At present, research and development are chronically underfunded in the EU. We risk missing the boat if there is a boom in the markets for new energy technologies. The Commission is assuming that in the next ten years another €50 billion must be invested in energy research. This would almost triple the annual volume of investment in the EU, by increasing it from three to eight billion euros.

It is clear that the Member States, companies and research centres must combine their efforts to advance the technologies required for future energy supplies by the year 2020. The Commission's new EU2020 strategy will be highly relevant for this.

Despite – or perhaps because of – the economic crisis, there is a greater need than ever for both public and private-sector investment in energy technologies.

Finances

Strategic goals and political commitment alone will not build any infrastructures or place any new technologies on the market. Money is needed for that, but that is a significant obstacle in the current economic crisis. The International Atomic Energy Agency has established that following the financial and economic crisis, in 2009 investments in the oil and gas infrastructure decreased by around 21% worldwide in comparison with the previous year. This means that the amount globally inves-



ted fell by around 100 billion US dollars (83 billion euros).

In their economic recovery plan, the Commission and the Member States committed themselves to boosting infrastructure investment in the European economy in 2009 and 2010. In May 2009 the European Parliament and the Council adopted an energy financial package of €3.98 billion as part of the European Economic Recovery Programme. Never before has the EU made such a contribution to the energy sector. This stimulus financing boosts investment projects in the gas and electricity connections sector (€2 365 million), offshore wind farms (€565 million) and carbon capture and sequestration (€1 050 million). In this way, the economic recovery package will contribute to regenerating the European economy, improving the security of the energy supply and reducing greenhouse gases.

In spring 2010 the Commission produced an initial report on the European economic recovery package and reported on the progress in energy interconnections, carbon capture and sequestration and offshore wind farms. Some of the package's projects are also priority projects in the Trans-European Energy Network (TEN-E) programme.

As far as the financial framework for energy technologies is concerned, demonstrating and marketing carbon capture and sequestration (CCS) will continue to be a high priority. Demonstration of the technology at an early stage is an important prerequisite for its commercial use. In recent years, we have seen a lot of positive developments in this area, particularly in the business sector. Some CCS projects also received support from the economic recovery package. Other financial incentives for demonstrating CCS will be provided by the new European emissions allowance trading scheme. Without considerable funds, we will not improve the security of supply and reach our climate and energy targets. Securing the energy supply has a pri-

ce and the earlier we invest in it, the lower this price will be. It is, therefore, particularly important not to allow the recession to restrict our efforts to invest. The European measures will not just stimulate the economy. They will also decrease our dependency on fluctuating oil prices in the future.

New European Energy Infrastructure Instrument

We can also use the experience from the economic recovery package for the development of the new infrastructure package requested by the European Council.

By the end of the year, the Commission will present a package showing the challenges and specific requirements for developing new electricity networks to facilitate the integration and extension of renewable energy sources.

We must proceed with a broad scope and, for example, also include the promotion of storage capacities, of smart European high-performance grids and networks and low-carbon energy sources (renewable energy sources and CCS). The public sector will not be able to pay for everything, but it will be able to offer an incentive. New financing possibilities must also be fully utilised in the future, for example through a combination of financing with grants and low-interest loans (calls for tender: EIB).

Nuclear energy

We note a growing increase in nuclear energy worldwide. Around 60 States have asked the International Atomic Energy Agency for help in developing this technology. Within the EU, most countries already use nuclear energy. Other Member States are taking concrete steps to start nuclear energy programmes, resume them or develop them further. With around 150 reactors, which produce around a third of Europe's electricity, the EU has the greatest park of nuclear power plants worldwide. The nuclear companies in the EU

are world leaders. This goes for all stages of the fuel cycle: from the construction and operation of nuclear power plants to enrichment and reprocessing.

Nuclear energy can thus be an answer to both climate change and securing the energy supply, and also help make the EU more competitive. As an important source of low-carbon electricity, it is now a key technology in Europe's energy mix.

While public opinion in Europe does recognise its advantages, it is also aware of the risks of nuclear energy. This calls for a continuing policy to ensure that maximum standards are set and kept with regard to safety and security requirements. And this is the challenge that the EU is setting itself.

The EU is therefore trying to stimulate a public debate on nuclear energy and the possible actual contribution to the EU's energy policy goals, while leaving the Member States free to choose their own energy mix. Keen to ensure transparency, the Commission has set up a 'European nuclear energy forum' with the support of the European Council, to discuss the advantages and disadvantages of nuclear energy with all stakeholders and with no holds barred.

The EU is also prepared to use the instruments of the Euratom treaty to ensure the best framework for radiation protection, safety and non-proliferation. Last year in the Council the Member States unanimously adopted a Directive on the safety of nuclear installations. And we remain ambitious.

Showing that we can dispose safely of the waste produced by nuclear power plants or resulting from medical procedures is vital to ensure a higher level of acceptance of this source of energy. This is particularly evident in Germany, where on the one hand, the Asse nuclear waste storage facility shows what should not be done and, on the other hand, valuable time was wasted by halting the exploratory work in Gorleben.

In this light, I intend to present a Directive on nuclear waste later on this year. The aim is a common framework for the



safe disposal of radioactive waste and spent fuel rods throughout the Community. If we use nuclear energy, we must also develop a plausible solution for its final storage.

With an effective legal framework for safety and non-proliferation, nuclear energy in Europe can make a long-term contribution to securing the energy supply, competitiveness and climate protection.

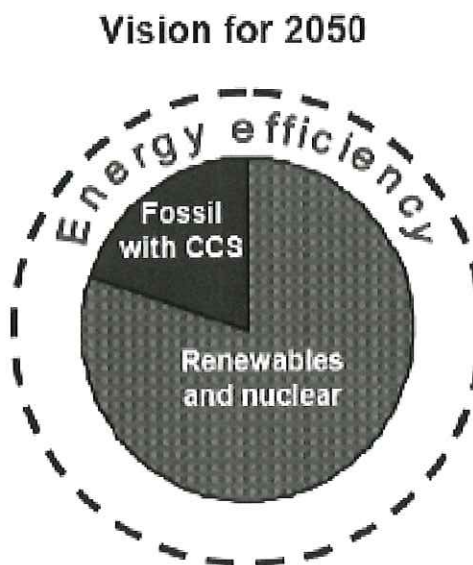
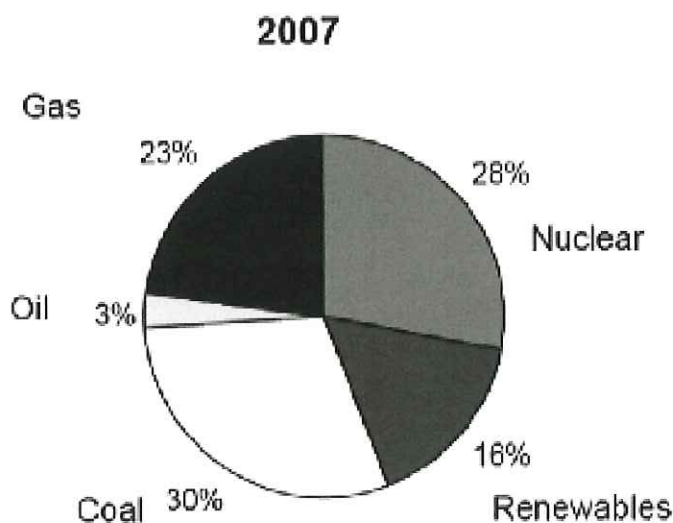
Ambitious but realistic

Our vision of achieving a carbon-free energy and transport system by 2050 is indeed ambitious but entirely realistic. Besides a considerable increase in energy efficiency, we want to produce electricity exclusively from sources with the lowest possible CO₂ emissions. We are talking about a future energy mix produced predominantly from renewable and nuclear sources, but also fossil fuels with carbon capture and storage.

For these reasons, the EU must above all create the necessary energy policy stimuli and incentives to boost investments in infrastructure, technology and energy efficiency. The above-mentioned smart grids and networks and alternative fuels play a major role in this regard. Ultimately it comes down to the energy mix and market players' behaviour.

The internal market in energy, energy supply security, energy efficiency, renewable energies, infrastructure and low-emission energy networks for tomorrow: there are the main issues for Europe's energy policy. Together with the development of an external European policy for energy, they are also my priorities as Energy Commissioner for the coming years.

Sources of electricity production in the EU today and tomorrow





Marges de préférences commerciales:

Quelles sont les marges de préférences commerciales effectivement offertes par l'UE aux pays en développement ? Pas tant que ça...

Carrère Céline - Chargée de recherche CNRS, CERDI, France

L'octroi de préférences commerciales aux pays en développement fait partie intégrante de la politique d'aide au développement de l'UE. Cependant, quelle marge de préférence est effectivement offerte à ces pays ? Pour répondre à cette question, il est nécessaire de développer un nouvel indicateur de marge préférentielle qui prend en compte les préférences accordées non seulement au pays considéré mais également à tous ses concurrents directs sur le marché européen. Une fois ajustée pour cette concurrence, les marges de préférences apparaissent quasi inexistantes et devraient encore diminuer, du fait non seulement de la conclusion du cycle de Doha mais surtout de l'extension du réseau des préférences européennes...

Un impressionnant réseau européen de préférences tarifaires octroyées aux Pays en Développement...

L'UE détient le plus grand réseau d'accords de commerce préférentiels dans le monde et donne de nombreuses préférences tarifaires aux exportations des pays en développement. En premier lieu, via son Système de Préférences tarifaires Généralisées (SPG), l'UE offre un accès préférentiel à son marché à plus de 176 pays et territoires en développement en 2010. Parmi ces pays, 16 bénéficient du GSP+, accord qui offre des réductions tarifaires supplémentaires pour soutenir ces pays dans la ratification et la mise en place de conventions internationales dans le domaine du développement durable. Pour 49 d'entre eux, les « Pays les Moins Avancés » (PMA), existe également l'accord « Tous sauf les Armes » (TSA) qui permet un accès sans aucun droit de douanes (sauf sur les armes) au marché européen. A cela, s'ajoutent les « Accords de Partenariats Economiques » (APE) - en cours de négociation avec les pays d'Afrique, Caraïbes et Pacifique (ACP) et qui viennent remplacer l'ancienne convention de Lomé - mais aussi les accords d'« euromed » avec 9 pays

méditerranéens, le régime commercial accordé aux pays et territoires d'outre-mer ou encore des accords bilatéraux de libre-échange avec le Chili, le Mexique ou l'Afrique de Sud. Sans compter les accords commerciaux en cours de négociation, 18 au total en bilatéral ou avec des groupes de pays (Inde, MERCOSUR, ASEAN, etc.).

Cet impressionnant réseau de préférences tarifaires fait partie intégrante de la politique d'aide au développement de l'UE. L'idée est d'aider au développement des exportations du pays bénéficiaire (et ainsi de son développement économique) en lui octroyant une réduction tarifaire sur ses produits hors de son entrée sur le marché européen (réduction relative au droit de douane ou tarif dit « NPF », autrement dit le tarif tel que notifié à l'Organisation Mondiale du Commerce et satisfaisant la clause de la « Nation la Plus Favorisée » d'égalité de traitement entre les pays partenaires).

Ainsi, en 2008, l'UE estime la valeur des préférences accordées aux bénéficiaires du SPG, SPG+ et TSA à 3 284 millions d'euros. Cette somme, qui représente les pertes de recettes douanières de l'UE en 2008 (montant de la réduction tarifaire multiplié par les montants importés sous ces régimes commerciaux) est considérée comme donnée aux producteurs des pays en développement via une meilleure rémunération hors-taxe de leur produit dans un environnement de concurrence pure et parfaite.

... mais en cours d'érosion

Dans un tel cadre, l'unique source d'érosion possible des préférences provient des négociations multilatérales et de la baisse du tarif NPF qui en résulte. Et cette inquiétude est clairement présente depuis le début du cycle de Doha en cours de négociation. Cependant il existe une deuxième source d'érosion de préférences largement ignorée lors des évaluations quantitatives : la prolifération des schémas préférentiels. Dans le cadre traditionnel

de commerce en concurrence pure et parfaite, les préférences accordées à d'autres pays ne sont pas source d'érosion tant que certains pays continuent de payer le tarif NPF sur le produit considéré. En effet, tant que la loi du prix unique s'applique, chaque nouvelle préférence accordée ne modifie pas le prix interne au marché européen et ainsi n'affecte pas la marge de préférences accordées. Mais si l'on passe d'un cadre d'analyse théorique de concurrence pure et parfaite à un cadre de concurrence imparfaite, avec des produits différenciables les uns des autres en fonction du pays d'origine, alors les implications de l'extension des préférences changent. Chaque nouvelle préférence accordée par l'UE à un concurrent va obliger l'ensemble des exportateurs de ce produit à baisser leur prix. Ainsi, plus l'UE étend son réseau d'accord préférentiel, plus la concurrence s'intensifie sur le marché interne à l'UE et moins les préférences attribuées auront de valeur pour les pays qui en bénéficient.

Nécessité de développer un nouvel indicateur de préférence pour prendre en compte la double érosion des préférences

Pour évaluer la marge effective des préférences accordées aux pays en développement il est donc nécessaire de sortir du cadre théorique traditionnel et de développer un nouvel indicateur. D'autant plus que 62% des importations européennes en provenance des pays en développement peuvent être considérées comme « biens différenciés » (selon la définition de Rauch, 1999). La nouvelle mesure proposée (voir le développement théorique de l'indicateur dans Carrère 2010) va donc prendre en compte, pour chaque pays considéré et chaque bien, la préférence accordée à ce pays pour ce bien mais également la préférence éventuelle accordée à tous les autres pays exportant ce bien vers l'UE. La concurrence de la production interne européenne est également prise en compte. Cet



indicateur a été calculé pour 222 pays et territoires et 5048 produits pour l'année 2008. Cela implique donc le calcul de 1 120 656 marges de préférences. La moyenne par groupe de pays est reportée dans le graphique ci-dessous). La nouvelle mesure de marge de préférence, ajustée pour la concurrence entre pays, est comparée à la mesure dite traditionnelle qui compare, pour chaque pays et chaque produit, le taux NPF à la préférence accordée au pays.

Indicateurs de marge préférentielle sur le marché européen, 2008, Moyenne sur 5048 produits d'exportation par grande catégorie (nombre de pays entre parenthèse

Note : PTOM = Pays et Territoires d'Outre-Mer / PMA= Pays les Moins Avancés / APE=Accord de Partenariat Economique / SPG=Systeme de Préférences Généralisées
Source : Carrère 2008

Une fois ajustées de la concurrence entre les producteurs, les marges de préférences apparaissent très faibles.....

Dans le graphique ci-dessus, toutes les préférences accordées aux pays sont prises en compte, que ces pays exportent effectivement les biens ou pas vers l'UE. Il s'agit donc de la valeur des préférences octroyées sur « papier », dans chacun des accords signés. En moyenne, selon la mesure traditionnelle des préférences, l'UE accorde respectivement une préférence de 5.5 points de pourcentage aux pays et territoires d'outre-mer, aux Pays les Moins Avancés et aux pays signataires des Accords de Partenariats Economiques, de 4.3 points de pourcentage au pays signataire d'Euromed, 4 pour les GSP+ et de 2 points de pourcentage pour les pays ne bénéficiant « que » du GSP. Cette préférence est par définition de zéro pour les pays payant le taux NPF (dernière catégorie). Toutefois, ces préférences sont drastiquement réduites

lorsque l'on ajuste pour les préférences données aux concurrents, pour ne représenter plus qu'un point de pourcentage dans les régimes commerciaux les plus avantageux. De plus, pour bénéficiaire de cette préférence tarifaire, il faut satisfaire des règles d'origine afin de prouver l'origine du bien et ainsi prouver qu'il est bien éligible à la préférence : il ne reste alors plus rien pour le producteur dans le pays en développement considéré. Cette préférence ajustée devient même négative pour certains pays, autrement dit le pays en question a moins de préférences que ces principaux concurrents pour un bien donné, ce qui constitue un handicap pour ses exportations.

Prenons le cas de l'Équateur. Ce pays représente 22% des importations totales de bananes de l'UE. Le taux NPF sur ce produit est de 23% (équivalent ad-valorem). L'Équateur bénéficiant de l'accord GSP+, ses exportateurs ne paient que 12% sur ce produit. Selon l'indicateur traditionnel, l'Équateur bénéficie d'une marge de préférence de 11 points de pourcentage... À ceci près que les principaux concurrents de l'Équateur sur le marché européen de la banane bénéficient d'accords commerciaux bien plus intéressants que GSP+ sur ce produit tel que TSA ou les APE. En tenant compte également du fait qu'il existe une production européenne (notamment dans les départements d'outre-mer français) il apparaît que l'Équateur a finalement, une fois ajusté de tout ce qui est donné à ces concurrents, une marge préférentielle nulle.

... et devraient encore diminuer du fait des accords en cours de négociation

Il apparaît donc que seuls les pays signataires des régimes les plus avantageux tels que TSA ou APE puissent encore bénéficier de quelques niches d'exportations avec des marges de préférences très élevées dans certains

produits agricoles comme le sucre, les produits de la pêche ou encore les bananes. Cependant, ces quelques niches devraient être amenées à disparaître dans les années à venir ; un peu du fait de la conclusion du cycle de Doha (voir par exemple les simulations proposées par Carrère et De Melo, 2008 pour les PMA), beaucoup du fait de la signature de nouveaux accords commerciaux par l'UE avec notamment MERCOSUR (Argentine, Brésil, Paraguay et Uruguay), ou encore l'ASEAN (L'Association des Nations de l'Asie du Sud-Est, 10 pays), qui exportent des produits proches de ceux exportés par les PMA ou les pays signataires des APE (voir Carrère 2010).

Bibliographie

CARRÈRE, Céline, « What is the actual tariff preferences margin granted by the EU to developing countries? Not so much », mimeo, CERDI-CNRS, 2008.

CARRÈRE, Céline et Jaime DE MELO, « The Doha Round and Market Access for LDCs : Scenarios for the EU and US markets », Journal of World Trade, 44(1): 251-290, 2010

RAUCH, James "Networks versus Markets in International Trade", Journal of International Economics 48(1): 7-35, 1999.



MAD, BAD and Dangerous to know!

Sharon Bowles - Chairman of the European Economic and Monetary Affairs Committee /European Parliament

With the legislative responses to the financial crisis piling up, I worried industry recently when I said that I aim to make life difficult for them.



I said «We need to change the way things are done. I want a continuum between corporate governance, conduct of business and market abuse. So there will be Before Abuse and Market Abuse - MAD, BAD and Dangerous is the warning I am giving to abuse and sharp practice.» MAD is of course the acronym for the Market Abuse Directive and BAD for the Before Abuse Directive. This comment might have been in the context of a relatively obscure part of legislation, but it has wider ramifications.

It is part of trying to bring about a change in attitude and getting out of the mindset of gaming regulation, where people think of regulations as rules made to be broken. If the motive is suspect, which includes what I would call sharp practice, then it should be caught. This is what I meant by Before Abuse then Market Abuse.

I'm hoping this idea can be as successful as my suggestion of paying bonuses and lump sum pensions in subordinated debt. This has now just been voted through the Parliament in the Capital Requirements Directive 3 (CRD3), with half of big bonuses and all bonus-like pension pots having to be paid in shares and 'contingent capital' instruments which support the capital base of the

institution and are lost in the event of a bank collapse or heavy losses. The pensions and bonuses are also subject to retention policies, with upfront cash payments limited to 30%.

Some people have criticised the CRD3 provisions for not capturing total remuneration and saying that salaries - and redundancy pay - will just go up instead. That might be true, but as a Liberal I do not naturally tend towards income caps. However even a switch to higher salary may not be devoid of merit as it puts employment on a longer term, steadier perspective for the bank and the employee. It is also easier to tax.

CRD3 has another very important issue within it, making it a lot more costly for banks to indulge in proprietary trading. Undercapitalised trading books were at the heart of the financial crisis, making speculative proprietary trading or 'casino banking' attractive and cost free. Now some three to four times as much capital will need to be held to cover trading book activity. So in one swipe the directive deals a blow to the bonus culture and has a similar effect to a mini 'Volcker Rule', the US proposal that stops banks from doing proprietary trading. This will be something for the UK Government to consider in the context of deciding whether investment and retail banks do need separation.

So what else am I thinking about? With some 30 or so pieces of legislation heading our way on markets, I am not sure anyone needs to dream up more, but I do have views on a lot of that which is cooking.

For example, amid many calls for bans of dangerous financial products, I think we should concentrate more on behaviour because often it is the way instruments or products are used that is wrong. There is always a lot of speculation about speculation, and recently this has reached fever pitch with many calls for banning of short selling and naked Credit Default Swaps. The problem is that the truth is not known, and rather than seeking bans for what is not understood I would rather shine

some light around and then get stuck in when we can see on our way. The legislation being proposed for OTC derivatives and repositories will add a lot more transparency, for example. But I do have concerns that rather than having everything coming to us at once, we might be better served if things are done in sequence.

With derivatives it would also be an appropriate time for thinking and legislation to be joined up over financial, commodity and energy markets, in particular in the light of the various data hubs and information flows which all form part of the bigger picture of markets and trading.

In the last mandate although I was both indulged and teased by colleagues for complaining about incorrect correlation factors and tail risks, these notions are now taken more seriously. So they will be cheered by my latest sortie in that direction, which is about extreme asymmetry of information or knowledge that can effectively be used to disguise tail risks behind averages. Another *bête noire* is the payment of success fees to all negotiators and advisors in a deal. This seems to me to be an unlikely way to ensure the right kind of objectivity.

I used to say that I believed in intelligent, vigilant regulation (at least until I discovered it was a bit of a tongue twister) and that is still what I want. But we do have to be mindful that in our zealotry to set everything to rights we will have an impact on growth. That is why I obtained pledges from both Commissioner Barnier and Commissioner Rehn at their competency hearings that they would take the macroeconomic effect of legislation into account. I was worried then, and I remain worried, particularly as austerity measures add to the problem of achieving growth. At the same time this does give us the impetus to reform those things, both macroeconomic and regulatory, which for so long have been tolerated even though we knew no long term good could come from them.

State of the European Union

The European Commission must use its right of initiative and the full range of powers under the Lisbon Treaty to address the concerns and fears of Europe's citizens for their jobs, security, freedom and the environment.

The Alliance of Liberals and Democrats for Europe has seven priorities for the Union in the year ahead:

- Accelerate the response to the financial crisis,
- Set the framework for genuine pan-European economic governance,
- Complete Europe's Internal Market - especially transport infrastructure,
- Rigorously monitor and uphold fundamental human rights across the EU,
- Draft a new strategic vision for Europe's External Action Service,
- Regain leadership of the international climate change agenda,
- Provide the Union with a sustainable system of own financing.



Economic Integration of Trade Blocs vs. Faire Trade

Christos Bezirtzoglou – European Commission, Directorate-General for Trade

Introduction

The focus of this paper is on international trade on goods and in particular the usage of the main defensive trade remedy measures (anti-dumping and anti-subsidy/countervailing proceedings) by a group of four most representative geographical trade blocs at different levels of economic integration and with different characteristics.

Through the statistical analysis of the trade defence activity the author would like to argue that higher economic integration among nations leads to less market distortions and thus free and fair trade.

International Trade and Trade Blocs

The origins of trade (Bethlehem et al., 2009) are found in the beginning of human history and social organization. In the case of ancient Greece, trade was a means to acquire commodities and to further the social interactions among communities at the same time as being an economic relationship to increase wealth. For example, the Greek city-state of Athens was dependent on trade and its development was partially attributed to its commercial activities with other traders. Athens exported mainly olive oil and imported mainly grains for food consumption.

International trade is the exchange of capital, goods, and services across international borders or territories. Without international trade, nations would be limited to the goods and services produced within their own borders (Inama and Vermulst, 1999).

A Trade Bloc is a type of intergovernmental agreement, often part of a regional intergovernmental organization, where regional barriers to trade (tariffs and non-tariff barriers) are reduced or eliminated among the participating states. Another terminology used in the bibliography is Regional Trade Agreements (RTAs).

Advocates of worldwide free trade are generally opposed to trading blocs, which, they argue, encourage regional as opposed to global free trade (Milner,

2002). Trade blocs can be stand-alone agreements between several states (such as the North American Free Trade Agreement) or part of a regional organization (such as the European Union [EU]). Depending on the level of economic integration, trade blocs can fall into five different categories, notably: preferential trade agreements, free trade areas, customs unions, common markets and economic and monetary unions.

- Free Trade Area (FTA) is a type of trade bloc, a designated group of countries that have agreed to eliminate tariffs, quotas and preferences on most (if not all) goods and services traded between them. It can be considered the second stage of economic integration. Countries choose this kind of economic integration form if their economic structures are complementary.

- A Customs Union is a type of trade bloc which is composed of a free trade area with a common external tariff. The participant countries set up common external trade policy. Purposes for establishing a customs union normally include increasing economic efficiency and establishing closer political and cultural ties between the member countries (Terra, 1995). It is the third stage of economic integration.

- A Common Market is a type of trade bloc which is composed of a customs union with common policies on product regulation, and freedom of movement of the factors of production (capital and labour) and of enterprise. This is the fourth stage of economic integration. Sometimes a Single Market is differentiated as a more advanced form of common market. In comparison to a common market a single market envisions more efforts geared towards removing the physical (borders), technical (standards) and fiscal (taxes) barriers among the member states (Lasko, 1998).

- An Economic and Monetary Union is a type of trade bloc which is composed of a single market with a common currency. This is the fifth stage of economic integration.

The World Trade Organization (WTO)

is a global international organization dealing with the rules of trade between nations.

Free and Fair Trade in Goods

Binding tariffs and applying them equally to all trading partners are key to the smooth flow of trade in goods. The WTO agreements uphold the principles, but they also allow some types of Trade Defence Instruments (TDI) proceedings exceptions, notably defensive trade remedy measures.

The main defensive TDI proceedings with the goal of maintaining the free and fair competition on the WTO member markets are:

- Actions against dumped imports (AD)

If a company exports a product at a price lower than the price it normally charges on its own home market, it is said to be "dumping" the product (Vermulst and Waer, 1996). The WTO agreement allows acting against dumping where there is genuine ("material") injury to the competing domestic industry. In order to do so, dumping should be shown that is taking place, the extent of dumping has to be calculated, and it has to be shown that the dumping is causing injury or threatening to do so.

- Measures against imports of subsidized products and special "countervailing" duties to offset the subsidies (AS)

Anti-subsidy measures counteract trade distortive subsidies which make subsidised goods artificially competitive (e.g. cheaper) compared to non-subsidised goods (Adamantopoulos and Pereyra, 2007).

The European Economic and Monetary Union (EMU) consists of three stages coordinating economic policy, achieving economic convergence and adopting the euro, the EU's single currency. Although by definition all EU Member States form a custom union, only sixteen of them are currently members of the euro area and by extension EMU members (Fabio, 2009).

The Andean Community (Spanish: Co-



unidad Andina - CAN) is a trade bloc founded in 1969.

Mercosur or Mercosul (Spanish: Mercado Común del Sur, Portuguese: Mercado Comum do Sul) is a Regional Trade Agreement (RTA) founded in 1991.

The North American Free Trade Agreement (NAFTA) is an agreement creating a trilateral trade bloc in North America (Weiler, 2000).

The Statistical Portrait

The portrait of the selected trade blocs activity in the area of the TDI proceedings since 2004 was constructed on the basis of publicly available information obtained from official WTO documents reported to the relevant Committees. It should be noted that the quality of data available across countries varies substantially and to the extent that country notifications were unclear, there are likely to exist some inconsistencies.

Statistics for Non-WTO countries (i.a. Algeria, Iran, Kazakhstan, Russia) as importers by definition are not available in the WTO secretariat, thus in the table below there are data available only in their capacity as exporters.

Throughout this paper, proceedings are counted in accordance to the WTO methodology, notably by looking at the product investigated, country concerned and type of investigation.

The most active trade bloc is NAFTA with 205 cases, followed by MERCOSUR with 154, EMU with 138 and CAN with 41.

It is interesting to note the existence of intra-trade bloc rivalry among its members, notably 24 proceedings in the case of MERCOSUR (3rd stage of economic integration) and 20 in NAFTA (2nd - more loose - stage of economic integration).

The case distribution among the two proceeding types is bigger than 90% of AD cases (1173) in comparison to less than 10% of AS cases (62). NAFTA is by far the more active trade bloc with 40 AS proceedings versus 10 in the EMU.

First level analysis

We can present a series of interesting conclusions alongside their corroborating arguments:

- Higher economic integration results to less rivalry among members

- o The statistics show that the trade blocs in a higher stage of integration (above common market stage) usually do not recourse to TDI measures.

- o By definition there are no tariff and/or non-tariff barriers in a single market. That is the reason why in the EMU trade bloc, there are no proceedings against its members. In contrast, in a FTA usually the most important financial member gets the benefit of the relevant competitive advantage.

- The EMU is a prudent user of TDI

- o The EMU has created a legal framework in the European Union which allows the Community industry only to launch complaints when the competitive distortions are substantial and they are injured by them (Giannakopoulos, 2006).

- o The Lesser Duty Rule provide that the amount of AD duties may not exceed the dumping margin, but it should be less if such a lesser duty would be sufficient to remove the injury (Farr, 1998). The end result is that in a big majority of cases the duty has been reduced.

- o Public Interest considerations or Community Interest in EU terminology, as a precondition for the imposition of anti-dumping measures is currently used mandatory only by the EMU trade bloc (Mueller et al., 2009). In the EMU the parties with relevant interests are the Community industry and other Community producers, the upstream industry, the unrelated importers and traders in the Community, the final consumers and the users.

Conclusions for further research

This paper presented a portrait of the differences in the usage of the main defensive trade remedy proceedings by representative trade blocs at different levels of economic integration.

Our analysis showed that regional trade agreements with higher economic integration results to less rivalry among their members.

The author highlighted the responsible way that the EMU is applying trade remedies in an environment where higher industrial GDPs are translated to a higher TDI activity and in a milieu that harbours half of the biggest multi-national corporations.

The author hopes that the trade bloc approach will spawned additional research into the practices of the RTAs, thus improving transparency and allowing for better scientific understanding over the implications of the main defensive trade defence policy instruments in a multi-lateral trading system.

Selected Websites



- Tackling Unfair Trade - The European Union trade remedies site
- WTO Trade Topics – The World Trade Organisation Trade topics site
- OECD Trade - The Organisation for Economic Co-operation and Development Trade issues site
- Global Antidumping Database - Data of major users collected by Chad Bown in conjunction with the World Bank.
- U.S. Antidumping and Countervailing Duty Database - Case-specific data on U.S. antidumping and countervailing duty activity
- Antidumpingpublishing.com – A web portal managed by Cliff Stevenson that provides up-to-date news and information on antidumping events worldwide.
- Stanbrook, C. and Bentley, P. (1996), "Dumping and Subsidies". Kluwer Law International.
- Terra, B. (1995), «Community Customs Law», The Hague: Kluwer Law International.
- Vermulst, E. and Waer, P. (1996), «E.C. Anti-dumping Law and Practice», London: Sweet & Maxwell.
- Weiler, J. (ed.) (2000). «The EU, the WTO and the NAFTA», New York: Oxford University Press.
- Wikimedia Foundation contributors (2009), Terms of Use [Internet], Wikimedia Foundation.

Indicative Bibliography

- Adamantopoulos, K. and Pereyra, M. (2007), "EU Anti-subsidy Law & Practice", London: Sweet&Maxwell.
- Bethlehem, D., McRae, D., Neufeld, R. and Van Damme, I. (2009), «International Trade Law», New York: Oxford University Press.
- Fabio, M. (2009), "Customs Law of the European Union", Kluwer Law International.
- Farr, S. (1998), "EU Anti-dumping Law", Palladian Law Publishing.
- Giannakopoulos, T. (2006), "A concise guide to the EU Anti-dumping/Anti-subsidies procedures", Kluwer Law International.
- Inama, S. and Vermulst, E. (1999), «Customs and Trade Laws of the European Community», Kluwer Law International.
- Lasok, D. (1998), «The Trade and Customs Law of the European Union», Kluwer Law International.
- Lyons, T. (2001), «EC Customs Law», New York: Oxford University Press.
- Milner, Helen V., «International Trade» in Carlsnaes, Walter; Thomas Risse, Beth A. Simmons (2002). Handbook of International Relations, London: SAGE Publications.
- Mueller, Wolfgang, Khan, Nicholas and Scharf, Tibor, (2009), «EC and WTO Anti-dumping Law: A Handbook», New York: Oxford University Press.



Intégration monétaire : les effets de la crise grecque

Tudos, M. Georgiana - Étudiante à l'Institut Européen de l'Université de Genève

La récente crise grecque a déclenché l'alarme au sein de l'Union européenne, particulièrement au sein des seize pays de l'union monétaire. L'euro semble être en danger alors que les États sont désespérément à la recherche d'une solution. La question qui se pose dans le cadre de cet article porte sur les effets de la crise actuelle sur l'intégration monétaire, les clivages économiques existant au sein de l'Union ainsi que le futur élargissement de la zone euro.

La crise économique et financière de 2007-2010 a mis à rude épreuve les économies des pays européens ainsi que l'intégration monétaire et la cohésion politique au sein de l'Union européenne (UE). La Grèce, incapable de rembourser ses dettes publiques, fut le premier des États appartenant à la zone euro à céder. Le choc provoqué par cet événement n'a pas manqué d'attirer l'attention des médias qui ont contribué à aggraver la situation du pays ainsi qu'à semer la peur à l'intérieur comme à l'extérieur de l'Europe vis-à-vis de la solvabilité des dettes étatiques européennes. Ainsi, ce phénomène qui a mis à genoux les finances étatiques s'est propagé en affectant d'autres pays qui, comme la Grèce, auraient manqué de discipline fiscale : le Portugal, l'Espagne et l'Irlande. Ces pays partagent tous l'euro, une monnaie qui au début de la crise était supposée protéger les économies l'ayant adopté par rapport aux nouveaux États membres de l'Europe centrale et orientale qui, au contraire, ressentaient davantage les conséquences de cette crise. Cette crise des finances publiques a été l'élément déclencheur d'un retournement d'opinion : la confiance dans la monnaie unique a laissé la place aux critiques, puis aux querelles politiques très médiatisées entre les États « disciplinés », à l'instar de l'Allemagne, et ceux nécessitant un sauvetage financier, dont le premier est la Grèce, bénéficiant actuellement d'une aide de 110 milliards d'euros provenant de l'UE et du Fond Monétaire International (FMI).

Dans une situation pareille, alors que l'euro passait de gagnant à perdant de la crise économique en atteignant des niveaux records sur les marchés financiers face aux autres devises internationales, les pires scénarii, parmi lesquels la sortie de la Grèce de la zone euro, l'abandon de l'intégration monétaire et conséquemment l'échec du projet européen, ont été évoqués. Ces prévisions ne s'étant toutefois pas avérées, des nouvelles inquiétudes se profilent quant au futur de l'intégration monétaire, notamment pour ce qui est de l'élargissement de la zone euro. Les leaders européens ont exprimé à plusieurs reprises une forte volonté de consolider l'union monétaire au travers de différents mécanismes qui puissent enfin la rendre viable, d'où l'idée d'un fonds européen de stabilité financière. Pour ce faire, de nombreux journalistes suggèrent une probable consolidation de la zone euro, ce qui signifierait en pratique une fermeture temporaire de la porte d'entrée de l'union monétaire par un possible durcissement des critères d'accès pour les nouveaux États membres de l'UE. Néanmoins, faut-il réellement envisager une telle politique envers les nouveaux entrants ? Certainement, une des raisons principales pour rendre les critères de Maastricht plus stricts envers les nouveaux adhérents serait la méfiance ainsi que la peur d'un laxisme monétaire de la part des pays d'Europe centrale et orientale. Toutefois, ne serait-ce pas là une différence de traitement injuste envers des États qui ont dernièrement adopté des mesures d'économie draconiennes et qui nonobstant les faiblesses de l'euro, les risques d'une politique monétaire commune ainsi que les fortes tensions sociales en réponse à l'austérité adoptée par les États déjà membres, désirent intégrer la zone euro ? Si une telle vision devait se réaliser, l'Estonie, dont l'euro deviendra la monnaie nationale à partir de janvier 2011, sera peut-être la dernière du « club » pour une longue période. Mais quels en seraient les effets ?

La crise actuelle a mis en évidence un fort clivage économique entre le Nord

et le Sud de l'Europe, cette dernière étant considérée comme la région des « cigales » de la zone monétaire. Ainsi, si on bloquait son élargissement, on créerait une division européenne supplémentaire en permettant la réapparition d'un assez récent clivage historique entre l'Est et l'Ouest du continent. Il ne faut pas oublier que pour ces pays, adopter l'euro signifie faire partie intégrante de l'Europe, une Europe qui ne peut pas les refuser. Les responsables européens le savent bien puisque ce sont les premiers à n'avoir pas été capables de respecter leurs propres règles lorsqu'ils ont décidé d'atténuer les conditions du Pacte de Stabilité et de Croissance en 2005. Par conséquent, de nombreux experts attribuent la défaillance de la monnaie unique à cette décision de convenance politique entre Paris et Berlin. En effet, depuis celle-ci, les niveaux de la dette et du déficit public ont échappé aux obligations imposées par le traité de Maastricht de 1992. Durant cette année 2010, l'Italie, la Grèce et la Belgique se trouvaient en haut du classement des États endettés avec un ratio Dette sur PIB au-delà des 100%. Dans le même temps, seulement deux États membres de la zone euro avaient un déficit prévu inférieur au seuil des 3% de déficit par rapport au PIB, soit la Finlande et le Luxembourg. Par conséquent, l'union monétaire exige plus de crédibilité tant sur le plan intérieur, entre les États membres, qu'extérieur, envers le reste du monde.

En outre, les économies d'Europe centrale et orientale vivent aujourd'hui la plus grave crise depuis l'effondrement du bloc soviétique au début des années 1990. Bien que vingt ans se soient écoulés, ce contexte mine leur résistance au renchérissement du crédit ainsi qu'à la diminution de la consommation domestique et mondiale, cette dernière affectant fortement ces économies fortement dépendantes du commerce international. En effet, si jusqu'à il y a peu de temps, la région centre-orientale de l'Europe attirait les capitaux de l'Ouest européen, la crise financière a provoqué partiellement leur fuite. Les investisseurs préfèrent, en dépit de la



chute de la monnaie unique, les titres libellés en euro, les devises nationales étant trop risquées. Ainsi, la dépréciation monétaire et la perte du pouvoir d'achat induite alourdissent sensiblement le poids de l'endettement privé qui a généralement été souscrit et libellés en euro Reporter continuellement leur entrée au sein de l'union monétaire serait tourner le dos, une énième fois, à cette ces membres de l'Union, trop longtemps pénalisée par leur position géographique.

Enfin, et ce n'est qu'un rappel, l'Union doit honorer les obligations découlant des traités. En effet, les nouveaux entrants se sont engagés à adopter la monnaie unique et, dès lors qu'ils en respectent les critères d'adhésion, les seize leaders européens de la zone monétaire ont une obligation légale de permettre à ces États d'accéder à l'euro et de les intégrer par la même au sein de ce fragile projet politique qu'est l'union économique et monétaire.

Cependant, l'Union européenne vit sans doute l'un des moments les plus difficiles de son histoire depuis sa création il y a de cela plus de 50 ans. À côté d'une Europe économique à deux vitesses s'affiche en plus une division politique entre les grands et les petits États, les premiers voulant dicter les règles auxquelles tous vont devoir se conformer, les premiers voulant dicter les règles auxquelles ils doivent se conformer alors que la souveraineté et l'indépendance des États fondateurs est en train de se transformer en forteresse.

L'Union européenne a pour rôle moteur d'établir des régulations dans ses domaines de compétence, mais ne serait-il pas temps de passer outre cette structure régulatrice née à l'époque de la Communauté Économique Européenne pour se diriger vers un réel engagement politique, dépassant les différentes rivalités internes et nationales, afin de soutenir les petites et moyennes entreprises sur lesquelles se base l'Union ? La réalité se révèle jusqu'à présent décevante sur ce point.

Suite à la crise qui a frappé l'ensemble du continent européen, notre géant économique s'est montré faible face



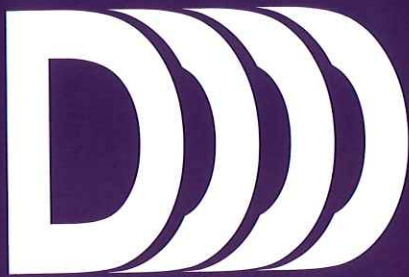
au marché mondial. Le mécontentement de la société civile se fait entendre dans la plupart des coins d'Europe, de la Roumanie au Portugal et à l'Irlande, de la Lettonie à la Grèce et à l'Italie. On pourrait affirmer que l'euro n'a jamais reçu un feedback positif de la part de la population et que cette monnaie, qui a vocation à devenir la devise officielle de l'ensemble de l'Union, a mené à plus de divisions que d'union au sein du continent. Néanmoins, les experts nous signalent que les crises du marché financier sont assez fréquentes et que des solutions durables s'imposent avec force. Peut-on qualifier les plans d'austérité, à la mode actuellement en Europe, d'instruments solides de lutte contre ces crises ? La réponse semble évidente.

Ce qui manque actuellement à l'Europe est du courage politique. Nous ne pouvons pas ralentir autant l'intégration européenne à cause de préjugés liés aux différents clivages créés en Europe. Au contraire, il est nécessaire d'agir maintenant tant qu'il y a un consensus politique de la part des nouveaux États membres de l'Union et

dès lors favoriser une intégration plus poussée vers l'Est de l'Europe dans un esprit de collaboration. Mais qui pourra permettre au rêve européen de poursuivre sa course ? On acclame le besoin de nouveaux pères fondateurs qui puissent donner vigueur au projet d'intégration et face au vide on plaint leur absence. Entre temps, alors qu'à l'Ouest, on a perdu l'enthousiasme envers cette maison européenne qui est en train de se construire, à l'Est on communique un fort désir de s'impliquer dans les affaires européennes, ce qui pourrait peut-être symboliser la volonté d'assumer un rôle promoteur de l'intégration européenne et non seulement celui des derniers à être sauvés par la machine européenne.

Bibliographie

Pisani-Ferry, Jean et André Sapir, Priorités économiques de l'Europe 2010-15, Bruxelles, Bruegel, 1er septembre 2009.
Rupnik, Jacques, La crise de l'euro et doubles standards Est/Sud, EuropeHebdo, 19 mars 2010



Dossier

Konrad Adenauers Erbe für die europäische Einheit und die Zukunft Europas

Hans-Gerd Pöttering - Former president of the European Parliament

Für den ersten Bundeskanzler der Bundesrepublik Deutschland Konrad Adenauer war die Einheit Europas das von ihm unbeirrbar angesteuerte Ziel seiner Politik.

Deutschland und Europa waren nach zwei mörderischen Kriegen und der furchtbaren nationalsozialistischen Diktatur am Boden zerstört. Nur in einem sich vereinigenden Europa sah Konrad Adenauer die Chance, den Kontinent wieder aufzubauen, den Frieden langfristig zu bewahren und Deutschland die Rückkehr in die freie Weltgemeinschaft zu ermöglichen.

Gemeinsam mit Robert Schuman und Alcide de Gasperi wollte er die Spirale von Kriegen und militärischen Auseinandersetzungen, die Jahrhunderte lang die Geschichte Europas bestimmt hatte, durchbrechen. Die Staaten Europas sollten sich zu einer Friedensgemeinschaft zusammenschließen und frühere Streitigkeiten, Konflikte und Konfrontationen vergessen und neue vermeiden.

Die europäische Vision dieser drei Gründungsväter sollte die Antwort auf Gewalt, Vernichtung und Zerstörung sein. Für die Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft gilt, dass die europäische Idee neben der Freiheit das höchste erdenkliche Gut gewährt - den Frieden. Denn Europa ist heute eine Friedensgemeinschaft, in der seit Jahrzehnten kriegerische Auseinandersetzungen zwischen Nachbarn unmöglich geworden sind. Die Europäische Union ist aber auch eine Wertegemeinschaft, in deren Zentrum die Würde des Menschen, die Freiheit, die Menschenrechte, die Demokratie, die Rechtsstaatlichkeit und die Solidarität stehen.

Im Rahmen der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl (EGKS) wurde auf der Grundlage der „Schu-

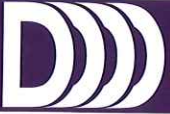
man-Erklärung“, deren Jahrestag wir in diesem Jahr am 9. Mai zum 60. Mal begangen haben, die Zusammenlegung der für die Kriegsführung strategisch notwendigen Sektoren Kohle und Stahl unter einer gemeinsamen Aufsichtsbehörde verwirklicht. Die „Schuman-Erklärung“ und der auf ihr basierende Zusammenschluss von Belgien, Deutschland, Frankreich, Italien, den Niederlanden und Luxemburg markieren deshalb den Startschuss der europäischen Integration. Mit dem Scheitern der Europäischen Verteidigungsgemeinschaft (EVG) in der französischen Nationalversammlung im Jahre 1954 wurde diese jedoch kurzfristig jäh gebremst. Für Konrad Adenauer war diese Erfahrung eine der größten Enttäuschungen seines politischen Lebens. Doch auch dieser Rückschlag wurde überwunden. Am 25. März 1957 wurde mit der Unterzeichnung der Römischen Verträge über die Schaffung der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft (EWG) und EURATOM die europäische Einigung weiter gefestigt.

In den darauffolgenden Jahren und Jahrzehnten wuchs Europa nicht nur wirtschaftlich zusammen. Auch das politische Europa wurde mit der Einheitlichen Europäischen Akte (1987), den Verträgen von Maastricht (1993), Amsterdam (1999) und Nizza (2003) und schließlich 2009 mit dem Vertrag von Lissabon weiterentwickelt.

Der Vertrag von Lissabon ist eine gute Grundlage für die Zukunft der Europäischen Union im 21. Jahrhundert. Doch ohne die Zustimmung der Bürger und ohne eine breite Unterstützung in der europäischen Öffentlichkeit kann das „Projekt Europa“ nicht gelingen. Die Menschen müssen sich mit den kulturellen Wurzeln Europas und mit seinen Ideen und Werten identifizieren, nur dann kann sich Europa entwickeln. In

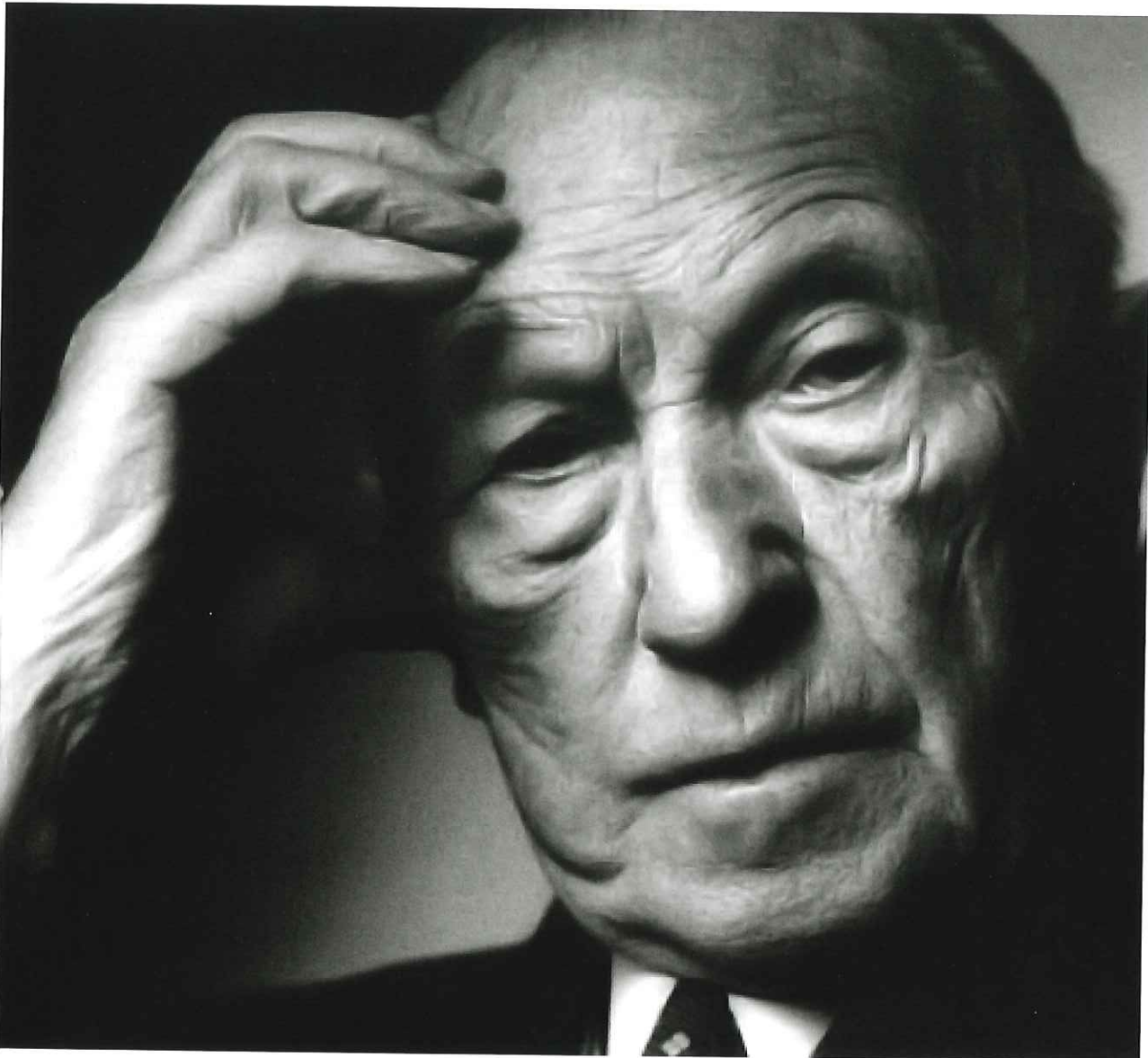
Zeiten zunehmender Globalisierung kommt es besonders darauf an, den Bürgern eine Heimat, eine Anbindung an Regionen und nationale Identitäten zu bieten. Dies trägt dazu bei, Europa nach innen Zusammenhalt zu geben und es nach außen zu einem starken Akteur zu machen. Es ist von besonderer Bedeutung, dass den Menschen der Wert der Europäischen Einigung bewusst ist: Europa heißt Frieden! Aber Europa bedeutet mehr: Nur eine starke Europäische Union kann wesentlich zum Erhalt von Frieden und Freiheit, Sicherheit und Wohlstand in Europa und der Welt beitragen.

Von der heutigen Wirklichkeit in der Europäischen Union haben die europäischen Gründungsväter damals nur träumen können: 53 Jahre nach der Unterzeichnung der Römischen Verträge und 31 Jahre nach der ersten Direktwahl des Europäischen Parlaments können wir nicht nur stolz auf das Erreichte zurückblicken, sondern die Europäische Union kann auch mit Zuversicht gemeinsam die neuen Herausforderungen des 21. Jahrhunderts angehen. In den vergangenen 5 Jahrzehnten ist die Europäische Union nicht nur in ihrer Größe, sondern auch in ihrem Ehrgeiz und ihrer Verantwortung gewachsen. Dieser Verantwortung wird sie gerecht, indem sie beispielsweise beim Kampf gegen den Klimawandel nicht nur gemeinsame Positionen diskutiert, sondern auch weltweit eine Führungsrolle übernimmt. Das gleiche gilt für die wirtschaftlichen und finanziellen Herausforderungen, die wir mit den Grundsätzen der sozialen Marktwirtschaft bewältigen wollen. In der „Berliner Erklärung“ zum 50. Geburtstag der Römischen Verträge, die durch die damalige Präsidentin des Europäischen Rates, Angela Merkel, den Präsidenten der Europäischen Kommission, José Manuel Durão Barroso, und mich als amtierenden Präsi-



„Die Einheit Europas war ein Traum weniger. Sie wurde eine Hoffnung für viele. Sie ist heute eine Notwendigkeit für alle.“

(Konrad Adenauer)





den des Europäischen Parlaments am 25. März 2007 unterzeichnet wurde, stehen die schönen Sätze:

„Diese Hoffnung (auf Frieden und Verständigung) hat sich erfüllt. Wir, die Bürgerinnen und Bürger der Europäischen Union, sind zu unserem Glück vereint.“

Zweifellos wird es auch in Zukunft Auseinandersetzungen und Konflikte aufgrund von Meinungsverschiedenheiten und Interessenunterschieden zwischen den Völkern Europas geben. Sicher ist jedoch, dass diese auf einer soliden Grundlage ausgetragen werden: Denn die Europäische Union ist eine Rechtsgemeinschaft, in der das Recht die Macht hat und nicht die Macht das Recht. Angesichts unserer europäischen Geschichte ist dies eine Errungenschaft, die wir gar nicht hoch genug schätzen können. Die Geltung des Rechts ist unabdingbar für eine friedliche Bewältigung von Auseinandersetzungen und Konflikten in Europa. Außerhalb Europas sind wir dafür verantwortlich, die Würde des Menschen durch die Einhaltung der universellen Menschenrechte zu schützen.

Seit 1964 trägt eine deutsche politische Stiftung, deren Vorsitzender ich seit dem 1. Januar dieses Jahres bin, den Namen des ersten Bundeskanzlers der Bundesrepublik Deutschland - die Konrad-Adenauer-Stiftung. Der Name Konrad Adenauers und seine Grundsätze sind für unsere Stiftung Leitlinien, Auftrag und Verpflichtung. Für uns gilt ein Wort Konrad Adenauers: „Große Vergangenheit verpflichtet, sie verpflichtet zum Streben nach gleich großer Zukunft.“

In all ihren Arbeitsbereichen orientiert sich die Konrad-Adenauer-Stiftung an den Grundwerten der christlich demokratischen Ideen. Diese in der Gesellschaft zu verankern und als Bezugspunkt für Zusammenhalt und Identität in einer Zeit einzubringen, in der sich in vielen Bereichen das Verbindende abzuschwächen scheint, ist übergreifende Aufgabe der Stiftung. Mittel- und langfristige gesellschafts-

politische Themen von grundsätzlicher Bedeutung sehen wir als unser vorrangiges Arbeitsfeld. Dazu zählen die Stärkung der Demokratie, die Soziale Marktwirtschaft und die internationale Kooperation. Vor allem muss das Vertrauen der Bürgerinnen und Bürger in die Politik gestärkt werden. Denn: „Alle Erfolge in der Politik beruhen auf Vertrauen“, so Konrad Adenauer.

In Deutschland, in Europa und in der Welt setzen wir uns durch politische Bildung für Frieden, Freiheit und Gerechtigkeit ein. Der Festigung der Demokratie, der Förderung der europäischen Einigung, der Intensivierung der transatlantischen Beziehungen und der entwicklungspolitischen Zusammenarbeit gilt unsere vorrangige Aufmerksamkeit.

Wir haben eine Hauptabteilung für Politik und Beratung. Im Rahmen unserer Politikberatung erarbeiten wir wissenschaftliche Grundlagen und aktuelle Analysen, um das politische Handeln zahlreicher Akteure aus Politik, Wirtschaft und Gesellschaft vorausschauend zu unterstützen. Darüber hinaus bieten wir Foren und Gespräche, Seminare und Workshops an – für den Dialog über zukunftsrelevante Fragen in Politik, Wirtschaft, Kirche, Gesellschaft und Wissenschaft.

Besondere Bedeutung misst die Konrad-Adenauer-Stiftung der Arbeit im Ausland bei. Wir setzen uns aus christlicher Verantwortung durch politische Bildung für die Verbesserung der politischen, sozialen, wirtschaftlichen und ökologischen Lebensgrundlagen ein. Es ist unsere Überzeugung, dass Demokratieförderung ein zentrales Element der dauerhaften Beilegung gewaltsamer Konflikte und wirtschaftlicher Entwicklung ist. Erfahrungsgemäß sind demokratisch verfasste Gesellschaften eher in der Lage, Entwicklungsprobleme zu erkennen, Lösungsstrategien zu entwickeln und politisch umzusetzen.

Die Konrad-Adenauer-Stiftung ist in über 100 Ländern mit eigenen Büros und mit über 200 (zum Teil länderübergreifenden) Projekten weltweit aktiv und engagiert sich beim Aufbau und

der Konsolidierung demokratischer, zivilgesellschaftlicher, rechtsstaatlicher und marktwirtschaftlicher Strukturen. Durch die Aus- und Weiterbildung von Nachwuchskräften wird die Entwicklung von politischen Parteien, gesellschaftlichen Gruppen sowie freien und unabhängigen Medien unterstützt. Und mit einer Vielzahl von Beratungs- und Dialogprogrammen wird der Auf- und Ausbau von dezentralen, kommunalen und regionalen Verwaltungsstrukturen gefördert.

Die Konrad-Adenauer-Stiftung sucht die Auseinandersetzung mit den Grundfragen des gesellschaftlichen Zusammenlebens. Wir wollen christlich-demokratische Politik von den historischen und geistigen Wurzeln her begründen, sie in der Gegenwart fest verankern und dafür Sorge tragen, dass sie auch in der Zukunft Früchte trägt. Auch dies lässt sich mit den Worten Konrad Adenauers sagen: „Man muss das Gestern kennen, man muss auch an das Gestern denken, wenn man das Morgen wirklich gut und dauerhaft gestalten will.“

„Wie wir alle vertrauensvoll hoffen, beginnt nunmehr ein neuer Zeitabschnitt für unseren Kontinent, eine Epoche des Friedens, der Eintracht und eines neuen Wohlstands. Im Interesse des Friedens, im Interesse des Fortschritts müssen wir Europa schaffen, und wir werden es schaffen.“ Mit diesen Worten blickte Konrad Adenauer als Präsident des Ministerrates der Europäischen Gemeinschaft am 8. September 1952 in die gemeinsame europäische Zukunft. Heute können wir sagen: Wir haben es geschafft. Die Gründerväter Europas haben erfolgreich aus der Vergangenheit für die Zukunft gelernt. Ihnen haben wir es zu verdanken, dass wir heute in Frieden, Demokratie und Freiheit in der Europäischen Union leben. Es ist unsere Pflicht, alles zu tun, um den von ihnen eingeschlagenen Weg weiterzugehen und ihr Werk über unsere Gegenwart hinaus in der Zukunft fortzusetzen. Die Konrad-Adenauer-Stiftung ist bemüht, hierzu ihren Beitrag zu leisten.



POUL RASMUSSEN, L'ÉCHEC D'UNE RUPTURE DU CONSENSUS EUROPÉEN

Loris Junod - étudiant en Master Asie à l'Institut d'Études des Politiques de Lyon

Chacun connaît l'histoire de Prométhée, l'homme qui apporta le feu aux hommes et qui en fut puni par les Dieux. Toute proportion gardée, la carrière politique de Poul Rasmussen est la déconvenue d'un homme politique qui échoua à porter la rupture politique sur les fonts baptismaux. Après un long règne au Danemark qui s'acheva en 2001, l'homme qui apporta aux danois le modèle de la flexécrité, tenta de devenir Président de la Commission européenne. Certains Dieux malveillants, pourtant proche de lui, soufflèrent sa flamme avant qu'il ne put mener jusqu'au bout sa tâche.

Derrière les institutions européennes, il y a la volonté d'hommes politiques qui, à travers la réalisation de leurs objectifs personnels, participent à son histoire, à travers l'approfondissement des structures européennes, ou au contraire à leur recul. Ce portrait de Poul Rasmussen est un des tableaux de la galerie des nouveaux pères fondateurs de l'Europe depuis la chute du Mur de Berlin. Si c'est un échec dont je parle, c'est moins celui d'un homme que de l'Europe, dont la scène politique a perdu l'occasion de voir s'approfondir sa démocratisation. Il n'en demeure pas moins que désormais, la fameuse et traditionnelle question française sur les pensées qui illuminent les responsables politiques devant la glace sera posée à des responsables politiques européens, ouvrant désormais une nouvelle filière pour accéder aux responsabilités européennes, après l'âge technocratique de Jacques Delors, et des chefs d'États à la stature fragile, à l'instar de Romano Prodi et de José Manuel Barroso. L'échec d'un homme, certes, pour une Europe qui reste incontournable pour la démocratie.

Jeudi 11 décembre 2008, Poul Rasmussen, président du Parti Socialiste Européen, participait avec le président du Parti Socialiste belge francophone à une conférence sur la crise financière et économique. L'ancien premier ministre danois, le père du modèle de flexécrité, s'exprimait sur la crise financière qui venait de connaître sa grande dé-

flagration quelques mois auparavant. Dans un élan qui reflétait très certainement sa certitude d'avoir le vent de l'Histoire en sa faveur, avec la récente élection de Barack Obama, il appelait à repenser le système monétaire mondial, en convoquant tout le gratin des penseurs économiques «progressistes» pour instaurer une nouvelle vague de régulation. Chacun comprenait que la campagne européenne allait bientôt commencer, et pour les tenants d'une Europe sociale, les trompettes de la renommée retentissaient avec une attente aux bords des lèvres, la candidature de cet homme qui sans être particulièrement charismatique parlait des réalités concrètes de l'Europe et proposait aux électeurs un programme propre et commun à tous les membres du PSE. L'Europe, aux pouvoirs accaparés par les gouvernements, si semblable à une maison de retraite pour hommes politiques en fin de carrière recevrait-elle la visite d'un homme qui rêve de cette demeure aux frontons ciselés de belles paroles chantant un avenir démocratique et à l'odeur enivrante d'un paradoxal consensus inertique ? D'où une question lancinante : Poul Rasmussen, qui a déjà connu les sommets de la politique nationale, aurait-il suffisamment d'éros pour s'imaginer en alternative à J.M. Barroso ? En février 2009, il reste encore ambigu : « Ne dites pas que je vous ai dit que je ne me présente pas, mais ne dites pas non plus que j'ai dit que je me présente »

Elections européennes de 2004 : Le choix d'un dessein paneuropéen

24 avril 2004, le Parti Socialiste Européen tient son Congrès pour choisir un nouveau leader, afin de succéder au britannique Robin Cook. Poul Nyrup Ramussen et Giuliana Amato sont tous deux candidats. Le premier va l'emporter ce soir-là à Bruxelles sans triomphe, soutenu notamment par la gauche du PSE, particulièrement la section française. Outre le traditionnel clivage gauche-droite, ou des antiques contre les modernes, selon ces derniers, c'est par rapport au fédéralisme européen

que se joue l'élection. L'aile gauche souhaite renforcer la cohésion du parti avec le rêve secret de le faire basculer à gauche pour renforcer le camp d'une Europe sociale. Il n'y avait guère que les Verts qui se faisaient les chantres d'un paneuropéanisme politique jusqu'alors.

Le choc du non au TCE

Or, un an après son élection, l'Europe se réveille désenchantée, avec les non français et néerlandais au traité constitutionnel européen. Une opposition au traité soutenue d'ailleurs par les courants de gauche au sein du PSE qui voient dans la reprise de tous les acquis communautaires au sein de ce traité l'obstacle majeur à l'Europe sociale qu'ils appellent de leur vœux. Peine perdue, leur credo européen, leur soutien apporté au fédéralisme passe à la trappe pour l'aile droite du parti, et pour l'ensemble des observateurs politiques. C'est dire si le parfum du consensus européen ankylose les vaines tentatives de diversifier ses effluves. C'est dans cette configuration que Poul Rasmussen présente un programme d'intégration du parti lors de sa réélection en 2006. Il propose que le parti se dote d'un programme commun dans chaque État, en faisant appel à un long processus de consultation de la base militante. Il propose de surcroît la création d'un corps de militants européens, pleinement intégré au sein du PSE, en plus des habituels représentants des sections nationales. Il espère ainsi lancer une dynamique vertueuse pour redonner à un projet de gauche, sa crédibilité lors des élections européennes de 2009. Dans la mesure où le traité de Lisbonne reprend la proposition faite dans le TCE de donner davantage de pouvoir au Parlement européen, il s'agit de démontrer aux électeurs que les élections européennes ont désormais vocation à insuffler une dynamique démocratique. Et Rasmussen d'espérer singulariser la gauche en engager une dynamique permettant de décloisonner les espaces politiques nationaux.



La crise financière de 2008 : Barroso cible du camp rouge-vert

Pendant que le PSE peaufine son manifeste, la crise financière éclate durant l'été 2008. Elle prend de court l'ensemble du monde politique en Europe. Et les réactions rapides des États sont là pour apporter de l'eau au moulin du projet teinté d'interventionnisme du PSE : le secteur bancaire connaît de multiples nationalisations en vertu du *too big to fail*. Le PSE organise alors plusieurs débats, notamment à Bruxelles pour mettre l'accent sur le besoin de réforme du système financier. Le mouvement progressiste se réunit aussi à Bruxelles en avril 2009, réunissant une large partie du PSE. Bref, l'espoir est de mise. Et P. Rasmussen est sans équivoque au sujet des élections qui s'approchent : « Il est clair que si la droite n'est pas majoritaire, mais qu'une autre majorité se dégage autour des socialistes, des Verts et de la Gauche unitaire européenne, alors J. M. Barroso ne pourra pas être reconduit. [...] Le dernier mot doit revenir au Parlement après les élections. »² Cette prise de position est rapidement soutenue par les Verts/Alliance Libre Européenne qui rappellent le besoin selon elle : « D'une rupture forte avec le passé et doit s'embarquer sur un «Green New Deal» [ndlr pour l'Europe] »³ C'est malheureusement très tardivement que P. Rasmussen s'affirme clairement dans les attaques contre le candidat officiel de la droite européenne. Et d'autres leaders du centre-gauche ont déjà pris les devants de la critique. D'autre part, le PSE ne s'étant pas choisi de candidat, P. Rasmussen ne s'est pas avancé, ainsi qu'il l'indique au journal *Le Monde* qui lui demande s'il est disponible : « La question n'est pas de savoir si je suis intéressé ou non, mais de faire en sorte que le PSE fasse un choix unitaire »⁴ L'entrain de P. Rasmussen, reconnu comme père du modèle de flexécrité danois, qu'une large étendue du spectre politique salue et appelle de ces vœux, pourraient donner à croire que le PSE s'engage plutôt bien dans

la campagne des élections européennes. Tout au moins sur le papier. Or, le résultat, l'un des plus mauvais de l'histoire du PSE démontre qu'il n'en rien et que le projet européen conçu avec grande peine ne lui a offert aucune prise sur le terrain. L'espace politique européen ? Toujours aussi cloisonné. La primauté du parti Socialiste Européen sur ses partis membres ? Un vœu fait par des moines très peu vertueux.

Scission entre chefs d'États socialistes et la base

Le Manifesto, fruit d'un long travail de consultation de ces membres, proposé aux électeurs, devait à cet égard s'imposer comme l'outil même de campagne permettant de démontrer la crédibilité d'une politisation de l'élection européenne. Or, la politisation de cette élection par le PSE ne pouvait être complète sans un leader qui en porte le projet, politisant ainsi l'ensemble de la scène politique européenne, et qui permette au groupe politique victorieux de revendiquer le poste de président de la commission européenne. La démocratisation aurait alors été véritablement entamée. À travers la personnalisation de la campagne, à travers une figure unique qui aurait permis de couvrir l'ensemble de l'espace médiatique européen, c'est la scène européenne qui aurait connu une véritable polarisation. Il eut été logique de voir Poul Rasmussen être le candidat naturel du PSE, ce qui fut d'ailleurs l'objet de discussion au sein de son parti. Les initiatives ne manquèrent d'ailleurs pas, des sites allant même jusqu'à proposer des *goodies* à l'effigie d'Erik le viking, sorte d'icône de P. Rasmussen. Or, il est clair que les chefs d'États socialistes ayant, en décembre 2008, affirmé leur soutien à la candidature de J.M. Barroso, ont désavoué celle de P. Rasmussen. L'analyse de l'échec des socialistes aux élections européennes peut amener à y voir le résultat logique d'un cycle d'échec entamé au début des années 2000. La rude traversée du désert des

débats idéologiques en son sein est révélatrice des difficultés à entamer une reconquête du pouvoir. Cela ne doit cependant pas nous amener à oublier un fait important, qu'est le rôle des chefs d'États dans la dépolitisation de l'élection de la présidence de la Commission. Pour s'en tenir à la construction européenne, en contradiction des discours tenus concernant le rôle du Parlement en la matière, les chefs d'États ont, en prenant partie pour la réélection de J.M. Barroso dès la fin de l'année 2008, manifesté leur refus d'accepter que les citoyens expriment un choix politique fort. Les quelques rares chefs d'États socialistes ont, de façon exemplaire, démontré ainsi l'absence d'engagement pour une Europe fédérale que leurs militants semblaient davantage enclins à soutenir.

On aurait cependant tort d'incriminer Gordon Brown, José Luis Rodríguez Zapatero, José Sócrates. Du côté du PPE, l'apparente unité derrière J.M. Barroso est surtout une illusion qui masque l'absence en son sein de réelles convergences et une volonté de proposer un projet clair au sujet des institutions européennes. C'est un théâtre de marionnettes que la droite semble encliner à soutenir, où le pouvoir demeure entre les mains des gouvernements, désormais caché dans l'ombre des institutions. Poul Rasmussen a peut-être cru pouvoir s'introduire sur cette scène et bousculer les guignols. Naïveté de sa part, sans doute, mais démonstration de l'impossibilité actuelle de voir naître une véritable débat politique antagoniste sur la nature du projet européen, de laisser les luttes de pouvoir paraître au grand jour, de permettre une réelle démocratisation à travers un pouvoir légitimement assumé par les représentants des citoyens européens.

À l'impossible nul ne saurait être tenu, dit l'adage, cela ne rend les vaines tentatives que plus méritoires. Et plus importante que l'illusion de l'échec ne le laisse pressentir. Poul Rasmussen a réussi à lancer un processus de responsabilisation de la base dans le projet européen au sein d'un de deux



partis essentiels de la vie politique européenne. Pour peu que le PSE réussisse à sortir des marais dans lequel ses débats idéologiques pataugent pour l'instant, l'espace politique européen s'en trouvera libéré de la pensée unique qui condamne sa nécessaire démocratisation. Avec une interrogation : les fissures de la zone Euro et le doute quant au devenir de l'Europe peuvent-elles être les prémises d'une déflagration des fausses vertus européennes ? Le phœnix de la démocratie s'est vraisemblablement enflammé trop vite, aux européens de s'assurer que sa renaissance n'en soit que plus éclatante et rapide au risque de laisser un vide trop grand et inespéré pour les ennemis de l'État de droit.

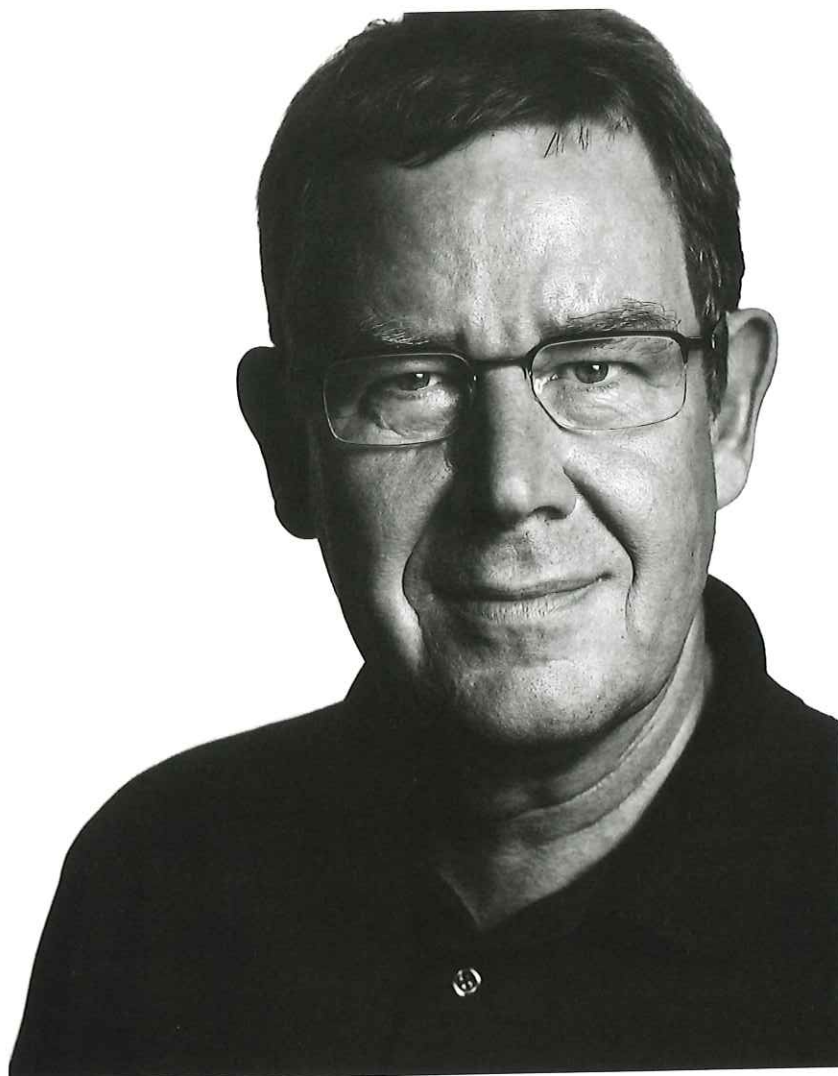
Bibliographie

[1] NAVARRO SORDO, Fernando , "Poul Nyrup Rasmussen: "Lucharé para que tengan empleo toda la vida, Cafébabel.com, 04/02/09

<http://www.cafebabel.es/article/28382/entrevista-rasmussen-socialistas-ue-flexibilidad.html>

[3] LES VERTS/ALE AU PARLEMENT EUROPÉEN, "Cohn-Bendit accueille favorablement la déclaration de Rasmussen sur l'alliance Rouges-Verts au PE" 12.05.2009, Bruxelles http://www.greens-efa.org/cms/pressreleases/dok/285/285174.alliance_rougesverts_au_parlement_europe@fr.htm,

[2,4] RICARD, Philippe, "M. Rasmussen : «Si une autre majorité se dégage, M. Barroso ne pourra pas être reconduit»" Le Monde.fr, 29.03.09
http://www.lemonde.fr/europe/article/2009/03/28/m-rasmussen-si-une-autre-majorite-se-degage-m-barroso-ne-pourra-pas-etre-reconduit_1173742_3214.html





Joschka Fischer und sein Europa

Svenja RAUCH - Etudiante en Master, Institut européen de l'Université de Genève

Von der Studentenrevolte der 1960er, über die Parteigründung der 'Grünen' bis hin zu seiner Vision einer „Europäischen Föderation“ - die politische Karriere des ehemaligen deutschen Außenminister (1998-2005) entfaltet über die nationalen Grenzen hinaus Wirkung und prägte eine ganze Politgeneration. Um die europäische Idee der Gründerväter fortzuführen, bedarf es politischer Investitionen, so sein Appell an die Jugend.

Inspiziert von den amerikanischen Protesten gegen den Vietnam-Krieg, gehen die Studenten in den 1960er Jahren vielerorts in Europa auf die Straße, ihre Forderungen nach gesellschaftlichen Veränderungen sind jedoch unterschiedlich motiviert. Vor dem Hintergrund der kommunistischen Herrschaft lautet die Losung des 'polnischen März' sowie des Prager Frühling Meinungsfreiheit und mehr Demokratie. Während sich in Frankreich Studenten- und Arbeiterbewegung zusammenschließen, um gegen paternalistische Strukturen zu rebellieren, richtet sich die Kritik der Jugend in Deutschland vor allem gegen ihre Elterngeneration und deren Verdrängen der nationalsozialistischen Vergangenheit. Als die Studentenproteste im Mai 1968 ihren Höhepunkt finden, ist Joseph Martin Fischer (*1948), der sich früh mit den Ideen Marx, Maos und Hegels auseinandersetzte, mitten unter ihnen. Nach abgebrochener Fotografenlehre und ohne jemals an der Universität eingeschrieben gewesen zu sein, hört der 20-Jährige in Frankfurt am Main die Vorlesungen von Theodor W. Adorno sowie Jürgen Habermas und ist Mitglied der linksradikalen Gruppe 'Revolutionärer Kampf'.

Trotz der unterschiedlichen Beweggründe der nationalen Proteste war 1968 für den früheren deutsch-französischen Studentenfürher Daniel Cohn-Bendit eine „europäische Bewegung“ [Düllfer, 2008]. Die Politisierung der Jugend hat mit der vorherrschenden konservativen Gesellschaftsform gebrochen und steht am Beginn der Bürgerbewegungen der 1970er Jahre. Getragen von der Ökologie-, der Anti-Atomkraft- sowie der

Friedensbewegung entsteht die Partei 'Die Grünen' als neue politische Kraft unter anderem in Frankreich, Belgien sowie den Niederlanden und behauptet ihren Platz im Parteienspektrum.

'Die Grünen' als neue politische Kraft

Desillusioniert von den Ereignissen des 'Deutschen Herbst' wendet sich Fischer vom Straßenkampf ab und der Grünen-Partei zu. Gemeinsam mit dem heutigen Europaabgeordneten Cohn-Bendit, der als Paradebeispiel der 'transnationalen Idee' gilt, gründet er 1981 den 'Arbeitskreis Realpolitik'. Die von diesem formulierten, pragmatischen Ideen führen zur Polarisierung innerhalb der Partei, der es 1983 zum ersten Mal gelingt in den deutschen Bundestag einzuziehen. Die politische Bühne Europas betreten die Grünen bei den zweiten Direktwahlen des Europäischen Parlaments im Jahr darauf. Der Erkenntnis, dass soziale und ökologische Fragen wie etwa der Klimawandel die Staatsgrenzen überschreiten, verdankt die heute viertgrößte Fraktion im Europäischen Parlament den kontinuierlichen Ausbau ihres politischen Einflusses.

Im Herbst 1998 erreicht Fischer das Ziel seines 'langen Marschs durch die Institutionen': Im Kabinett von Bundeskanzler Gerhard Schröder wird er Außenminister und Vizekanzler der ersten rot-grünen Koalition auf Bundesebene. Zeitgleich sind auch in Italien, Finnland, Frankreich und Belgien Umweltbündnisse an den Regierungen beteiligt, mit Michaela Schreyer wird erstmals eine Grünen EU-Kommissarin ernannt.

Hinsichtlich der rot-grünen Europapolitik steht Fischer, der eine pro-integrationistische Position vertritt dem Intergouvernementalisten Gerhard Schröder gegenüber, der insbesondere in der 'Nettozahlerdebatte' die nationalen Interessen betont. Leitete Fischer somit zunächst auf Bundesebene einen „europapolitischen Lernprozess“ [Schieder 2003] ein, muss er sich im ersten Halbjahr 1999 in Brüssel beweisen. Zur Priorität der deutschen EU-Ratspräsidentschaft erklärt er den Abschluss

der Finanz- und Agrarreform der Union (Agenda 2000) sowie die Lösung des Kosovo-Konflikts. Ein von ihm vorgelegter Friedensplan findet diplomatische Anerkennung, scheitert jedoch. Die pazifistische Grundausrichtung der Grünen herausfordernd, stellt Fischers Befürwortung der deutschen Beteiligung am völkerrechtlich umstrittenen Kosovokrieg die Partei vor eine innenpolitische Zerreißprobe.

Europa bedarf einer „konstitutionelle Neugründung“

Unter dem Eindruck der sich auf dem Balkan offenbarenden Schwäche der Europäischen Union (EU) skizziert Fischer seine europapolitischen Ideen als „überzeugter Europäer und deutscher Parlamentarier“ in einer Rede zur Zukunft Europas an der Berliner Humboldt-Universität am 12. Mai 2000. Angesichts der Tatsache, dass der europäische Einigungsprozess von vielen als undurchsichtige „bürokratische Veranstaltung einer seelen- und gesichtslosen Eurokratie in Brüssel“ wahrgenommen werde, wozu 1999 nicht zuletzt der Rücktritt der Kommission unter Jacques Santer beigetragen hatte, stellt er die Frage nach der Finalität der Europäischen Union. Mit Hinblick auf die bevorstehende EU-Osterweiterung, deren historische und geostrategische Bedeutung Fischer betont, gelte es die Handlungsfähigkeit der Union zu gewährleisten. Im Vorfeld des Vertrags von Nizza bedeutet dies die Ausweitung der qualifizierten Mehrheitsentscheidung, die Stimmengewichtung im Rat sowie die Reduktion der Kommission auf einen Delegierten pro Mitgliedsland zu verhandeln. Um Erweiterung und Vertiefung der Union auf lange Sicht parallel zu organisieren, müsse jedoch „der letzte Baustein in das Gebäude der europäischen Integration eingefügt werden, nämlich die politische Integration.“ In der Vision Fischers bedeutet dies den „Übergang vom Staatenverbund der Union hin zu einer Europäischen Föderation.“ Diese ist auf einen Verfassungsvertrag gegründet, verfügt über ein Zwei-Kammern-Parlament und eine Regierung,



die die tatsächliche gesetzgebende und exekutive Gewalt innerhalb der Förderation ausüben. Die Nationalstaaten gehen dabei nicht in einem europäischen 'Super-Staat' auf, sondern durch eine, auf der Grundlage des Subsidiaritätsprinzips zu organisierende Kompetenzteilung sind europäische und nationalstaatliche Ebene klar voneinander getrennt. Auf diese Weise könne das Demokratiedefizit der Union abgebaut und sie für die Bürger verständlicher gemacht werden.

Um das Werk der Gründungsväter Europas zu vollenden, bedarf es zunächst deren Methode zu hinterfragen: Statt neofunktionalistischer Integration, plädiert Fischer für die Ausweitung der im Vertrag von Amsterdam verankerten 'Flexibilitätsklausel'. Wo ein Fortschritt aller EU-Mitgliedsstaaten nicht möglich ist, wie etwa beim Schengener Abkommen, sollen Teilgruppen in wechselnden Formationen vorgehen. Das dadurch entstehende „Gravitationszentrum“ sei jedoch nicht exklusiv oder als Abkehr von der Integration zu verstehen. Da eine verstärkte Zusammenarbeit zunächst intergouvernementalen Charakters ist, bedarf es für die Erarbeitung eines Verfassungsvertrags eines bewussten politischen Willens. Diesen erwartet Fischer wie zu Beginn des europäischen Einigungsprozesses insbesondere vom 'deutsch-französischen Motor'.

Den realpolitischen Gegebenheiten Rechnung tragend, ist sich Fischer bewusst, dass die Gründung einer Europäischen Förderation in naher Zukunft utopisch ist. Nichtsdestotrotz beurteilt er den mit der Erarbeitung einer Europäischen Grundrechtscharta beauftragten Konvent (Dezember 1999 - Oktober 2000) als „Nukleus einer europäischen Verfassungsdebatte“ [Schieder 2003], die im Europäischen Konvent weitergeführt wurde. Das Scheitern des von diesem konzipierten Verfassungsvertrags 2005, die Krise der Eurozone sowie die Debatte um die Instaurierung des Europäischen Auswärtigen Dienst (EAD) veranschaulichen jedoch die Schwierigkeit, die Kluft zwischen wirtschaftlicher Einigung und politischer Integration

zu überwinden. Der Verdienst Fischers ambitionierter Rede besteht somit vor allem darin, den Gedanken einer europäischen Förderation auf die Tagesordnung gesetzt zu haben.

Europas Rolle in der Welt

Im Inneren vor allem um Funktionalität und den Abbau des Demokratiedefizits bemüht, liegen den Erwägungen Fischers hinsichtlich der internationalen Rolle der Union geostrategische Überlegungen zu Grunde. So sprach er sich für die Aufnahme der Beitrittsverhandlungen mit der Türkei aus, die der EU durch die Kontrolle strategischer Rohstoffe und als einer der stärksten NATO-Partner mehr Gewicht auf der internationalen Bühne verleihen könne. Er wies dabei insbesondere auf die Konsequenzen hin, die ein 'Nein' für die Zusammenführung von Demokratie und Islam zur Folge hätte: „Die Reformen würden stagnieren [...] und wir hätten die einmalige Chance verspielt, das große muslimische Land Türkei an der Nahtstelle zwischen Europa und dem Mittleren Osten in Europa fest zu verankern.“ [Berliner Zeitung, 2004] Vor dem Hintergrund der anglo-amerikanischen Militäroffensive im Irak, gegen die der deutsche Außenminister gemeinsam mit Frankreich stark gemacht hatte, betont er die Modernisierung der Türkei in einer europäischen Perspektive als Gegenmodell. Gleichermaßen um die Friedensverhandlungen im Nahen Osten bemüht, galt Fischer als aussichtsreicher Kandidat für den Posten des Hohen Vertreters der EU für Außen- und Sicherheitspolitik.

Nach seinem Abgang von der politischen Bühne, ist es ruhig geworden um einen der „letzten Rock 'n' Roller der deutschen Politik“ [Thiel, 2005], den ein Sinn für Pragmatismus sowie die Fähigkeit zum raschen Wandel charakterisiert. In seinem Gastvortrag an der Düsseldorfer Heinrich-Heine Universität, kritisierte Fischer am 29. April 2010 die europapolitische Haltung der amtierenden Bundesregierung. In der Diskussion um die Staatshilfen für Griechenland komme zu einem die

geopolitische Lage des Landes zu kurz, zum anderen scheine das „Bewusstsein über den Erfolg Europas“ verloren zu gehen. In das Europa ohne Grenzen hineingewachsen, konsumiere die Jugend die Vorzüge dessen, sei jedoch nicht mehr bereit sich für seine Zukunft einzusetzen. Mit dem Mut zu politischen Investitionen könne aus der derzeitigen Krise jedoch ein neues Europabewusstsein entstehen. Sein Appell richtet sich somit an die Entscheidungsträger von morgen: „Wacht endlich auf und begreift: Dieses Europa ist eure Zukunft. Ihr müsst es in eure Hände nehmen.“ [Euractiv, 2010]

Literatur:

DÜLLFER, Meike: 1968- eine europäische Bewegung?, Bundeszentrale für politische Bildung, 25. März 2008, http://www.bpb.de/themen/288DGN,0,1968_Eine_europaeische_Bewegung.html

EURACTIV: Joschka Fischer und sein Europa, 29.4.2010, <http://www.euractiv.de/erweiterung-und-partnerschaft/artikel/joschka-fischer-und-sein-europa-003030>

FISCHER, Joschka: «Vom Staatenverbund zur Föderation – Gedanken über die Finalität der europäischen Integration» Rede am 12. Mai 2000 in der Humboldt-Universität in Berlin. [ONLINE]. [Berlin]: Auswärtiges Amt, 14.01.2005. <HTTP://www.auswaertiges-amt.de/www/de/infoservice/download/pdf/reden/2000/r000512a.pdf>.

THIEL, Matthias: Vom Strassenkämpfer zum grünen Leitwolf, DeutschlandRadio, 18.11.2005, <http://www.dradio.de/dlf/sendungen/hintergrundpolitik/441598/> <http://www.greens-efa.org/cms/default/rubrik/6/6648.history@de.htm> <http://www.hdg.de/leimo/html/biografien/FischerJoschka/index.html>

FRAS, Damir / VESTRING, Bettina: «Ich war immer ein Realo», 14.10.2004, <https://www.berlinonline.de/berliner-zeitung/archiv/.bin/dump.fcgi/2004/1014/politik/0002/index.html>



Guy Verhofstadt: An Economic Relegitimization of the EU

Cenni NAJY – Master's student at the European Institute of the University of Geneva.



«Most of all, in June 2004, I had organized opposition to the French / German demand that the Belgian Prime Minister, Guy Verhofstadt become president of the Commission (...) Barroso was plainly a better choice if you wanted to reform in a non federalist direction»

(BLAIR Tony, *A Journey*, London, Random House, 2010: 537)

Since many months, a fresh member of the EU Parliament has emerged as a strong, influential and respected EU political leader: Guy Verhofstadt. After being the Belgian Prime Minister for almost nine years, Verhofstadt decided to run for the 2009 elections and was successful. Subsequently, he was appointed as the new leader of the Alliance of Liberals and Democrats for Europe (ALDE). This political group is often said to be centrist and favorable to further and deeper integration by most of the political observers. Since then, he always appeared as a pugnacious defender of common European strategies and a rather talented consensus seeker. The following article intends to analyze in a critical perspective his program and ideas for Europe at the beginning of the 2010 decade.

Observing ex-national leaders sit in Strasbourg's Louise Weiss building is rather unusual. Indeed, the European Union (EU) is often seen as a career dead-end by most of the national political elites (Rachida Dati's recent transfer to the EU level proves it). Nevertheless, Guy Verhofstadt seems to have developed quite a different perspective. To him, taking part of the new EU Parliament was a rather wise choice. Especially since this institution reinforced itself in the aftermaths of the Lisbon Treaty's implementation. The reason is simple: this institution is gaining more and more significant power in the EU political galaxy. This past year shows that this belief is far from being idealistic. As a matter of fact, the European legislative body was often capable of influencing im-



portant projects, such as the building of the European External Action Service (EEAS) and a few weeks ago, the very sensitive SWIFT agreement.

The ex-Prime Minister of Belgium («redeployment») to Europe doesn't come without any program or ideas. As always, Verhofstadt appears to be well prepared, innovative and ready to engage himself in some serious and long-term actions. In order to promote his vision for a more efficient and creative EU, he wrote and promoted, prior to last year elections, a short book called «The Financial Crisis: How Europe Can Change the World» (Shoehorn Media). This book reveals many things about the man, his ideas and his future political fights.

When reading it and listening to his many conferences all around Europe, one should acknowledge that his main focus lays on economic issues. Moreover, the idea that EU's main role is and should remain strongly oriented towards economy is also quite obvious. Although, this doesn't necessarily means he avoids taking position on other sectors (such as the external political agenda or social related issues). On the other hand, this is not really surprising, since he studied economics and was always recognized as a talented analyst in this field.

In his book, Verhofstadt analyzed extensively the roots and the causes of the last financial crisis (2008-2009). And, his diagnostic sounds pretty clear: the European economy as a whole suffered from many dysfunctions and inadequate tools. Similarly, his remedies are also crystal clear: «more Europe» is needed instead of less. This argument is pretty interesting because it highlights the classical idea according to which the European integration can only proceed thanks to the outbreak of a significant crisis.

When it comes to his concrete ideas, one should also recognize that he rather has his feet on the ground. Indeed, far from being idealistic or dogmatic, all his positions and propositions are formulated in a rather realistic way (they are reasonably achievable in the

current socio-economic situation). This «constructive pragmatism» can be linked to the work of the so called «Founding Fathers» of Europe in the 1950's. As for the last, his work seeks to achieve painless-looking step by step revolutions which may have great consequences for European citizens.

As an example, he advocates, just like French economist Jacques Attali, for a permanent European bound market to be created by the ECB (European Central Bank). Thanks to it, countries like Greece, Portugal and Ireland could surely refinance their debt at a lesser interest rate level without penalizing the financially sounder states. Thus, as for the 1950's, this may also create a new sort of «solidarité de fait» between the Old-Continent countries.

Elsewhere, he calls for the EU to create, implement and manage many new and elaborated financial regulations. Such discourse tends to show that the Belgian is now a firm neo-liberal critic (although some cynics might remind us that he was nicknamed «Baby Thatcher» at the beginning of his political carrier). Similarly, this also helps us to understand the logic behind his arguments, because it underlines his strong belief that the Union should be an efficient normative power. A power which will be able to, even in delicate situations, offer some perspectives to the markets and, more importantly, restore economic confidence within the different European populations hardly shaken by the globalization upheavals.

The new regulations which Verhofstadt proposed in his book and/or defended at the Parliament are visioning a kind of «common financial area» (like the existing economic and monetary ones). He believes that this new space will help coordinate EU's Member States efforts to tackle the actual and future global crisis more efficiently. Actually, this idea originates from a very simple assessment: the markets have been internationalized for many years (the EU is the ultimate example of this phenomenon because capital can freely flow throughout its borders) unlike legislations.

Consequently, many countries created some sort of «regulation-free heaven». Though very competitive, these heavens are also extremely vulnerable to any external shock (as was the case for Ireland during the subprime crisis). In the same fashion, the Belgian politician also promotes a tight control on the production of new complex financial products by investment banks. Furthermore, he believes this task ought to be done by a brand new EU-run watchdog institution (dependent or independent from the ECB) whose decisions should be binding to the different Member States. In the other hand, his strong regulation stance also tells us how he considers EU's role towards its entities. Indeed, the idea that the Union should be a kind of railing to the Member States «excessive egoistic behavior» is omnipresent in his thoughts.

That being said, one should also note that his focus isn't only on the bounds and/or financial regulations. As a matter of fact, he also recommends the creation of a vast «Europlan» of investment which will help implementing a soft transition from a carbon energy-driven Society to a renewable one. The goal is to slow down the global warming process, to create thousands of jobs in an emerging economical sector and, consequently, to give rise to a brand new «green growth.» At last, he also advocates for a long-term reasonable spending policy in Europe. In order to do so, he promotes (painful) public spending cuts.

In sum, all his propositions lead to the same conclusion: the EU integration must be deepened in these particular sectors. Beyond its strict technical signification, this nodal idea also stresses one central assumption: the total obsolescence of European Nation-States in some of what was known for decades as their game preserve. In other words, the EU is legitimate to gain significant competences because its entities are unable to efficiently ensure their previous prerogatives.

Anyway, stating that Verhofstadt's ultimate ambition might well lie within the creation of an entirely federated



Europe is absurd. The ALDE leader never defended such an idea. Actually, his argumentation only supports the «subsidiarity spirit» (already implemented as an official EU doctrine in the already old Maastricht Treaty). In fact, he knows, as a long time politician, that additional European integration will never be achieved against member states governments. Besides, he is also fully aware that some of them, mainly for cultural reasons, don't want to hear about anything which sounds too integrated. However, he knows that more Europe usually leads to stronger and more efficient states too. The reason being that they often tend to transfer complicated issues to Brussels and concentrate on easier tasks.

In conclusion, Guy Verhofstadt is the archetype of many new EU Parliament leaders. First, he benefits from a long and solid political experience at the national level. Second, he speaks many languages (four fluently including Italian) which makes him a media-appreciated politician and offers him a large visibility on the different European public spheres. Third, he is totally dedicated to the European floor and barely analyses national-level politics anymore (until now he carefully avoided taking position on his own country current political problems). Finally, as we have seen, he advocates for a prerogatives extended-EU.

One should also underline that time is running in his favor. Indeed, with the important institutional power shift which the Lisbon Treaty entailed (and whose many consequences are undoubtedly still not felt) and the significant structural problems some important member states will face for a long period, more EU will almost certainly be needed. Actually, the only open question at this point is the method the European institutional actors will choose to implement. Despite Verhofstadt praises for more supranational efficient processes, no sign seems to tend towards this direction. On the contrary, the recent EU debt crisis management aims to prove that most of the European governments

showed reluctant signs to transfer some parts of their sovereignty to Brussels and pick instead a weak intergovernmentalist method.

Guy Verhofstadt was granted the 2002 Vision for Europe award.

Bibliography

ATTALI Jacques, *Tous ruinés dans dix ans*, Paris, Fayards, 2010

BLAIR Tony, *A journey*, London, Random House, 2010

VERHOFSTADT Guy, *The Financial Crisis: How Europe Can Change the World*, London, Shoehorn Media, 2009

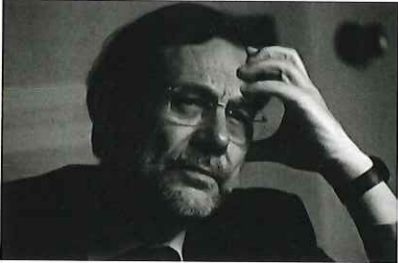
VERHOFSTADT Guy, *The United States of Europe: manifesto for a new Europe*, London, Federal Trust, 2006



Javier Solana, une conscience et un visage pour l'Europe

Jérôme Koechlin - Docteur en Sciences Economiques et Sociales et Professeur à l'Institut Européen de l'Université de Genève.

Le parcours politique international de Javier Solana de 1995 à 2009 est étroitement lié au regain de conscience et de puissance de l'Union européenne sur la scène internationale. En ce sens, il incarne le rôle d'un nouveau « père fondateur » de l'Europe post-maastrichtienne. Secrétaire général de l'OTAN de 1995 à 1999 puis « M. PESC » de l'Union européenne de 1999 à 2009, il a grâce à ses talents de diplomate et à la juste mesure de son rôle pu donner un regain de conscience et un visage à la politique étrangère de l'Europe.



Les citoyens européens expriment souvent un soutien très net, avec plus de deux tiers d'opinions favorables, à la politique étrangère de l'Union européenne. Avec la PESC et la PESD, l'Europe s'est en effet dotée de moyens lui permettant d'intervenir dans le monde pour prévenir et gérer des crises, que ce soit par des missions civiles ou par des opérations militaires. Le Traité d'Amsterdam, signé en 1997, a procédé à un changement majeur en se dotant d'un « Monsieur PESC », pour donner un visage à sa diplomatie naissante. M. Javier Solana a occupé ce poste de 1999 à 2009, après avoir été précédemment Secrétaire général de l'OTAN, ce qui n'est pas tout à fait un hasard.

Sa fonction fut d'assister le Conseil en élaborant et en mettant en œuvre des décisions de politique étrangère. Or qu'il dit politique étrangère dit capacités militaires et opérationnelles. Le Conseil d'Helsinki de décembre 1999 a validé le principe de forces d'intervention rapide, et en 2003, l'Union européenne fut en mesure de déployer dans un délai de 60 jours et de soutenir pendant au moins une année des forces militai-

res pouvant atteindre 50.000 à 60.000 hommes. Le Traité de Nice a ainsi confirmé les quatre volets civils de la diplomatie européenne, à savoir :

- les forces de police ;
- les forces de protection civile ;
- la gestion de l'administration civile ;
- et le soutien à l'État de droit.

La Commission européenne assume ainsi un rôle plus important dans le cadre de l'aspect civil de la PESD. Ceci explique notamment le plus grand nombre de missions civiles qui représentent 80% des opérations, alors qu'il y a 20% d'opérations militaires.

Les valeurs européennes

Dans l'ensemble de ses discours, M. Solana a toujours insisté sur les valeurs fondatrices de l'identité européenne, à savoir la démocratie, l'État de droit et le respect des droits de l'homme. Il a bien compris que la fonction du politique s'inscrit souvent dans des actes de parole forts et dans l'expression de convictions, qui peu à peu influencent le jeu politique, construisent des alliances et forment l'opinion publique. M. Solana a ainsi été un ardent défenseur de la gestion civile des crises. Cette gestion va de la volonté de sauver des vies humaines au maintien de l'ordre public, en passant par la prévention, la gestion et la résolution pacifique des conflits, la coordination de l'action européenne, la médiation, l'assistance humanitaire, la réintégration d'anciens combattants dans la vie civile, les opérations de désarmement et de démobilisation, l'observation de la situation des droits de l'homme, la prise en charge provisoire de l'administration civile d'un pays en guerre, ou encore les campagnes d'éducation en matière de tolérance entre communautés. Vaste programme !

M. Solana a compris que le positionnement de l'Union européenne en tant que puissance, notamment par rapport à Washington, s'exprime clairement dans le domaine de la soft security en ce qui concerne la gestion de crises,

avec des opérations de maintien de la paix, de rétablissement de la paix, et des opérations humanitaires.

Les fossoyeurs de l'Europe ont souvent raillé sa faiblesse politique mais « M. PESC » a été très actif dans un certain nombre de dossiers sensibles, notamment dans les Balkans, en Ukraine et dans l'Afrique des Grands lacs. Et il a largement contribué au renforcement de cette position. Le Traité de Lisbonne a, en effet, doté l'Union européenne d'un « haut représentant de l'Union pour la politique étrangère et de sécurité » - Mme Ashton - qui a rang de vice-présidente de la Commission européenne. Qui l'aurait imaginé au début des années 1990, quant les principes fondateurs de l'Europe étaient foulés au pied à Sarajevo ? Un bémol toutefois à son action : son soutien à l'intervention militaire américaine en Irak en 2003, qui manquait de lucidité et qui s'alignait sur la position du gouvernement espagnol, dont il fut ministre. Et l'Europe fut profondément divisée sur ce point.

Les souverainistes ont souvent critiqué le manque de vision stratégique de l'Europe sur le plan international en l'assimilant à un nain politique au niveau global. M. Solana a joué un rôle pionnier pour inverser ce constat. Le document qu'il a élaboré en 2003, intitulé « Une Europe sûre dans un monde meilleur » (texte adopté par le Conseil européen des 12 et 13 décembre 2003, www.consilium.europa.eu/uedocs), constitue le socle de la stratégie de Bruxelles et de sa projection sur et en dehors du théâtre européen. Ce document a fixé les grands axes stratégiques en matière de sécurité et de défense. Il a précisé les menaces, qui sont multiformes, affirmé la volonté de construire un ordre international kantien fondé sur un multilatéralisme efficace, insisté sur le développement de capacités militaires plus mobiles et, enfin, confirmé la recherche d'un partenariat efficace et équilibré avec les États-Unis dans le cadre de l'Alliance atlantique.



Convaincre et dialoguer

M. Solana s'est inspiré du professeur de Harvard, Joseph Nye, dans sa conception de la puissance européenne (Nye 2004). Selon Nye, la puissance d'un État ou d'un groupe d'États se caractérise de plus en plus par sa capacité d'influence, par la promotion de ses valeurs et par son pouvoir attractif, et non plus exclusivement par ses moyens militaires. M. Solana a voulu convaincre plutôt qu'imposer, dialoguer plutôt que contraindre, et attirer plutôt que persuader. Les ressources du soft power – contrairement au hard power qui renvoie à l'action militaire, à la contrainte et à la domination économique – sont donc la culture, les valeurs politiques et la manière de développer une politique étrangère basée sur le multilatéralisme. L'équilibre de la puissance est atteint avec ce que Nye nomme le right power, soit un équilibre entre les attributs du soft power et ceux du hard power.

Durant ses dix ans à la tête de la diplomatie européenne, M. Solana a patiemment mis sur pied une véritable diplomatie coopérante, dont les principaux maillages sont les suivants :

1. Avec les pays en voie de développement, l'Union européenne a mis sur pied toute une série de conventions (Yaoundé, Lomé et Cotonou) sur le libre-échange et l'aide au développement, en les assortissant de la fameuse « conditionnalité démocratique » lancée dans les années 1980. L'Union européenne est aujourd'hui le premier pourvoyeur mondial d'aide publique.

2. L'aide humanitaire (premier pilier) est devenue un instrument de la politique étrangère européenne, notamment par le biais du European Community Humanitarian Office (ECHO).

3. L'Union européenne a développé une véritable diplomatie environnementale en s'associant aux négociations en la matière, et en ayant signé plus d'une trentaine d'accords envi-

ronnementaux à ce jour.

4. La coopération euro-méditerranéenne lancée en 1995 sous l'impulsion de M. Solana - appelée processus de Barcelone - a un objectif à la fois culturel (démocratie et droits de l'homme) et économique (zone de libre-échange).

5. Les relations euro-russes, complexes avec les dossiers tchéchène, géorgien et ukrainien, et d'approvisionnement énergétique, mêlent clauses commerciales et dialogue politique, notamment sur l'OMC et le Protocole de Kyoto.

6. Les relations euro-asiatiques se concentrent sur de nombreux accords de coopération et des initiatives politiques dans le domaine des droits de l'homme, notamment vis-à-vis de la Chine.

7. L'Europe accorde une importance particulière à la coopération inter-régionale, en assumant un rôle de rassembleur de dynamiques régionales, notamment avec le Mercosur en Amérique latine, l'ASEAN en Asie, et l'Union africaine en Afrique.

8. L'Europe, en tant qu'acteur majeur dans le domaine des droits de l'homme, a adopté la Charte des droits fondamentaux en 2000 dans le cadre du Traité de Nice, et soutient fortement le Tribunal pénal international (TPI).

9. L'Union européenne compte plus de 120 délégations de la Commission à travers le monde, accréditées auprès de plus de 150 États. Ces délégations sont considérées comme des Ambassades.

10. La politique commerciale de l'Europe, historiquement la plus ancienne, est intégralement communautarisée en ce sens qu'elle s'exprime le plus souvent d'une seule voix, notamment au sein de l'OMC.

11. La politique atlantiste reste primordiale d'un point de vue stratégique et

culturel, et est marquée par une double logique d'association et de dissociation vis-à-vis de Washington, en fonction des enjeux et des crises.

12. Enfin, la gestion civile des crises, qui est le volet civil de la PESD, relève du 2e pilier et joue un rôle croissant dans l'affirmation de la diplomatie européenne, avec une dizaine de missions PESD civiles, notamment au Kosovo, en Afghanistan et en Géorgie.

Pacifiée à l'intérieur - une guerre généralisée en Europe paraît désormais très improbable - son influence internationale est multiple et multiforme. Le rôle de M. Solana fut de lui donner corps.

Une veille des zones à risque

Pour réaliser ces objectifs, l'Union européenne doit être plus active en mettant en place un système de veille des zones à risque. Elle doit développer ses capacités opérationnelles, et renforcer la relation transatlantique dans le cadre de l'OTAN. Ceci nécessite donc davantage de cohérence en utilisant de manière optimale les outils de la PESD et de la PESD.

Les forces de réaction rapide doivent être spécialisées et hautement mobiles pour être capables d'être projetées dans un délai de quinze jours dans des zones sensibles. Ces « groupements tactiques » doivent disposer de la logistique nécessaire pour accomplir au mieux leurs missions, notamment sur le plan des transports. Selon Franz-Josef Kuglitsch, « face à tous ces défis, les moyens militaires ne constitueront pas la seule réponse mais seconderont la diplomatie et les autres formes de résolution de conflits. L'Union européenne sous-estime parfois son influence dans le monde. Certes, sa politique de communication n'est pas claironnante, mais tranquille ne veut pas dire inefficace » (Kuglitsch 2006).

En 2004, la mise sur pied de l'Agence européenne de défense (AED) a permis de renforcer le dispositif de la PESD. L'objectif de l'Agence est de déve-



opper une coopération plus soutenue entre les États membres au niveau de l'industrie de l'armement, de la rationalisation du marché européen de la défense et de la recherche technologique. Force est de constater que le complexe militaro-industriel existe également en Europe, sous une forme moins intégrée et plus complexe qu'aux États-Unis.

La transformation des capacités militaires de l'Union européenne est un enjeu considérable d'un point de vue stratégique. En effet, alors que le potentiel militaire des États membres compte plus de 2 millions de soldats, la disponibilité réelle est de 200.000 hommes dont 60.000 doivent pouvoir être déployés dans le cadre des FRR. L'enjeu consiste à franchir le cap d'une capacité militaire expéditionnaire et non plus uniquement de défense territoriale.

Les États membres de l'Union européenne doivent donc davantage collaborer. La création des « groupements tactiques » (battle groups) répond à se soucier de partenariat renforcé, mais doivent être mieux coordonnées. La Stratégie de sécurité adoptée en 2003 sous l'influence de M. Solana et les engagements pris au nom du multilatéralisme et de la politique européenne de voisinage (PEV) soulèvent la question de l'ampleur et de l'intensité des opérations militaires que l'Europe entend assumer à l'avenir. Ceci concerne à la fois les Balkans, la zone méditerranéenne, l'Europe de l'Est, et ... le reste du monde, notamment dans le cadre des opérations de maintien de la paix des Nations Unies.

Sous l'impulsion de M. Solana, l'Europe a lancé ses premières missions sur le terrain. En 2003, l'Union européenne a ainsi mené sa première opération militaire de gestion de crise, en l'occurrence en Macédoine - opération Concordia - avec les moyens et capacités de l'Alliance atlantique. Et le 2 décembre 2004, l'OTAN a transféré à l'Union européenne la responsabilité du maintien de la paix en Bosnie-Herzégovine, avec l'opération EUFOR-ALTHEA.

En 2010, l'Union européenne conduit

une dizaine d'opérations dans le cadre de la PESC et de la PESD, dont une militaire et les autres civiles, des Balkans à l'Afrique en passant par le Moyen-Orient et l'Afghanistan.

Dès janvier 2003, l'Europe a en effet déployé ses premières missions civiles et opérations militaires, à savoir Concordia et Proxima en Macédoine ; Artémis, EUFOR RDC, EUPOL Kinshasa et EUSEC RDC en République Démocratique du Congo (RDC) ; Althea et EUPM en Bosnie-Herzégovine ; Eufor Tchad/RCA au Tchad et en République centrafricaine ; Mission de soutien à AMIS au Soudan ; EUPOL COPPS dans les territoires palestiniens ; EUJUST LEX en Irak ; EUPOL en Afghanistan, EULEX au Kosovo, et la mission ATALANTE le long des côtes somaliennes.

Une puissance en réseau

En tant que puissance civile, l'Europe décline son action dans les domaines du multilatéralisme, de l'influence socio-économique, de l'élargissement, de l'inter-régionalisme, et de la multi-gouvernance. Le soft power européen qu'a incarné M. Solana vient d'ailleurs également du fait que l'Europe se perçoit elle-même comme un modèle pour le reste du monde. Un modèle basé sur l'équilibre des forces, le respect du droit et la capacité de négociation.

Le leadership se mesure ainsi en fonction de la capacité de gouvernance à plusieurs niveaux, de négociation et de conciliation dans un monde de plus en plus interdépendant. Le modèle de gouvernance ou de multi-gouvernance européenne fait référence à un rôle de modération sociale, de défenses du caractère plus équitable du concept d'État-providence, et d'accompagnement citoyen de la mondialisation. Les caractéristiques de l'Union européenne sont la recherche de la multiplicité et de la complexité des procédures, ainsi que la désincarnation du pouvoir et sa dépolitisation. En ce sens, M. Solana, en ménageant les susceptibilités des chefs d'État ou de gouvernement des États

membres et donnant une autre dimension au leadership, représente une nouvelle forme d'influence politique.

L'enjeu pour l'Union européenne consiste à réduire l'écart entre, d'une part, ses attentes en matière de politique étrangère et de sécurité commune, et d'autre part, ses capacités opérationnelles et les moyens de ses engagements.

Plus l'Europe diffuse ses idées, plus elle affirme son identité sur le plan global. C'est précisément ce qu'avait très bien compris M. Solana. « Il n'y a que deux puissances au monde : le sabre et l'esprit, disait Napoléon. A la longue, le sabre est toujours vaincu par l'esprit »...

Bibliographie

Kuglitsch, Franz-Josef. « Une Europe tranquille et néanmoins efficace. » Dans Europe puissance tranquille? Rôle et identité sur la scène mondiale, de Bernard Adam. Bruxelles: Editions Complexes, GRIP, 2006.

Nye, Joseph. Soft power. The means to success in world politics. New York: Public Affairs, 2004.

Ouvrages de l'auteur

- « La politique étrangère de l'Europe. Entre puissance et conscience », Info-lio, Genève, 2009.

- « L'Europe a-t-elle une adresse ? La politique étrangère de l'Union européenne », Georg, Collection « L'Europe en perspective », Paris, Genève, 2003.



Prodi et Berlusconi deux acteurs pour l'UE ?

De Luca, Maria - Étudiante à l'Institut Européen de l'Université de Genève

Dix ans après la naissance de l'Union européenne, est-il possible de trouver en Italie un homme politique qui puisse revêtir la fonction de nouveau père fondateur comme l'ont été Alcide De Gasperi et Altiero Spinelli pour la Communauté économique européenne ?

Notre regard se tourne vers deux hommes qui se sont longtemps combattus électoralement pour être élu président du Conseil des ministres italien : Romano Prodi et Silvio Berlusconi.

Romano Prodi est immédiatement associé au gouvernement italien, or il a aussi eu une grande importance au sein de l'Union européenne. En effet, ce dernier était, du 16 septembre 1999 au 30 octobre 2004, Président de la Commission européenne. Au cours de sa présidence, il a notamment contribué à la mise en place de la monnaie unique, l'Euro, et a déterminé la politique permettant à l'Union européenne de s'élargir de 15 à 25 pays membres, intégrant ainsi une partie des Balkans. Cette volonté d'intégrer des nouveaux pays au sein de l'Union européenne mène à devoir faire face à de nouvelles frontières. C'est dans ce cadre qu'en 2003 le président de la Commission lance la Politique européenne de voisinage permettant d'affronter efficacement les nouveaux défis de sécurité liés aux futurs élargissements. En dernier, mais pas le moins important, Romano Prodi a appuyé en 2002 une proposition de Constitution pour l'Europe. Cette « constitution », bien que non entrée en vigueur, montre la volonté de cet homme d'améliorer le fonctionnement de l'UE et sa détermination à suivre les idées fédéralistes mises en avant par Altiero Spinelli. En ce bref rappel des tâches accomplies par la Commission européenne lors de la présidence de Romano Prodi, nous observons déjà un fort engagement envers davantage d'intégration européenne.

Cet engagement est d'avantage souligné dans les différents discours tenu par cet homme durant sa présidence. Romano Prodi, dans son discours lors de

la séance inaugurale de la Convention sur l'avenir de l'Europe, ayant eu lieu le 28 février 2002 à Bruxelles, emphatise son idée d'une Europe unie par le biais des peuples. En effet, il met cette idée en avant dans ledit discours, notamment par trois phrases très marquantes : « L'Europe n'est pas une alliance. Elle est la maison commune des citoyens européens. Elle est le nouveau protagoniste du siècle qui commence ». Ainsi, apparaissent clairement la croyance et la dévotion qu'a cet homme pour l'Europe. Il envisage une construction européenne en continuelle évolution. Une Union où les citoyens sont les piliers forts et où cette dernière a un rôle central dans les relations internationales.

Malgré cette volonté de renforcer la puissance de l'Union, Romano Prodi pendant sa présidence a montré des difficultés à s'éloigner de sa patrie et de son ancien rôle de président du Conseil des ministres italien. De ce fait, il a souvent été jugé comme défenseur de l'intérêt national italien et est resté dans l'ombre de la construction européenne. En effet, rarement on rappelle son rôle lors de l'élargissement et lorsque l'on mentionne la politique européenne de voisinage, on se limite souvent à faire appel au document de Javier Solana, Haut représentant pour la politique étrangère et de sécurité commune de 1999 à 2009 « Une Europe sûre dans un monde meilleur : Stratégie européenne de sécurité ».

À l'opposition de cet homme gris, Romano Prodi, émerge la figure de Silvio Berlusconi connu aussi sous le nom du « cavalier ». Silvio Berlusconi, actuel président du Conseil des ministres italien dû à la victoire de son parti « Il Popolo della Libertà », a-t-il, outre une forte implication au niveau étatique, un rôle déterminant au sein de la construction européenne ? La réponse nous semble évidente. Ainsi, alors qu'avec Romano Prodi, on pouvait entrevoir une volonté de construction européenne basée sur les principes fédéralistes, dans le cas présent, Silvio Berlusconi se place dans un milieu intergouvernementaliste, pro-

che des pensées d'un De Gaulle.

Par les actions du « cavalier » se dessine une volonté d'une Union dans l'objectif d'acquérir plus de force et d'influence au niveau étatique. Les négociations prennent souvent une tournure bilatérale comme cela a été le cas cette année avec le Président du Conseil de la Révolution de la République arabe libyenne populaire et socialiste, Mouammar Kadhafi, lors du conflit entre la Suisse et la Libye impliquant une restriction de l'octroi des visas Schengen. Il a privilégié la médiation bilatérale même si cette dernière menait à réduire le pouvoir de négociation de l'Union européenne afin de mettre en avant le rôle et l'importance de l'Italie au sein de celle-ci. Enfin, Silvio Berlusconi, dans un récent discours, à l'opposé des vingt-six autres États membres, invite Israël à se joindre à l'Union européenne. Cette invitation, « J'ai un rêve Israël dans l'Union européenne », faite par l'utilisation de la première personne du singulier met au second plan la volonté des vingt-six autres pays membres de l'Union européenne.

Il en résulte, de ce bref aperçu, deux personnages très différents tant sur le plan interne que sur celui européen. S'esquisse immédiatement la vision d'avenir qu'on ces deux hommes de l'UE. Romano Prodi désire trouver de nouvelles idées pour renforcer l'Union alors que Silvio Berlusconi paraît satisfait de la forme qu'a prise cette dernière.

En effet, Romano Prodi, montre une passion naturelle pour une Europe unie, au niveau culturel, politique et économique. Il espère une Europe des différences où n'existe plus de minorité au sein de l'Union européenne car nous sommes tous citoyens et enfants de cette dernière. Néanmoins, comme déjà mentionné ci-dessus, le manque de charisme et son fort attachement à son pays d'origine le laisse dans l'ombre. Toutefois, de nos jours, il est difficile d'espérer en un nouveau père fondateur montrant un caractère purement européen. Il s'avère qu'au



temps d'un Alcide de Gasperi et d'un Altiero Spinelli les mouvements des frontières liées aux guerres et notamment à la Seconde guerre mondiale, on fait de ces hommes des voyageurs naturels qui regardaient l'Europe et leur nation de loin espérant ainsi en une union de paix. Cette caractéristique les a d'abord mené à être citoyen européen puis, dans une seconde mesure, citoyen italien. Ainsi, reprocher à Romano Prodi d'avoir été trop italien durant sa présidence à la Commission européenne est infondé. De nos jours le système est construit de la manière suivante : nous sommes d'abord ressortissants de notre nation, puis des citoyens européens. Dès lors, il est presque impossible d'arriver à Bruxelles sans aucun rattachement politique à sa propre nation. D'autant plus, nous constatons aujourd'hui qu'après avoir été président de la Commission européenne, Romano Prodi est revenu en Italie plus européen qu'italien ! Sa politique interne lors de sa présidence au gouvernement italien 2006-2008 était construite en harmonie avec les besoins de l'Union, ce qu'il lui a valu beaucoup de critiques sur le plan interne. Silvio Berlusconi, en revanche, est clairement moins impliqué dans l'évolution européenne. « Il cavalier » ne construit pas ses politiques en opposition à l'UE mais est satisfait du statut actuel de cette organisation. Ce dernier sou-

haite une forte médiation au sein des institutions dans l'objectif de trouver un consensus avant d'appliquer toutes décisions.

L'attitude du Président du gouvernement italien nous amène à ne peut pas l'inscrire dans l'histoire comme étant un nouveau père fondateur de l'Union européenne. Un père pour l'Union doit, encore plus dans un contexte en continue évolution, être capable d'apporter à l'Union des idées nouvelles afin de les mettre en œuvre pour le bien du fonctionnement présent et futur de cette dernière.

Un nouveau père fondateur de l'UE devrait être tout homme trouvant le courage de se positionner dans un sens, positif ou négatif qu'il soit, dans l'objectif de clarifier le rôle de l'Union européenne tant au niveau interne qu'international.

Partant, Romano Prodi a certaines caractéristiques pouvant faire de lui un nouveau père fondateur de l'Union européenne contrairement à Silvio Berlusconi, bien trop à l'écart de cette dernière. Toutefois, le manque de charisme de Romano Prodi attire, lui, ses idées et ses croyances dans l'ombre de la construction européenne ce qui ne peut que le mener à être une éminence grise ou à tomber dans l'oubli.

Bibliographie

Berlusconi, Silvio, « Discours à la Knesset », Jérusalem, 3 Février 2010.

Prodi, Romano, « Séance inaugurale de la Convention sur l'avenir de l'Europe », Parlement européen, Bruxelles, 28 février 2002.

Prodi, Romano, « Discours sur l'élargissement de l'Union et les perspectives de croissance, nouvelles opportunités économiques pour le centre de l'Europe », Trieste, 30 avril 2004.





Die Grenzregionen als Labor und Motor kontinentaler Entwicklungen in Europa

Karl-Heinz Lambertz - Ministerpräsident der Deutschsprachigen Gemeinschaft Belgiens

Auch und gerade nach Inkrafttreten des Vertrags von Lissabon braucht Europa dringend neuen Schub. Die europäischen Grenzregionen können als Labor und Motor für diese Vertiefung der Integration einen wichtigen Beitrag leisten.

Man kann nicht behaupten, dass Europa derzeit die Menschen wirklich begeistert. Ganz im Gegenteil! Wer sich die Ergebnisse der letzten Europawahlen anschaut, wird feststellen, dass die Fraktion der Euroskeptiker größer geworden ist. Das ist der Geist der Zeit, denn anders als in der letzten Hälfte des vorigen Jahrhunderts, lässt die Europa-Euphorie nach. Daran muss sich sicherlich etwas ändern! Gleichzeitig möchte ich jedoch unterstreichen, dass keine allgemeine Zauberformel existiert.

Es stellt sich also die Frage, welche Maßnahmen man ergreifen kann, um die Menschen heute von Europa zu begeistern? Zur Beantwortung dieser Frage habe ich das gemacht, was man so oft in diesen Fällen macht: Ich habe mir angeschaut, was mich selber in meinem persönlichen Alltag an der europäischen Idee begeistert und mir gesagt, dass das wohl auch Andere überzeugen muss. Diese Gedanken habe ich in einem Buch zusammengetragen, welches den Titel „Die Grenzregion als Labor und Motor kontinentaler Entwicklungen in Europa“ trägt.

Geht von den Grenzregionen der neue Schub aus, der Europa wieder in Fahrt bringt? Ich würde selbst gerne an diese Behauptung glauben. Denn ich glaube zwar, dass es eine wichtige Aufgabe für die Grenzregionen in Europa gibt, aber ich bezweifle, dass sie alleine die „Karre auch nicht wirklich aus dem Dreck ziehen können“ – sofern diese dort drin steckt.

Ich möchte aber auch davor warnen, Europa nur noch negativ zu betrachten. Ich teile nämlich mit anderen Belgiern das Schicksal, dass alles was in Europa nicht läuft, Brüssel angehaftet wird. Das ist sicherlich auch darauf zurück

zu führen, dass Europa sehr oft als Sündenbock herhalten muss. Sobald ein Politiker etwas „zu Hause“ nicht selbst begründen oder vertreten möchte, findet er sehr häufig einen Weg, „Brüssel“ für all das verantwortlich zu machen, was er meistens übrigens selbst mitbeschlossen hat. Über die Euroskepsis sollte man sich also letztendlich nicht allzu sehr wundern.

All das gehört zur europäischen Realität. Dennoch steht für jeden fest, der ein klein wenig nachdenken kann, dass es zur Fortsetzung und Intensivierung des Prozesses der europäischen Integration keine wirklich machbare und brauchbare Alternative gibt. Europa braucht noch mal einen richtigen Schub; etwas, das die Menschen begeistert und sie nicht mit irgendwelchen negativen Konsequenzen von Entscheidungen konfrontiert, die fernab irgendwo von Bürokraten getroffen werden.

Dieser Schub wird nur kommen, wenn sich die Europäer ihrer gemeinsamen Zukunft bewusst werden. Denn ohne Kooperation werden wir weitere „Kopenhagen“ erleben: das Verschwinden in die politische Bedeutungslosigkeit. Die Europäer waren in Kopenhagen keine wirkliche Größe. Das ist die Wirklichkeit! Und diese Wirklichkeit müssen wir sehr Ernst nehmen und entsprechend handeln, wenn wir das ändern wollen.

Wirtschaftlich sind wir ein starker Kontinent - auch wenn wir technologisch vielleicht nicht die Genies sind, die wir im Rahmen der sehr mutig formulierten Lissabon-Strategie sein wollten. Wir haben dennoch einiges zu bieten in der Welt. Wir werden nur erfolgreich sein, wenn Europa weiter zusammenwächst und seine Trümpfe – auch im Konzert der Weltmächte – ausspielt.

Doch welche Rolle spielen dabei die Grenzregionen? Es gibt kaum eine institutionelle Landschaft, die vielfältiger und komplexer ist als die Regionen in Europa. Wenn man beispielsweise die

Regionalstrukturen der Tschechischen Republik mit jenen der BRD vergleicht, ergibt sich ungefähr das Spektrum der europäischen Vielseitigkeit in diesem Bereich. Selbst in einem sehr zentralisierten Staat wie Frankreich spielen die Regionen mittlerweile eine sehr bedeutende Rolle, was man ja auch nicht zuletzt bei den letzten beiden Wahlgängen zur französischen Regionalwahl hat verfolgen können.

Die Regionen sind da und bringen sich ein. Persönlich bin ich fest davon überzeugt, dass es zwischen dieser erstarkten regionalen Szene einerseits und der Globalisierung andererseits einen engen Zusammenhang gibt. Je weiter die Globalisierung fortschreitet, desto stärker wird die Sehnsucht der Menschen nach regionaler Verankerung. Beides gehört zusammen und beeinflusst sich gegenseitig.

Beim Vergleich Europas mit den anderen Kontinenten unseres Planeten fällt auf, dass Europa ganz besonders von Grenzen geprägt ist. Am besten sieht man das, wenn man sich die kleinmaschigen europäischen Staatsgrenzen auf einer Weltkarte anschaut; darin unterscheidet sich Europa maßgeblich von anderen Kontinenten. Kurz gesagt: Grenzen spielen in Europa eine ganz besonders große Rolle.

Aber was sind eigentlich Grenzen? Sie sind etwas, das trennt, das abgrenzt und das man überwinden muss, wenn man über sich selbst hinaus wachsen will. Wenn jemand von sich behauptet, er möchte seine Grenzen übersteigen, dann will er meistens etwas sehr Mutiges machen. Das gilt sicherlich auch für das Zusammenleben der Staaten. Grenzen sind ein konstitutives Element territorialer Staatlichkeit. Ohne Grenzen gibt es keine Staaten.

Wenn man nun von der Integration Europas spricht, will man ja eigentlich diese Grenzen verschwinden lassen oder zu virtuellen Grenzen machen. Das hat man in den letzten Jahrzeh-



ten, seit der Gründung der EWG, auch gemacht. Ein großer Augenblick war sicherlich die von der EU dekretierte Aufhebung der Grenzen zur Schaffung des Europäischen Binnenmarktes.

Die Grenzen sind natürlich noch da; in der Realität wie in den Köpfen der Menschen. Selbst dort, wo die Binnengrenzen verschwunden sind und man leicht über die Grenzen hinweg schreiten kann, bleiben die Grenzen und die damit verbundenen Unterschiede. Das ist etwas, das für die weitere Entwicklung Europas von großer Bedeutung ist. Wenn wir den europäischen Kontinent zusammenhalten und weiter entwickeln wollen, müssen wir uns der Tatsache bewusst sein, dass dieser Zusammenhalt nur so stark sein kann wie die europäischen „Schweißnähte“ an den EU-Binnengrenzen. Wenn eine Naht schlecht verschweißt ist, dann zerreißt das Ganze, sobald etwas Druck ausgeübt wird. Dieser Vergleich stellt die Bedeutung der Grenzen in Europa treffend dar. Deshalb ist der Begriff der Grenze etwas, womit sich Europa sehr intensiv beschäftigen muss, wenn es den Weg zu seiner eigenen Zukunft definieren möchte.

Wenn man diese Bedeutung und Funktion der Grenzen nicht richtig erfasst, führt man Europa in einen Irrweg. Denn die Blauäugigkeit eines Europas ohne Grenzen und Unterschiede ist nicht der Weg der Zukunft. Genau so wenig wie der Weg der Zukunft der sein kann, die Grenzen wieder als Bollwerke entstehen zu lassen und alles voneinander abzutrennen. Ein innovativer und intelligenter Umgang mit den Grenzen ist wahrscheinlich das, worauf es ganz entscheidend ankommt, wenn wir Europa einen neuen Schub verleihen wollen. Das ist auch deshalb meine persönliche tiefe Überzeugung, weil ich aus einer Grenzregion stamme.

Das Gebiet aus dem ich stamme - die Deutschsprachige Gemeinschaft Belgiens - ist eine Grenzregion „par excellence“. Wir haben die unterschiedlichsten Nachbarn: Einerseits sind wir

innerbelgisch ganz nah bei Wallonien, bei Flandern und bei Brüssel; dann haben wir als Nachbarn das Königreich der Niederlande sowie zwei deutsche Bundesländer und einen unabhängigen Staat, das Großherzogtum Luxemburg. Wenn wir einen Steinwurf weiter schauen, sind wir auch schon im französischen Lothringen und nicht sehr weit vom Saarland entfernt.

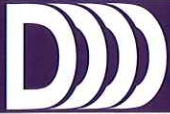
Dieses Grenzüberschreitende ist in meiner Heimat eine prägende Dimension der Alltagsgestaltung politischer Entscheidungen. Es gibt keine einzige Entscheidung, die ich oder meine Kollegen treffen, die nicht irgendwie etwas mit grenzüberschreitender Zusammenarbeit zu tun hat. Deshalb lohnt es sich schon, sich die europäische Landschaft einmal etwas näher anzuschauen. Wenn ich europäische Landschaft sage, denke ich an die Europäische Union, aber auch an das Europa des Europarates. Man sollte diese beiden Dimensionen nicht vergessen, denn sie spielen aus kontinentaler Sicht eine ganz große Rolle. Sie sind gerade im Bereich der Grenzregionen besonders wichtig.

Es ist sehr wichtig zu verstehen, was geschieht, wenn Menschen grenzüberschreitend zusammen arbeiten. Diese Kooperation führt nämlich automatisch zu einem Paradigmenwechsel. Solange die Grenzen schwer zu überwinden sind, leben die Menschen dort „Rücken an Rücken“, mit dem Blick auf ihre jeweilige Hauptstadt gerichtet. Wenn diese Grenzen abgebaut und in Frage gestellt werden, drehen sich die Menschen um und stellen fest, dass sie sich „Auge in Auge“ gegenüber treten können. Hierdurch definieren sich plötzlich die Koordinaten ihrer Existenz in einer völlig anderen Art und Weise. Da wird sehr oft festgestellt, dass man plötzlich in ein Zentrum gerät und dass die Welt sich anders zusammenstellt.

Viele behaupten sogar, dass sie vom Rand in das Zentrum Europas geraten. Ich behaupte wiederum, dass jeder, der um sich herum schaut, immer im

Zentrum steht. Von Bedeutung ist, dass man wirklich rund um sich herumschaut. Natürlich darf man auch vor diesem Hintergrund nie den Eindruck haben, der Nabel der Welt zu sein. Das würde wiederum einen Schritt zu weit gehen.





Groupe Spinelli : le club des nouveaux pères fondateurs ?

Vanessa Rousseaux – Étudiante à l'Institut Européen de l'Université de Genève.



Créé il y a quelques semaines au sein du Parlement européen, le Groupe Spinelli veut rassembler des parlementaires, des personnalités d'horizons divers et la société civile pour promouvoir une Europe « fédérale et post-nationale », contre l'intergouvernementalisme et la primauté des intérêts nationaux. Les grands noms qui sont à son origine, tels J. Delors ou J. Fischer, peuvent à eux seuls être considérés comme des nouveaux pères fondateurs de l'Union européenne, tant ils ont œuvré sans relâche pour la construction européenne. Pourquoi ont-ils poussé à la création d'un tel groupe, comment vont-ils atteindre leurs objectifs et quelle peut être sa valeur ajoutée pour la relance de l'Europe ?

Mercredi 15 septembre, la veille du Conseil européen de Bruxelles, Daniel Cohn-Bendit (co-président groupe des Verts/Alliance libre européenne), Guy Verhofstadt (Président du groupe ALDE), Sylvie Goulard (députée ALDE) et Isabelle Durant (vice-présidente du Parlement européen, Verts/ALE) ont annoncé au Parlement européen (PE) la naissance du « Groupe Spinelli », du nom d'un des pères fondateurs de l'Europe qui fut entre autres, faut-il le rappeler, créateur du Mouvement Fédéraliste Européen et à l'origine d'un « projet de traité instituant l'Union européenne » adopté par le Parlement en 1984. Altiero Spinelli donne donc encore une fois son nom, non pas à un bâtiment du Parlement à Bruxelles ni à un institut d'études fédéralistes, mais à un vaste réseau qui veut agir pour une Europe fédérale et post-nationale en rassemblant des politiques et penseurs de renom, ainsi que la société civile.

Une organisation en trois niveaux

Dans la pratique, trois organes composent le groupe : l'intergroupe au

sein du PE, réunissant pour l'instant 35 eurodéputés, ouvert à tous les partis et qui sera la voie pour agir au Parlement ; un comité directeur (« Steering Group ») comptant 33 personnalités et parlementaires à l'origine du mouvement, tels que Jacques Delors, Joschka Fischer, Pat Cox, Amartya Sen, Jean-Marc Ferry, Mario Monti, Danuta Hübner ou Sandro Gozi ; enfin, un réseau de citoyens (« Spinelli Network Group ») composé de ceux qui auront signé en ligne le « Manifesto » (environ 1380 personnes début octobre).

Faire revivre l'esprit européen

Ce document d'une page, dans un anglais un rien grandiloquent, résume les motivations et objectifs majeurs du groupe : partant du double constat que les défis actuels (changement climatique, régulation économique et financière, menace nucléaire, etc) nécessitent une réponse commune et que trop d'importance est donnée aux intérêts nationaux à court-terme, les signataires veulent lutter contre l'intergouvernementalisme en promouvant une Europe fédérale et post-nationale, faisant passer l'intérêt européen avant tout et réaffirmant la méthode communautaire. Autrement dit, c'est l'esprit européen qui doit être ravivé, surtout chez les jeunes générations qui tiennent la paix et la prospérité pour acquises : « Only with European solutions and a renewed European spirit will we be able to tackle the worldwide challenges », peut-on lire dans le Manifeste.

Des propositions polémiques

Ces objectifs ambitieux s'accompagnent de revendications et de propositions concrètes que les eurodéputés ont détaillées à la presse. Parmi les plus polémiques, citons la création d'une armée européenne, d'une circonscription électorale paneuropéenne (avec des listes transnationales) et des ressources propres pour l'Union européenne (UE), ce qui nécessite l'unanimité au Conseil. Afin de faire pression sur les États, l'intergroupe cherche à rallier

une majorité de députés prêts à utiliser leur arme la plus courante, le blocage du budget (tant pour 2011 que pour le cadre financier pluri-annuel 2014-2020). Si la réforme du financement de l'activité de l'UE s'avère difficile, malgré la demande du président du PE lui-même, les députés entendent bien empêcher toute diminution du budget annuel en forçant par exemple l'utilisation des douzièmes provisoires.

Trois types d'action

Pour l'ensemble des sujets, ce sont les déclarations écrites qui seront la voie légale pour exprimer les positions de l'intergroupe, mais il y a toujours un risque qu'elles restent lettres mortes. Un autre moyen d'action sera la tenue, quelques jours avant les Conseils européens biannuels, de « Shadow Council » qu'affectionnent les partis d'opposition britanniques. Ces « contre-Conseils » réuniront le comité directeur qui dira son opinion sur les sujets devant être débattus par les dirigeants européens et proposera, en cas de désaccord, des solutions et des voies alternatives. Enfin les citoyens du Spinelli Network Group, régulièrement informés par e-mail des activités du groupe, seront invités tous les ans, à l'occasion de l'anniversaire de la déclaration Schuman, à un grand rassemblement. En attendant de pouvoir participer à des forums et débats le reste de l'année.

Vers une « fédération d'États-nation » (J. Delors) ?

Le Groupe Spinelli reprend sans ambiguïté les éléments symboliques du fédéralisme (le personnage éponyme et son « manifeste ») ainsi qu'une partie des propositions du projet de 1984, l'autre partie ayant été concrétisée (extension du vote à la majorité qualifiée et de la codécision, achèvement du marché intérieur dans une certaine mesure, etc) ou bien n'étant plus jugée d'actualité (le bicaméralisme par exemple). Cependant, il est évident que le nationalisme qu'il combat



aujourd'hui, compris davantage comme étant la primauté des intérêts nationaux dans les négociations européennes, est bien différent du nationalisme d'après-guerre. L'Europe post-nationale que le groupe appelle de ses vœux, théorisée notamment par Jean-Marc Ferry, ne signifie pas la fin de l'État-nation. Sans nier le national ni les autres échelles d'identité et de citoyenneté, il s'agit de rassembler autour d'un projet politique commun, fondé sur les principes universalistes, et non pas autour d'une culture identitaire. Le fédéralisme clairement affiché doit quant à lui être compris comme n'étant pas une idéologie, mais une méthode, selon les propos de Sylvie Goulard (interviewée par Toute l'Europe) : celle de l'action à l'échelle européenne. Bien sûr, cette apparente simplicité vise avant tout à rassembler, surtout dans les premiers mois de lancement. Il faudra attendre la première réunion du groupe, prévue pour la fin de l'année 2010, et le premier Shadow Council pour voir comment s'articuleront les différentes conceptions des membres fondateurs. Mais les adversaires se sont déjà fait connaître, qu'il s'agisse des traditionnels opposants à toute forme de fédéralisme ou de ceux qui n'envisagent pas, contrairement au groupe Spinelli, la réouverture du chantier de réforme des traités.

Un ancrage dans la société civile

S'il inscrit dans le sillage du père du fédéralisme européen en conjuguant les différentes déclinaisons qu'il a connu jusqu'à aujourd'hui, ce nouveau groupe se différencie nettement du « club » par sa volonté de s'appuyer sur les citoyens. Ceux-ci peuvent en effet très facilement rejoindre le mouvement en indiquant simplement leur nom et leur adresse email comme signature du Manifeste. Sans oublier la possibilité de manifester son soutien à travers les réseaux sociaux. Ce lien établi avec les citoyens sera certainement une force pour ce groupe qui réunit déjà des horizons, des âges et des professions différents. A l'heure du désormais cé-

lèbre déficit démocratique de l'UE, cet ancrage dans la société civile est plus que jamais nécessaire. Sans quoi, le groupe Spinelli sera un intergroupe de plus, au mieux un club de politiques et de personnalités.

Une direction pour l'Europe

Reste à savoir ce qui ressortira des meetings annuels et des « Shadow Council » et comment s'organisera vraiment le réseau de citoyens et le comité directeur. Aura-t-il lui aussi un président ? Comment faire pour ne pas demeurer dans la force déclaratoire ? Il est trop tôt pour observer les premiers résultats, mais nous pouvons reconnaître à ce groupe le mérite d'afficher clairement son orientation, malgré des propos volontairement vagues parfois. Maintenant que, grâce au traité de Lisbonne, l'UE a un « pilote » -de plus ?- il est bon de voir une mobilisation qui répond à la question : quelle Europe voulons-nous ? et qui indique une direction possible. Dès lors, qu'importe que le Groupe Spinelli ne soit même pas inscrit sur la liste des intergroupes enregistré au PE pour la période 2009-2014, faute de soutien suffisant. Le Club du Crocodile ne l'était pas davantage, cela ne l'a pas empêché d'avoir l'influence qu'on lui connaît.

Bibliographie

ANTA, Claudio Giulio, Les pères de l'Europe, sept portraits, Bruxelles, Peter Lang, 2007.

EURACTIV. Spinelli Group seeks supporters to boost federalism. <http://www.euractiv.com/en/future-eu/spinelli-group-seeks-supporters-boost-federalism-news-497856> (accès le 1er octobre 2010)

EUROPEAN PARLIAMENT. European Parliament. <http://www.europarl.europa.eu/> (accès le 1er Octobre 2010).

FERRY, Jean-Marc, Europe, la voie kantienne. Essai sur l'identité post-nationale, Paris, Cerf, 2005.

LE TAURILLON. Le Groupe Spinelli : une

nouvelle aventure fédéraliste au sein du Parlement européen, par Jean-Pierre VERRANDO. <http://www.taurillon.org/Le-Groupe-Spinelli-une-nouvelle-aventure-federaliste-au-sein-du> (accès le 1er octobre 2010)

RICCARDI, Ferdinando, « Le nouveau «Groupe Spinelli» pourra jouer un rôle significatif dans l'orientation et l'évolution de la construction européenne », Agence Europe n°10216, p. 3

SEBAG, Gaspard, « Fronde fédéraliste contre l'intergouvernementalisme », Europolitique n°4044, p. 9

THE SPINELLI GROUP. Spinelli Group. <http://www.spinelligroup.eu/> (accès le 1er Octobre 2010).

TOUTE L'EUROPE. Toute l'Europe: le portail français sur les questions européennes. <http://www.touteleurope.eu/> (accès le 1er octobre 2010)

UNION OF EUROPEAN FEDERALISTS. Union of European Federalist: Home. <http://www.federaleurope.org/> (accès le 1er octobre 2010)

VAYSSIERE, Bertrand, Vers une Europe fédérale ? Les espoirs et les actions fédéralistes au sortir de la Seconde Guerre mondiale, Bruxelles, Peter Lang, 2006



Wearing Schuman's Mantle: Bringing Our Resources Together to Work More Effectively

Joseph Daul MEP – Chairman of the EPP Group

In May 2010, we celebrated the 60th anniversary of the Schuman declaration. Today, Robert Schuman is seen as the principal player among Europe's Founding Fathers. Both he and most of the other great visionaries who made Europe's reunification possible came from the centre and centre-right political family which we today call the EPP. We are proud of that. We can also be proud of the progress made over the years: 60 years of peace and the establishment of a single currency are great achievements.

The EPP Group is committed to carry on the legacy of Robert Schuman, Jean Monet, Konrad Adenauer, Alcide de Gasperi, Paul-Henri Spaak and others like them. To reach this goal, we cannot for a minute rest on the laurels of past successes, however great and significant they may be. Today's European leaders must work on an entirely new set of solutions to meet the challenges of a globalised, complex and ever-changing world. That work is the leitmotiv of the EPP Group, which I have the honour of chairing in the European Parliament. I would like to highlight some of these challenges.

For a long time, we in the EPP insisted that the EU institutions must be reformed and improved, through what eventually became the Lisbon Treaty, in order to be able to respond better to new challenges. We reached this goal, and I am proud to say that my Group was instrumental in the process. We have now got a fully emancipated European Parliament which acts as a legislator with the Council on an equal footing. We have got a stable, two and a half year Presidency of the Council and we have focussed our presence on the international scene by electing a High Representative who will be supported by Europe's first fully-fledged cross-border diplomatic service.

Sadly, the EU has not yet benefited fully from the new tools and resources at its disposal. Just to quote a few examples: we need more from Europe on

migration issues, more from Europe to ensure our security, but also to create growth and employment, to regulate the markets and to reduce inequalities. And we also need Europe to provide citizens a better representation in the world. How can we justify our absence at the negotiating table between Israel and Palestine when we are the biggest donors in the region? The answer is simple: we can't.

To achieve better results, and to safeguard the EU's credibility with its citizens, I think our efforts must be concentrated in three areas:

The first is to reinforce our economy and reduce inequalities by a series of measures to foster investment and the confidence of entrepreneurs, as well as the development of new opportunities that will generate wealth and jobs.

The second is to show we mean business in our common foreign policy and to become a better-respected player on the world stage. The External Action Service must be an effective tool for accomplishing this.

The third concerns what is at the heart of war: money. Are we going to continue in the long term to each invest separately in research and innovation? In education and training? In security and defence?

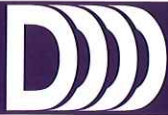
In the first area, that of economy and growth, allow me to go back to the time before the financial crisis broke out in 2008. Before the crisis, the European economy was making progress: new jobs were created, capital was available to entrepreneurial start-ups and the economy was growing.

The initial phase of the crisis saw the value of quoted companies plummet on the stock exchange at a rate of sometimes 10% per week; we saw a sharp deterioration in the business climate, where banks refused to give credit where needed; there were also huge falls in GDP and unemployment rates

were shooting up. This was first of all a regulatory challenge to Europe. It was clear right from the start that the complex and intertwined operations of the too-loosely regulated financial sector, which had been prone to misuse and hence prey to reckless and irresponsible speculators, needed to be tightened at a European level. Purely national solutions would make no sense. With a compromise reached on a regulatory package in early September, we are very close to having accomplished the task of creating a new regulatory environment where more safeguards, better control mechanisms and new supervisory bodies at the European level will hopefully prevent another devastating crisis of this kind in the future.

In the next phase of the crisis, it became clear that some of the national economies in Europe were much more dangerously exposed to the consequences of the crisis than we initially thought. Again, the ball was clearly in the court of the EU, which is founded on unconditional solidarity between the Member States. In close collaboration with the affected Member States, the EU and the IMF paved the way for a rescue plan for Greece, which is being implemented and is showing positive results. A number of Member States have adopted austerity measures which are being followed closely by the Commission, in order to bring public finances back on track. To solidify our financial and budgetary systems, a lot of work still needs to be done. The first half of 2010 saw the concept of European Economic Governance becoming the new 'buzz word' in many speeches and declarations all over the continent. Seen from my perspective, we have a long way to go before we can speak of real economic governance and, above all, budgetary coordination between Member States, which I believe is absolutely necessary.

The big challenge, however, still lies ahead of us. I have said that we, the EPP, will support the EU's 2020 strategy as long as it proposes real, measurable



tools and solutions, not just good intentions. I said this because Europe has discussed the same problems without solving them for much too long. Long before the current crisis started, we saw that while Europe, the biggest economy in the world, was capable of some economic growth, our world competitors did much better. In fact, their economies have continued to grow during the European recession. With around 10% growth in emerging countries, and nearly 3% in the United States, who, incidentally, brought the financial crisis to our doorstep, the reality is that the systemic, underlying economic problems are essentially European. Also, the demographic problem of an ageing population that needs to be taken care of by an ever-smaller number of active people is a challenge affecting essentially European societies and one which we have been putting off for a long time. To tackle this, Europe needs to be visionary. To me, there is no doubt that the main driver of growth must be knowledge. Europe's potential strength lies in an economy of knowledge and innovation that produces tomorrow's ideas, tomorrow's skills and tomorrow's technologies. We need to allocate more resources in the field of education, research and innovation, but we also need to coordinate efforts, pooling research capabilities and making sure that projects are state-of-the-art. Europe's businesses have always gravitated around the concept of small and medium-sized enterprises. The task of creating new jobs is unavoidably linked to stimulating our SMEs by making sure that the financial sector provides a stable and predictable capital-lending environment, but also that the EU steps up efforts to remove unnecessary administrative burdens and expenses - both when it comes to setting up new businesses and in daily operations. These are challenges that need to be addressed in the framework of the unique European model of a social market economy. This means that our strategy must engage all parts of our societies. We will not succeed in putting European society on the right track for the

future if it comes at the cost of deep, social conflict. A proactive approach to creating jobs and addressing the scourge of poverty are essential.

We know that new economic growth must not be detrimental to the environment if we want to avoid a global warming disaster in the century to come. To address both this problem and the urgent need to ensure that we have sufficient energy resources at our disposal in the future, the EPP Group has been by far the most vocal advocate of a fully-coordinated EU Energy Policy, where the continent continues to gain independence from energy imports, on which we have relied too heavily for the last 50 years. Significant progress has been made in terms of market liberalisation, but Europe still has work to do.

In the second area, common foreign policy, let me reiterate that we have now got the best institutional framework we could hope for. The European External Action Service still needs to be properly set up, but one of the main obstacles was removed in October 2010 when the financial regulation for the new service was adopted by the Parliament. There is no reason for Europe not to move ahead much more ambitiously in this area already now. By and large, we have not made much progress since the days before the Lisbon Treaty entered into force. Our citizens haven't seen many concrete results of a High Representative, a kind of «European Foreigns Affairs Minister» having been appointed. As I mentioned above, it is an aberration that the EU does not have a seat at the table where Israel and Palestine are negotiating to find a way to lasting peace. Other examples from international bodies where only nation states are represented tell an equally unsatisfactory story about Europe's failure, so far, to become a strong global player. Energy, as a foreign affairs policy instrument, has become an alarmingly hot topic in recent years, as big gas monopolies in Russia exercise arbitrary control over deliveries to Euro-

pe's consumers. We can only deal with such threats through a strong, coordinated effort.

In the all-important focal points of today's world - Afghanistan, Iraq, Iran, Israel/Palestine, North Korea, to mention a few - the European Union's financial commitment as the world's number one donor is enormous, but our political visibility remains discreet to say the least.

The European Union is, more than any other political entity in the world, deeply rooted in a fundamentally Christian-Democratic commitment to the equal and universal value of all human beings. All our policies are based on this value. It embodies the principle of solidarity and a moral responsibility for the preservation of human rights and human dignity across borders - and indeed a responsibility to act whenever and wherever those rights are disregarded. In fact, it is both the duty and in the interest of the European Union to promote dialogue whenever it appears necessary because of cross-border tensions which are putting regional stability at stake. The EU has the potential to participate directly, and in its own right, in finding such solutions.

A strong presence on the world scene is also paramount to Europe's own development, and we need to build stronger and closer partnerships with the world's fastest-growing economies. Cooperation with Asia needs to be stepped up and priority should be given to relations with China as a strategic and fast-growing partner. I would also like to mention India, as the biggest democracy in the world and a geopolitical balancing factor to China on the Asian continent. Partnerships in Latin America, especially Brazil, are also vital to European prosperity.

Developing stronger transatlantic ties and enhancing cooperation within a transatlantic strategic community is also essential to guarantee stability, security and prosperity in the world. EU-US



relations should be promoted by a project enhancing both the political and the economic dimension of the partnership, including the completion of a transatlantic market. We must make faster progress in this area.

Finally, in the third area, the future of European Union financing, we need to come to terms with the fact that the political answers and solutions which are required of the European Union must go hand-in-hand with sufficient financing, enabling us to play in the best league and to match the efforts of our world competitors. The European Parliament has gained more power over the EU budget with the Lisbon Treaty, where no artificial distinction is made between two kinds of spending, one on which the Parliament had in reality very little say. There is only one kind of public spending: transparent and accountable spending, which the parliamentary influence can guarantee. However, the financial framework for the period 2007-2013 did not bring about any significant changes, either in terms of the composition of expenses or in terms of the origin of resources. I think we are therefore in a strong position to open the discussion on the Financial Framework for the EU in the years 2014-2020 - a process which is about to begin. I would not be surprised if this particular challenge becomes the most important dossier for the current European Parliament to decide on.

The EU is expected to deliver solid policy solutions for its 500 million citizens in a vast number of areas: agriculture, regional and social cohesion, research and technological development, environment and many more. But the EU budget for the 2007-2013 period remains within the limit of 1.24% of total GDP, although it is expected that not even this figure will effectively be reached. Rather than discussing if the money is enough, I would ask if this is the most efficient way to spend the public budgets of the EU and its Member States.

In 2004, we were presented with a re-

port in which the Commission admitted that there were possible advantages in gradually substituting the present model of Member State contributions to the EU with another one, more directly oriented towards citizens. My view is that the EU clearly needs greater financial autonomy, so that it can deal efficiently with the new challenges it faces. How? I think we need to envisage all possibilities, from a thorough reform and simplification of the current system of combined VAT and GDP-based contributions, to the introduction of a new own resource based on taxes, to finance a significant part of the community budget and to overcome the disadvantages of the overwhelming dependence on transfers from national budgets. Would it be unreasonable that e.g. new taxes levied on financial transactions and speculation, initiated by the EU, or taxes on energy consumption, become part of the EU budget?

I have noted with satisfaction that Budget Commissioner Lewandowski has contributed to the debate on the well-known British budget rebate, which has transferred part of the United Kingdom's contributions to the common budget back to Her Majesty's Treasury since 1984. The Commissioner has said that the rebate has lost its original justification. I fully agree with him. This is also one of the taboos which will have to be broken in the next Financial Framework negotiations, in order to get the best possible solutions without wasting the taxpayer's money.

However, let me be quite clear about what we see as the goal of a financial reform: our Member States are asked to make an unprecedented effort to clean up and reduce their public finances, and the EPP Group is the first to ask them to do it. So it is not at all a question of us asking the 27 for spending that is incompatible with the efforts that have been agreed nationally.

Europe is not over its many crises, but we have made progress in tackling the challenges. Our citizens, and in particular the younger generations, for whom the EU and the advantages it offers have become self-evident, expect more and faster action from us. These are justified expectations. We have got the right tools to work with, both in the current group of 27 Member States, but also in a further enlarged EU.

We cannot afford not to use the opportunity offered to us to bring together as many resources - political, financial, educational, scientific, cultural and social - as we can. If we succeed, history might one day be able to look back on our era and say that we managed to make the most of the heritage we got from the Founders of the European Union.





International Relations

- Relations internationales
- Aussenbeziehungen

EU's New Black Sea Strategy:

The Black Sea Synergy Initiative

Ali Turkelli - Student at the University of Leuven

Throughout history the Black Sea Region has always been of great importance, not only to the littoral states and their neighbors which are a part of the region through cultural ties, but also to great powers of their time. The region has always been an arena for the rivalry of the great powers, within the wider context of European and global affairs. During the Cold War, the EU was watchful towards the region and in the aftermath it established different forms of cooperation with the post-Soviet countries. However it could be argued that it remained rather cautious in being involved in any institutional setting. Today, the region has emerged as a geostrategic crossroad, key to the sustainable and vigorous evolution of a wider Europe.

On January 1st 2007, with the accession of Romania and Bulgaria, the EU officially became not only a political but also a geographical actor in the Black Sea region with its new borders. Following the accession of these two countries, the EU could no longer remain distant to the Black Sea Region, "given the obvious new legitimacy for the EU to take an active interest in the region, and the equally obvious demands by the two new member states for it to do so" as Michael Emerson puts it. The second enlargement also raised doubts and questions both for the EU and the countries in the region on how to proceed with their relations. The outcome was the European Commission's policy document "Black Sea Synergy – A New Regional Initiative", published in April 2007, which set out the new EU policy approach towards the Black Sea Region. This new policy follows the tracks of EU's earlier policies that were constructed to encompass the newly-extended territories within its regionalist approach. Previous examples of such

policies are the Euro-Mediterranean Partnership, also known as the Barcelona Process, the Stability Pact and the Northern Dimension. But why did the EU feel the need for a whole new policy? This article will briefly try to explain the reasons behind the Black Sea Synergy Initiative along with its main characteristics.

The Need for a New Approach: The Black Sea Synergy Initiative

First and foremost, the convergence of countries in the region –from EU member states Bulgaria and Romania to the two leading countries Russia and Turkey- have resulted in widening the impact of regional conflicts and threats such as 'environmental degradation', 'energy security', 'transport', 'illegal migration', 'drug and weapons trafficking' and the so-called 'frozen conflicts'. The concerned parties have been striving to overcome these conflicts and threats and in order to do so; they have tried to achieve regional cooperation, the state of which has remained mostly nascent. However, the main reason behind the lack of progress in regional cooperation attempts was the preoccupation of the regional actors with concrete issues that are vital to their national interest. Russia's preoccupation with the conflicts in the Northern and Southern Caucasus, not to mention the Russian-Georgian War in 2008, had a detrimental impact on any type of cooperation in the region. Similarly, unresolved issues with Armenia and Greece have kept Turkey from playing any significant leadership role that could be attained when Russia was in turmoil.

Furthermore, there were four major developments that brought EU's close attention to the region. A first instance

was the signing of the Borjomi Declaration by Ukraine and Georgia in August 2005, creating the Community of Democratic Choice (CDC). The second major development revolved around Russia and encompassed other smaller evolutions such as the energy crisis with Ukraine and the trade sanctions against Georgia and Moldova. In this milieu, the restoration of the GUAM (Georgia-Ukraine-Azerbaijan-Moldova) initiative was the third major development. The organization was backed in the 1990s by the US but had only limited influence. Fourthly, Romania's efforts to establish a "more coordinated and high-profile regional initiative" resulted in the launching of the Black Sea Forum for Dialogue and Partnership at a Summit in Bucharest in June 2006, all of which took place under the Presidency of Basescu.

Main Characteristics of the Black Sea Synergy (BSS)

The European Commission's Communication on the 'Black Sea Synergy as a new regional cooperation initiative of the EU' came about through rigorous dialogue between the German Presidency of the European Council and EU's member states in the Black Sea Region, Bulgaria, Romania and Greece. The Commission, in this Communication, states that its "intention is [not] to propose an independent Black Sea strategy, since the broad EU policy towards the region is already set out in the pre-accession strategy with Turkey, the ENP and the Strategic Partnership with Russia". The initiative emphasizes policies that would be complementary to the abovementioned strategic objectives and focuses on invigorating ongoing



cooperation processes that would also bring political attention to the region. According to the Commission, "the primary task of Black Sea Synergy would therefore be the development of cooperation within the Black Sea region and also between the region as a whole and the European Union".

The BSS, according to the European Commission, is considered a "fully transparent and inclusive initiative, based on the common interests of the EU and the Black Sea region". The BSS also consults and cooperates with the other regional states and tries to enhance synergies with other existing initiatives in the region. The Synergy is envisaged to have the main purpose of ensuring greater coherence in a flexible framework. In order for this Community initiative to achieve any success, the Commission has underlined that the involvement and cooperation of the countries of the region and regional bodies is absolutely necessary.

Therefore it is worthwhile to mention that the BSS mainly focuses on sectoral cooperation in a range of spheres from infrastructure and transport, energy and communications to the environment and soft security issues in order to ensure the above-mentioned greater regional cooperation. This is said to follow from the Northern Dimension model. In her 2007 speech in Sofia, the former Commissioner Ferrero-Waldner outlined the five crucial sectors for partnerships as good governance, transport, energy, environment and fight against cross-border crime. But when we take a closer look at the Commission's Communication released on 11.04.2007, and the first year report on 19.6.2008, we see that at the top of the agenda remains "democracy, respect for human rights and good governance". As per the "geography" of the policy, the Commission remarks that the synergy's catchment area is not only limited to the region itself and may well transcend it in order to sustain strong links and coo-

operation with neighboring countries on which any development in the Black Sea Region has an impact; namely the "Caspian Sea, Central Asia and South-Eastern Europe". It is considered also by the Commission that a strong link will be forged between the initiative and EU's strategy for Central Asia, meaning that the initiative will include "interregional elements".

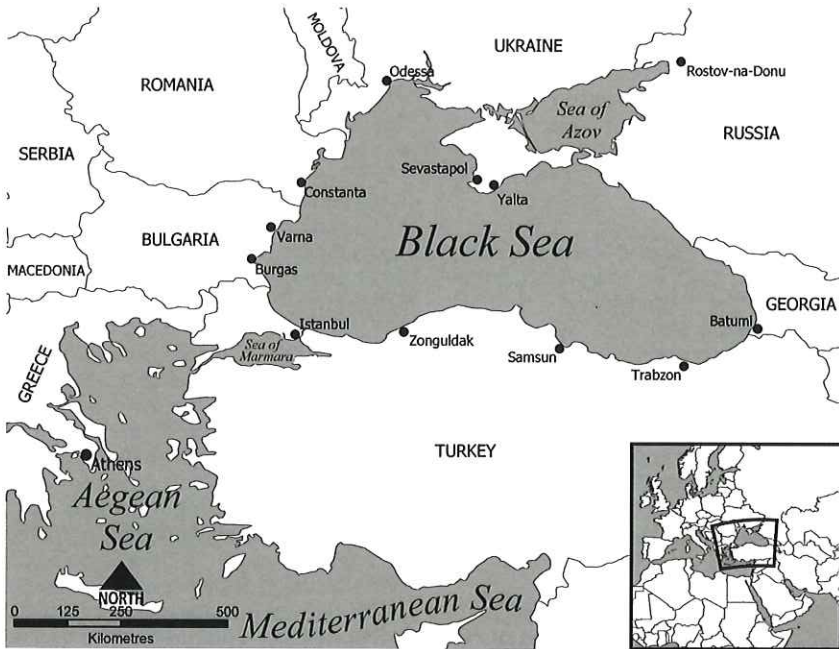
Following the Commission's communication, the Council adopted Conclusions on the Commission Communication "Black Sea Synergy – a New Regional Cooperation Initiative". The future Presidencies and the European Commission were invited to "continue work on an enhanced and coherent EU engagement in and with the Black Sea Region". The Council also invited the Commission to carry out a review of the development of the BSS Initiative in the first half of 2008.

The synergy initiative was not just an issue that attracted the attention of the Commission and the Council. The European Parliament also adopted a report on the Black Sea Synergy which underlines the necessary approaches that the Commission should take in order to encourage a genuine regional dimension and partnership in the area and emphasizes that objectives should be prioritized and limited in order to prevent dispersion. The Committee of the Regions also completed an opinion on the Black Sea Synergy, which was adopted by its 73rd Plenary of 6-7 February 2008. The opinion welcomed the "European Commission's intention to make regional and local development measures more effective through the Black Sea Synergy initiative, harnessing local and regional best practices and promoting their dissemination, exchange and networking actions".

Conclusion

As of today, we are able to observe that the enthusiasm in the beginning has faded

away to some extent. Although, an environmental partnership has been announced in March 2010, we fail to see any concrete steps taken in other mentioned fields of cooperation. But of course, one must take into consideration the recession, broadness and the extent of the policy before criticizing. Moreover, given the success of the Northern Dimension Policy, the predecessor of EU regional policies, it could be argued that the Black Sea Synergy Initiative can turn out to be a success if the necessary attention and care is given. It is also possible to further argue, as a method of solution to the standstill the policy is experiencing, that a pragmatic and cooperative approach –once put into practice– may be of great service. If the four main pillars of the Northern Dimension Policy which are promoting economic development, stability and security, addressing cross border issues, narrowing disparity in living standards and reducing environmental threats could be well adapted, and if enough patience can be shown towards the region, the outcome will not only be successful, but also sustainable.



Bibliography

Emerson, Michael, Arianna Checchi, Noriko Fujiwara, Ludmila

Gajsodova, George Gavrilis, Elena Gnedina. (2009). 'Synergies vs. Spheres of Influence in the Pan-European Space'. Brussels: CEPS.

European Commission. (2007a). Communication from the Commission to the Council and the European Parliament. 'Black Sea Synergy-A New Regional Cooperation Initiative'. COM (2007) 160 Final. 11.04.2007. Brussels.

European Commission. (2008a). Communication from the Commission to the Council and the European Parliament. 'Report on the first year of implementation of the Black Sea Synergy'. COM (2008) 391 Final. 19.6.2008. Brussels.

European Parliament. (2007). Committee on Foreign Affairs, 'Report on a

Black Sea Regional Policy Approach'. 20.12.2007. Session Document A6 0510/2007.

European Union. (2010a). Brussels. 15.03.2010. Memo/10/78. European Union. (2010b).

European Neighbourhood Policy: Launch of the Environment Partnership of the Black Sea Synergy'. 15.03.2010. Brussels, IP/10/279.

European Union Committee of the Regions. (2008). 'Draft Opinion of the Committee of the Regions on Black Sea Synergy-A New Regional Cooperation Initiative'. 6-7 February 2008. RELEX IV-008, 73rd Plenary Session. Brussels.

Gültekin-Punsmann, Burcu and Nikolov, Krassimir Y. (2008). 'European Union approaches to fostering synergies of cooperation and integration around the Black Sea'. Southeast European and Black Sea Studies, 8: 2, pp. 109-128.

Tassinari, Fabrizio. (2005). 'Security and Integration in the EU Neighbourhood: The Case for Regionalism'. CEPS Working Document No. 226/July, Brussels.
Tassinari, Fabrizio. (2006). 'A Synergy for Black Sea Regional Cooperation: Guidelines for an EU Initiative'. CEPS Policy Brief No. 105, Brussels.

Vandoren, Paul. (2009). 'Regional cooperation that works – the EU's Northern Dimension Policy'. Baltic Rim Economies Bimonthly Review 1. Pan-European Institute. Expert Article

283, p. 13.

Ferrero-Waldner, Benita (European Commissioner for External Relations and European Neighbourhood Policy). (2007). 'The European Neighbourhood Policy and Black Sea Synergy – New opportunities for Bulgaria', Sofia: SPEECH/07/538.

Ferrero-Waldner, Benita (European Commissioner for External Relations and European Neighbourhood Policy). (2008). 'Black Sea Synergy: The EU's approach to the Black Sea Region'. Kiev: SPEECH/08/77.



Der Fall Schweiz- Libyen:

Die europäische Solidarität auf dem Prüfstein

Lucía REQUEJO DOMÍNGUEZ, Cenni NAJY -

Studenten am Europäischen Institut, Universität Genf

Die gemeinhin unauffällige und zurückhaltende Schweizerische Eidgenossenschaft liefert sich zurzeit ein politisches Seilziehen mit Libyen. Da für sie ein solches Kräftemessen eher ungewöhnlich ist, hat die schweizerische Diplomatie alle denkbaren Strategien angewendet, um sich aus der Affäre zu ziehen. Aber alle Bemühungen waren umsonst. Tripolis hat sich als unzugänglich und verhandlungsunwillig erwiesen, was die Suche nach einer Lösung nach wie vor erheblich erschwert. Angesichts eines solchen Scheiterns hat Bern sich dafür entschieden, seine letzte Karte zu spielen: die europäische Solidarität. Dieser letzte Kunstgriff hat zu verschiedenen Ergebnissen geführt. Folgender Artikel bietet eine Analyse von einem im Übrigen fadenscheinigen Ereignis, das sich trotz dessen als aufschlussreich für den aktuellen Zustand der europäischen Solidarität erweist.

Die Geschichte nimmt ihren Lauf in den Gemächern eines Luxushotels in der Schweiz im August 2008. Hannibal Gaddafi, enfant terrible des gleichnamigen Staatsoberhauptes verbringt dort einige Zeit zusammen mit seiner schwangeren Frau. Wutanfälle und Gewaltausbrüche sind bei ihm keine Seltenheit, dabei scheut er auch nicht davor zurück, hemmungslos zwei seiner Bediensteten zu schlagen. Die Angestellten beschließen deswegen, ihn bei den zuständigen lokalen Behörden anzuzeigen, was dazu führt, dass der Sohn des Obersts nach einer energischen Festnahme in U-Haft gerät. Er bleibt einige Tage hinter Schloss und Riegel, bis er gegen Kautionsfreigabe freigelassen wird. Kurz danach verlässt Hannibal Gaddafi die Schweiz und fliegt zurück nach Tripolis.

In der Zwischenzeit hat sein Vater von dem Zwischenfall erfahren: der Zorn der Libyschen Macht entlädt sich nun an den sich zurzeit im Land aufhaltenden Schweizer Bürgern (gemäß einer so von Hannibals Schwester „Auge um Auge, Zahn um Zahn“-bezeichneten Logik). Zwei von ihnen werden verhaftet sowie unter fadenscheinigen, wenn nicht frei erfundenen Vorwänden in

Haft gehalten. Nach ihrer Freilassung wird ihnen ein Aufenthaltsort in der winzigen Botschaft der Schweiz in Libyen zugewiesen, aus der sie entführt und wochenlang geheim in Haft gehalten werden: die Verhafteten durchleben in dieser Zeit einen echten Albraum. Im Juni 2010, nach etwa zwei Jahren Leidenszeit, kommt die letzte Geisel frei (die Erste ist erst kurz zuvor befreit worden). Die eidgenössisch-libysche Streitigkeit sei nun offiziell beendet.

Was in diesem Konflikt auf dem Spiel steht, betrifft nicht in erster Linie die im Hotel vorgekommenen, gewaltsamen Handlungen, sondern vielmehr ihre weitgreifenden Auswirkungen. Ende 2009, nach dem Scheitern etlicher Verhandlungsversuche, entschließt sich die schweizerische Diplomatie, einen originellen Mechanismus zur Verteidigung ihrer Interessen in Gang zu setzen: das Schengen-Gebiet (dem die Schweiz zwei Jahre davor kraft eines bilateralen Abkommens beigetreten war). Mit anderen Worten, die Schweiz beschloss, den Zugang einiger libyscher Bürger in ihr Staatsgebiet und damit in den gesamten Raum des Schengener Abkommens zu verhindern. Somit wurde eine De-facto-Solidarität in Gang gesetzt. Selbst wenn sich diese Gegenmaßnahme als eher unwirksam erwiesen hat (da es Geschäftsmännern und anderen Entscheidungsträgern praktisch immer gelingt, sich gültige Passierscheine zu verschaffen), weiß Bern damit trotzdem, Tripolis weiter zu ärgern. Und zwar so sehr, dass Libyen schließlich seinerseits eine ähnliche Regelung für jegliche innerhalb des Schengen-Gebiets wohnhaften Staatsangehörigen erlässt. Da bricht Panik in etlichen europäischen Staatsministerien aus, die den Verlust von einem einträglichen Markt (Öl, Infrastruktur, Waffen, usw.) befürchten. Auf einmal ist dieses „bilaterale Problem“ zu einer, die gesamte EU betreffenden Problematik geworden.

Die folgenden Ereignisse verdeutlichen die offensichtlich widersprüchliche Natur der Außenpolitik der EU. Diese zeigt

sich gespalten und schwach, wenn nicht gar nachsichtig hinsichtlich der unilateralen libyschen Politik. Außerdem verteidigen einige Staaten – deren eigenes ökonomisches Interesse an Libyen nebenbei bemerkt gering ist – die Schweiz und setzen sich dadurch direkt oder indirekt für die Aufstellung einer solchen schwarzen Liste ein. Und dies findet ungeachtet der Tatsache statt, dass die Schweiz kein Mitgliedstaat der EU ist. Dagegen zeigen sich andere europäische Staaten wie z.B. Italien, Malta und Spanien erheblich kritischer. Diesbezüglich hat Italien in Person seines Außenministers die Stimme gegen das erhoben, was es für einen allzu ungerechtfertigten Gewaltstreich hält.

Die Schweizer Strategen sind dementsprechend dazu gezwungen, ihre schwarze Liste zurückzuziehen. Dafür erhalten sie nur vage Zusagen der Unterstützung seitens einiger EU-Vertreter. Sie bleiben dennoch machtlos gegen die vier Monate Haft der letzten Geisel (die ihre komplette Haftstrafe in einem trostlosen libyschen Gefängnis abgesehen hat).

Im Nachhinein mag man zumindest drei Schlüsse aus der Beobachtung dieses (außerhalb der Schweiz in der Öffentlichkeit kaum mediatisierten) Ereignisses ziehen:

Zum einen, kann diese Art der europäischen Solidarität erst vollständig in Anspruch genommen werden, wenn der Unterstützung suchende Staat bereits vollwertiges Mitglied der EU ist oder sein Beitritt in Aussicht steht (die reine Teilnahme an Gemeinschaftsprogrammen ist demnach unzureichend). In der Tat, benötigt das Land einen vollständigen Zugang zu den der Europäischen Außenpolitik innewohnenden «Sozialisierungsmechanismen» (Tonra, 2003) um das Interesse der bedeutenden Mächte – des Vereinigten Königreichs, Frankreichs und Deutschlands – für seine Probleme zu wecken. In dieser Hinsicht sind die Zwischenfälle der ebenfalls in Libyen verhafteten bulgarischen Krankenschwestern bezeichnend. Sie



wurden erst 2007, als Bulgarien Mitglied der EU wurde, nach acht Jahren Haft freigelassen.

Zum anderen, führt die „softe“ und zwischenstaatliche Natur der EU-Außenpolitik bei den vorliegenden Fällen zu keinen eindeutigen Ergebnissen (Hyde Price, 2007). Insbesondere, wenn sie den als „hard“ geltenden Handlungen einer entschlossenen Macht die Stirn bieten muss oder wenn Unstimmigkeiten ihren Entscheidungsprozess im Inneren erschweren. Solche Schwierigkeiten können aber auch dann auftreten, wenn die „Gegenpartei“ sich hinsichtlich der EU als eher schwach erweist (wie im vorliegenden Fall Libyen oder z.B. Serbien in den neunziger Jahren). Darüber hinaus erscheint diese relative Machtlosigkeit umso deutlicher in den Fällen, in denen Interessenkonflikte die Auseinandersetzung mit einer außereuropäischen Macht erfordern. In der Tat, wenn letztere nicht an den im Zuge der Nachbarschaftspolitiken entwickelten Sozialisierungsnetzwerken teilgenommen hat, wird es noch schwieriger für Brüssel, ihr Handeln zu beeinflussen.

Zu guter Letzt zeigt uns die äußerste Diskretion von Catherine Ashton (neue Hohe Vertreterin der EU für Außen- und Sicherheitspolitik) dass ihr Handlungsspielraum in diesem Fall ziemlich gering ist. Die großen EU-Staaten waren in den zahlreichen Verhandlungen, die außerhalb dieses Streites stattgefunden haben, um einiges einflussreicher. So haben auch die Schweizer Lehrgeld zahlen müssen (da diese Staaten fast nur ihren eigenen Interessen gefolgt sind).

Diese Feststellungen legen den Gedanken nahe, dass die EU aufgrund ihrer strukturellen Anarchie in der Arena der internationalen Beziehungen anderen, aggressiv handelnden Staaten Regime, die entschlossen sind, der Union den Kampf um jeden Preis anzusagen, um ihre Interessen zu wahren, lediglich ihre „Präsenz“ (Hill, 1993) entgegensetzen kann.

Die Schweiz, die versucht hat, von der europäischen Solidarität klammheimlich zu profitieren, ist von den meisten ihrer europäischen Partner eine Abfuhr erteilt worden. Letztere waren zu sehr daran interessiert, sich auf dem (aufstrebenden) Markt Libyens gut zu platzieren – auch wenn dieser unter einem streng autoritären Regime steht – als dass sie vorgaben sich als Union der – den Werten der EU naheliegenden – helvetischen Sache anzunehmen. Wie ein aufmerksamer Beobachter der schweizerischen Politik bemerkte, die Eidgenossenschaft habe „einen Burnerang“ geworfen (Schwok, 2010), der auf direktem Wege zurückgekommen sei...

Literatur :

HILL Christopher, «The Capability-Expectations Gap, or Conceptualizing Europe's International Role», *Journal of Common Market Studies*, 31 (3), pp., 1993

HYDE PRICE Adrian, *European Security in the Twenty-First Century : The Challenge of Multipolarity*, Londres, Routledge, 2007

SCHWOK René, «Affaire libyenne : la Suisse mise sous pression par l'Union européenne», blog eurosuisse, 30.03.2010 (<http://eurosuisse.euroblog.eu/spip.php?article104>)

TONRA Ben, «Constructing the CFSP : the Utility of a Cognitive Approach», *Journal of Common Market Studies*, 41 (4), September 2001, pp. 731-756.



The European Neighbourhood Policy in Lebanon:

Security and neo-colonialism?

Louis Lepioufle - Student at the European Institute of the University of Geneva

As a result of close, historical, commercial and cultural links, Lebanon has always been subject to intensive relations with different Members States of the European Union. Situated at the Mediterranean crossroads, part of the Israeli-Arab conflict, the Land of the Cedars, concerns many European policies, including the European Neighbourhood Policy (ENP). What are the interests of the European Union with regards to this country? And vice-versa, what are the interests of Lebanon to be in the ENP?



The ENP concerns sixteen countries, from Eastern Europe to the Middle East, and from the Caucasus to the Maghreb. Within the ENP, the EU offers to these neighbours a privileged relationship, by building upon a mutual commitment to common values (democracy and human rights, rule of law, good governance, market economy principles and sustainable development). The policy goes beyond existing relationships in order to offer a political association and a deeper economic integration, and eventually to increase mobility and more people-to-people contacts. Ambition in the relationship depends on the extent to which these values are shared. The ENP is further enriched with regional and multilateral co-operation initiatives like the Union for the Mediterranean in the Lebanon's case (the Euro-Mediterranean Partnership, formerly known as the Barcelona Process, re-launched at the Paris Summit headed by French President N. Sarkozy in July 2008).

With the set-up, in 2005, of the ENP, the Old Continent strengthens its co-operation and collaboration to this particu-

lar and relatively sensitive area. Benita Ferrero-Waldner, Commissioner for External Relations and European Neighbourhood Policy, declared for the launch of this policy that it : « Gives us the opportunity to take our relationship with Lebanon up a gear » (European Union, 2005). This policy contains many and large particular areas of interest: the development of political institutions based on the values – democracy, the rule of law, human rights – enshrined in the Agreement; regional stability and co-operation in justice and home affairs; and economic and social reforms creating new opportunities for development and modernisation, for a further liberalisation of trade and for a gradual participation in the internal market. The Action Plan will set out priorities for action in two broad areas: (1) Joint commitments to specific actions which reinforce adherence to share values in areas including democracy and the rule of law, administration of justice and human rights and to certain objectives in the area of foreign and security policy; (2) Joint commitments to actions which will bring the EU and Lebanon closer in several priority fields such as economic and social development policies (including sustainable development), trade and internal market (including sectors such as energy, transport, environment, maritime affairs and fisheries, information society, research and innovation, justice and home affairs and people-to-people contacts).

All these policies imply the spending of a certain amount of money, only through one main instrument, the European Neighbourhood and Partnership Instrument for a cost of €12 billion for the Financial Framework 2007-2013, designed to target sustainable development and for partner countries to make connection with EU policies and standards. These instruments replace various geographical programmes including TACIS (for Eastern neighbours and Russia) and MEDA (for Southern Mediterranean neighbours), as well as thematic programmes.

ENP: a ring of friend

The ENP's ultimate goal is the creation of close, peaceful and cooperative relations with the neighbouring countries – a 'ring of friends' (Dodini & Fantini, 2006). Based on the previous enlargement, interdependency and reforms engendered by EU-third country cooperation generate stability and prosperity. Long-term objectives allow the ENP associated countries to integrate a free-trade area of goods, services and production factors. This area would include costs reduction through limited tax barriers, which requires a convergence concerning internal market rules, institutional practices and the repossession of some part of to accept the *acquis communautaire*. As presented here, the ENP focuses mainly on economy. Dodini & Fantini show three expected impacts: (1) A structural reform, which would result into an implementation of the law and the jurisdictional domain, permitting an easier economic growth. Adopting the *acquis* is often seen as a brake, for what it is, the integration leads to an implementation of the economic environment, the European Economic Area (EEA) is the best example; (2) better macro-economic policy anchorage via monetary and fiscal policies; (3) A liberalised market will cause a cost reduction, thus growth.

Security, the main goal

With regards to economic matters is there anything that the European Union is hiding from us? As with every international agreement, the parties often have some hidden implied goals. The Member States have one: security. The Middle East is an obvious example. With the Israeli-Arab conflict, Lebanon is at the crossroad of every conflict: for various reasons, a border with Israel resulted in many armed conflicts and sometimes without direct military engagement between the Israeli and the Lebanese national armies. Furthermore, Lebanon faces troubled relations with Syria and Iran with the input of Hezbollah.



Implementing a ring of friend around Europe is thus the main goal. Through Lebanon, the European Union objective is to create a stabilized, secure and well-governed country. Elaborated at the same period as European Security Strategy (2003), the ENP can be considered as the operational tool of this policy. The first document define which neighbours are posing problems to Europe as "neighbours who are engaged in violent conflict, weak states where organized crime flourishes, dysfunctional societies or exploding population growth on its borders all pose problems for Europe".

Then the politico-military dimension constitutes a major part of the ENP's approach: "Military instruments have a role to play in the permanent policy of conflict prevention and stabilization, notably in the field of security sector reform and disarmament, demobilization and reintegration as well as in the field of traditional confidence and security-building measures" (Biscop, 2008). Clearly, in the Mediterranean area, there are countries involved in armed conflict or in disputes carrying the risk of conflict. Forceful intervention might be necessary, and the EU can easily deploy observers and, of course, peacekeeping missions, in order to constitute preventive diplomacy, crisis management and the use of force (Biscop, 2008). An exclusively military intervention will not obtain results, it as to be commingling with political, social and economic roots of conflict. Eventually, these uses of coercive or interventional method in order to influence policies in these countries as in our case in Lebanon is a kind of a European neo-colonialism, isn't it?

ENP: A missed opportunity for the EU

Many critics came out about the setting-up of the ENP (Emerson, 2004). The first was on the mitigation of negative enlargement impacts on new border regions. The second was rhetorical, low cost diplomacy to try and placate the excluded. And finally, the third one was

concerning the state States' transformation of the rest of Europe in line with common European values and with the benefits progressive integration (Europeanization). Thus, why does Lebanon accept an agreement like this?

For decades, Lebanon has preserved a close relationship with some European countries, especially with France. This friendship was strengthened during former President Jacques Chirac and former Prime Minister Rafiq Hariri's mandates.: leaving the Palais de l'Élysée in April 2007, the Chirac couple moved to an apartment lend by the Hariri family. France and his its President could thus easily use his influence to integrate Lebanon in the ENP and develop a privileged partnership. Linking the EU to Lebanon, and vice-versa, was more a friend act than a real wish .

By now, the EU is acting and seeing like a little country in the area , not as an international power. Main donator to the Palestinian Authority; As the only non-Arabic organization with strength relations with Lebanon; Europe could become a strategic contact . But without any international status, without any force strong proposal, the EU could never compete with great figure of our the new world order. The Spinelli and Delors' dream will never be accomplished without a deeper integration, choose by interest , for the security of ourselves, our neighbours and the future of the region, as well as the world. Economic integration is one of its components but reciprocity of interests and strategic cooperation in the political and cultural area should never be forgotten. With the economic factor as main argument, the European Union is dealing with an old recipe to create a new integration between the European Center centre and its outskirts.

Bibliography

BISCOP, Sven. The ENP, Security and Democracy in the Context of the European Security Strategy. Global Europe Papers, University of Nottingham, March 2008.

DODINI, Michaela, et Marco Fantini. «The EU Neighbourhood Policy: Implications for Economic Growth and Stability» Journal of Common Markets Studies, September 2006: 507-532.

EMERSON, Michael. «Deepening the Wider Europe.» EurActiv. 2004. <http://www.euractiv.com/Article?tcaturi=tcm:29-110018-16&type=Analysis>.

EUROPEAN COUNCIL, A Secure Europe In A Better World - The European Security Strategy, Brussels, December 12 2003.

EUROPEAN UNION, European Neighbourhood Policy: Lebanon, Press Release, Brussels, March 2nd 2005.



The EU and Japan working hand in hand to fight transnational crime

Coraline Goron - Master Student at the IEE/ULB

On 30 November 2009, the Council of the European Union gave its consent to the signing of an agreement between the EU and Japan on Mutual Legal Assistance (MLA) in Criminal Matters. However, despite the fact that the agreement was signed by the Japanese minister of Foreign Affairs on 15 December 2009, the Lisbon Treaty, which entered into force in the meantime, brought a major change in the European decision-making procedure, postponing the final adoption until now.

Indeed, the Lisbon treaty, breaking down the former "three pillars structure" of the Consolidated Treaty on the EU and EC, reunited all the "Justice and Home Affairs" matters under the single title V "Area of Freedom, Security and Justice" (AFSJ). It further provided the European Union with the long awaited legal personality and introduced a single procedure for the conclusion of international agreements between the EU and third parties.

As a result of these changes, the MLA agreement with Japan is based on a new legal provision in the Treaty on the Functioning of the EU which requires for the first time the consent of the European Parliament.

Therefore, it is not only the first "self-standing EU-third Country MLA agreement"*; it is also the first on which the European Parliament (EP) had a say. The latter, upon recommendations from the Committee on Civil Liberties, Justice and Home Affairs, gave its final consent on September 7, 2010. However, the EP did not have the opportunity to take part in the negotiations yet, which were handled by the Council presidency under pre-Lisbon EU Law. There is no doubt that the EP will try to take full advantage of this procedural change in the future, which shall represent a clear improvement from the MLA agreement signed between the EU and the United States (US) in 2003. Indeed, in that case the EP under articles 24 and 36 TEU (third pillar external agreements procedure) had hardly been properly informed, let alone consulted.

The EU-Japan MLA Agreement appears to be in line both with the 2005 EU Strategy for the External Dimension of AFSJ entitled "Global Freedom, Security and Justice" and the EU-Japan 2001 Action Plan*. Indeed, while the first states that "there is a need to ensure that commensurate priority is given to Justice and Home Affairs issues in the EU's external relations", the second lists judicial co-operation amongst the actions to be undertaken by the EU and Japan with regard to the objective of "Coping with global and societal challenges".

Nevertheless, albeit the general desire of the EU and Japan to strengthen all the aspects of their co-operation in a "more action-oriented manner", there seems not to be any particular security issue at stake in their bilateral relationship. Even in the talks on international security matters, judicial co-operation on criminal matters has not been publically claimed as a priority by either side.

In fact, whereas the EU-US agreement's political momentum made sense, this EU-Japan agreement seems to come out of the blue. On one hand, the EU-US agreement was issued in the aftermath of the 9/11 attacks, came together with an extradition agreement (explicitly excluded in the EU-Japan agreement) and was preceded by several bilateral agreements with the EU member States and Europol. On the other hand, the EU-Japan agreement, albeit surprisingly extensive and detailed, has not been put forward in a comprehensive framework of judicial co-operation.

Yet, this first impression could be misleading. If there may not be any core geopolitical interest at stake (explaining the relative lack of publicity of the agreement), this does not mean that the agreement is devoid political relevance.

In fact, as highlighted in the report from Mr. Salvatore Iacolino of the Committee on Civil Liberties, Justice and Home Affairs in the European Parliament*, the EU-Japan MLA Agreement stems from the combination of two main factors. On one hand there is a common objec-

tive of the European Union and Japan to combat the expansion of organized crime and the mutual recognition that international cooperation between judicial and police authorities is of paramount necessity. On the other hand, the long-standing relation between the two strategic partners allowed them to reach the high level of mutual trust in each-others' political and judicial systems which is required for such cooperation to take place.

The internationalisation of criminal networks as a "side effect" of the globalisation poses a series of serious security threats that cannot be resolved at the national level (especially transnational networks of drugs, weapons, and human beings trafficking, terrorism, piracy). The recognition of this problem already triggered the rapid development of the European Union's "Area of Freedom, Security and Justice" since the treaty of Amsterdam in 1999. The cooperation among the EU member States initiated the development of the extremely ambitious goal of "mutual recognition" of the decisions of the judicial authorities. The latter resulted notably in the adoption of the European Arrest Warrant (EAW) in 2003 and of the European Evidence Warrant (EEW) in 2008.

Yet, the EU has realised that a significant part of the major threats to its internal security come from outside its jurisdiction and that its domestic criminal networks are linked to those operating in other regions of the world. South East Asia is sadly reputed for being a platform for drugs and weapons trafficking. In this regard, Japan represents a powerful ally for the EU since it is an important maritime, strategic and economic power in the region. It is also hoped that the EU-Japan agreement will have a "domino effect" and will open the door to further judicial cooperation with other Asian countries and eventually on a regional level.

However, common objectives are not sufficient for mutual assistance to take place in these sensitive matters. As underlined earlier, the second prerequisite for the EU-Japan agreement is a high



level of mutual trust. In this regard, the most debated issue in the European Parliament has been the fact that Japan (like many Asian countries) still maintains the death penalty. The European Parliament, therefore, insisted that whenever a request for assistance from the Japanese authorities could lead to a sentencing to death, assistance could be denied. Notwithstanding, considering the gravity of the offences at stake in the agreement, death penalty in Japan might still become an issue in the most serious cases, which would make the cooperation difficult in practice. On the other hand, it can be hoped that this agreement will serve as leverage for the abolition of the death penalty in Japan. This argument is supported by the prospect for the adoption of a moratorium on death penalty to which the Japanese authorities have declared to be committed.

Furthermore, the Committee on Civil Liberties, Justice and Home Affairs of the European Parliament insisted that the agreement should not only reflect security concerns, but also the liberal values shared by the EU and Japan. As a consequence, the agreement expels in the extent of the judicial protections it provides for, notably concerning the transfer of persons in custody for testimony purposes. In fact, it might prove difficult to find any other country in Asia or elsewhere in the developing world that can provide the same level of judicial guarantees as demanded by the EU. For the moment, no other such agreement is in the pipelines at the European level. The agreement being approved by the European Parliament will soon enter the implementation phase. AFSJ matters are part of the "shared competence" between the EU and the member States. Therefore, it is up to the member states, as well as to the European agencies Europol and Eurojust, to conclude complementary agreements with the Japanese authorities. However, according to the principle of supremacy of European law, none of these agreements can legally bypass the minimum standards settled in the agreement concluded by the EU

in its own judicial capacity.

The EU-Japan MLA Agreement reflects the objective of the EU to put security issues at the top of the agenda of its external relations, which is clearly stated in the Lisbon treaty. It is also an illustration of the kind of "soft power" tools the EU can use with regard to its involvement in Asia.

It remains to be seen what consequences this agreement will have in the medium and long term and whether it will be successfully implemented at the level of the 27 EU member States. It clearly represents an operational challenge for Europol and Eurojust as well as for the European Parliament to challenge the supremacy of the Council in the matter. Concerning the EU's relations with Asia, it is hoped that this agreement will pave the way to a more comprehensive cooperation framework, beyond the often frustrating economic relations. However, in order for this agreement to serve as model, it is necessary that it produces positive results in the field.



Joh. Enschedé
Van Muysewinkel

50-54 Rue du Bon Pasteur - 140 Bruxelles (Evere)

T +32 (0)2 240 44 11 - F +32 (0)2 240 44 00

info@enschede.be - www.enschede.be

Official Documents:

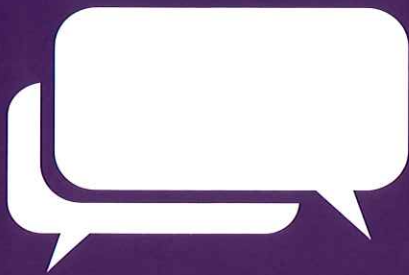
- REPORT Recommendation on the draft Council decision on the conclusion of the Agreement between the European Union and Japan on mutual legal assistance in criminal matters by Mr. Salvatore Iacolino for the Committee on Civil Liberties, Justice and Home Affairs. Available at: <http://www.europarl.europa.eu/sides-search/search.do?type=REPORT&language=EN&term=7&author=96818>

- "Final steps for the first agreement on judicial cooperation in criminal matters between the European Union and Japan", IP/09/1851, Brussels, 30/10/2009, available at: <http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/09/1851&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

- 19th EU-Japan Summit Joint Press Statement, Tokyo, 28 April 2010; available at: http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/en/er/114063.pdf

This article was initially written for the European Institute for Asian Studies (EIAS) in Brussels and was published in EIAS Newsletter from October 2010.

- **Offset Printing**
- **Digital printing**
- **Premedia department**
- **Multimedia solutions**



Tribune

- Forum - Kommentar

Keine Chance für europäische Medien?

Ewald König - Chefredakteur von EurActiv.de



Fokussierung auf lokale Inhalte: auf den Gemeindetrommler und auf den Ausrufstein.

Der „Ausrufstein“, ein Felsstück mit ebener Oberfläche, steht vor der Kirche von Mittelberg im Kleinwalsertal (im Westen Österreichs). Nach den Sonntagsgottesdiensten verkündete der Dorfbürgermeister von dort aus die wichtigsten Nachrichten und Verordnungen der Gemeinde – ein Vorläufer von News Feed. In manchen Dörfern des niederösterreichischen Weinviertels (im Osten Österreichs) gab es den „Gemeindetrommler“, der sich die Aufmerksamkeit des ganzen Ortes ertrommelte und im Telegrammstil lautstark verkündete, was die Leute wissen sollten – ein Vorläufer von Twitter. Der Bürgermeister auf dem Ausrufstein und der Gemeindetrommler hatten es zwar einfacher als heutige Europa-Berichterstatter. Es gab ja keine Konkurrenzmedien.

Der direkte Zugang zur Zielgruppe war indes so ideal, dass diese beiden anachronistischen Kommunikationsformen fast als Vorbild für Brüssel erhalten könnten, sowohl für die Mitteilungen von EU-Kommission und EU-Parlament als auch für die Berichterstattung der EU-Korrespondenten: Lokal, regional, national!

Mit europäischen Medien gab und gibt es viele Fehlschläge, mit europäischer Medienöffentlichkeit viele Missverständnisse. Niemals wird es dazu kommen, dass aus Brüssel zentral für alle Europäer Nachrichten gemacht werden. Medien, die für eine europäische Medienöffentlichkeit zentral berichten wollen, werden nie funktionieren, obwohl längst mehr als sechzig Prozent nationaler Gesetzgebung aus Brüssel kommt. Das zeigt eine Reihe von gut gemeinten und doch gescheiterten Versuchen in der Vergangenheit. Sogenannte „europäische Medien“

können nicht Publikationen sein, die aus dem abgehobenen Brüssel für ganz Europa berichten – und das noch dazu auf Englisch und über Inhalte, die man nicht einmal auf Deutsch gleich verstehen würde. Das wird nie funktionieren. Und je komplizierter die Materialien werden, umso weniger wird es das geben. Es wird auch nie funktionieren, eine Meldung etwa aus Frankreich eins zu eins in andere Sprachen zu übersetzen und zu verbreiten.

Europäische Medien der Zukunft sind vielmehr Medien, die Brüssel auf national und regional „herunterbrechen“, um einen journalistischen Modeausdruck aus der Welt des Bruchrechnens zu verwenden. Medien, die die hohe Politik aus der EU-Hauptstadt auf den Boden der lokalen Realität holen; die Brüsseler Vorgänge und Beschlüsse mit den nationalen Aspekten abgleichen; und vor allem: die in der eigenen Sprache schreiben – also in Deutschland und Österreich auf Deutsch, in Bulgarien auf Bulgarisch, in Italien auf Italienisch.

Auch eine homogene europäische Medienöffentlichkeit wird es in absehbarer Zeit nicht geben. Nur sehr wenige Themen interessieren wirklich alle EU-Bürger zur selben Zeit in gleicher Intensität. Ob die isländische Vulkanasche den Flugverkehr lahmlegt, ob der Lieferstopp östlicher Gaslieferungen Europa in Kältestarre versetzt, ob der Euro nur mit dem Rettungsschirm von 750 Milliarden weiter bestehen kann – einige Themen schlagen in ganz Europa ein und stellen wenigstens vorübergehend eine „europäische Medienöffentlichkeit“ her. Es sind Themen, die Krisen und Katastrophen zu verdanken sind, nicht aber dem Kommunikationstalent des Brüsseler Betriebs. Es handelt sich um Ausnahmen und nicht um den Normalfall. Aber selbst wenn alle Medien in Europa

Europathemen haben nichts Glamouröses an sich. Meist reizen sie zum Gähnen. Sie sind kompliziert und bringen keine Quote. Brüsseler Korrespondenten haben häufig Schwierigkeiten, die Redaktion für ihre Themen zu begeistern. Sie kriegen wenig Platz in der Zeitung und wenig Sendezeit. Sie müssen an der Oberfläche bleiben. Das Wenige, das sie unterbringen, müssen sie oft durch Personalisierung und Skandalisierung zuspitzen.

Die Europathemen stehen immer in Konkurrenz zur lokalen Berichterstattung. EU-Themen werden dabei dem Borkenkäfer, der in der Nachbarschaft Schäden anrichtet, stets unterliegen. Borkenkäfer und Konsorten interessieren immer mehr als EU-Abhandlungen. Die Themen können gar nicht lokal genug sein. In Österreich stieß ich auf zwei einst bewährte Kommunikationsformen mit klarer Zielgruppe und mit



über das gleiche Thema schreiben, sind die Mentalitäten und Wahrnehmungen in den Ländern zu unterschiedlich.

In einem Interview erzählte mir mal der luxemburgische Ministerpräsident Jean-Claude Juncker, wie erstaunt er, der als Doyen in Sachen Europa schon sehr abgebrüht ist, über eine Gipfel-Berichterstattung war. Die Berichte, Analysen und Kommentare waren so extrem unterschiedlich, dass er schon zweifelte, ob sie überhaupt von jener Konferenz handelten, die er selber besucht hatte. Das Interessante daran war, dass die krassen Bewertungsunterschiede nicht auf die Position der einzelnen Medien zurückgingen, sondern auf die Position der Länder. Die Medien eines jeden Landes waren weitgehend einmütig in ihrer Haltung.

Auch wenn Boulevardmedien ein Thema aufspießen - die Krümmung der Gurke, das Phantom der Blutschokolade, das Verbot der Glühbirnen -, gibt es nationale Unterschiede. Das Glühbirnenverbot hat außerhalb Deutschlands kaum jemanden aufgeregt.

Ideal wäre ein Medium,

1. das die europäischen Themen immer mit dem nationalen Aspekt eines Landes verknüpft
2. das nicht automatisch auf Englisch, sondern in der eigenen Landessprache erscheint
3. das keine Verlautbarungen im Bürokratendeutsch liefert, sondern journalistisch aufbereitete Texte
4. das keine missionarische Aufgaben zu erfüllen hat, sondern kritische Distanz pflegt
5. das unabhängig ist von EU, Parteien und Medienkonzernen
6. das Multiplikatoren und Experten ebenso erreicht wie den Normalbürger
7. das mit Informationen und Analysen nicht nur reagiert, sondern schon im vopolitischen Raum Debatten pflegt

8. das online erscheint und daher ganz schnell agieren und reagieren kann

9. das mit möglichst vielen Verlinkungen den schnellen Zugang zu Dokumenten bietet

10. das Impulse aus Partner-Redaktionen bekommt und umgekehrt Impulse in die Partner-Redaktionen schickt

11. das durch Seriosität hohe Reputation und viel Vertrauen besitzt, was den Zugang zu Informanten erleichtert

12. das zudem auch noch gebührenfreien Zugang gewährt

Genau so ein Medium hat vor elf Jahren der Franzose Christophe Leclercq in Brüssel erfunden. Er gründete das Netzwerk EurActiv, das mittlerweile aus zwölf Redaktionen besteht, davon zehn in EU-Ländern, eine in der Türkei und neuerdings eine in Serbien. Die Deutschland-Redaktion, gegründet von Joachim Weidemann, existiert erst seit Juni 2009. In diesem paneuropäischen Netzwerk werden tagtäglich die Themen aus dem Spannungsfeld zwischen Brüssel und der eigenen Hauptstadt aufgegriffen, Debatten geführt, mit nationalen Aspekten bearbeitet, journalistisch lesbar aufbereitet und vor allem in der eigenen Landessprache vermittelt.

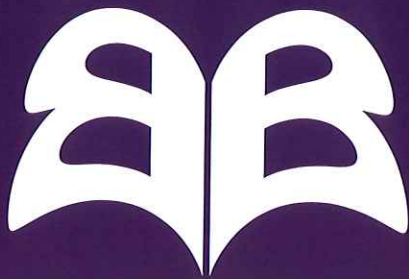
Aber sogar hier – einem europapolitischen Netzwerk, in dem alle oben aufgezählten Punkte zutreffen und das seinesgleichen sucht – klappt nicht alles! Selbst hier gibt es nationale Unterschiede in der Einschätzung von Themen, in der Herangehensweise bei Interviews, im Aufbau der Artikel, im Stil des Schreibens – und nicht zuletzt stolpert man auch bei EurActiv gelegentlich über das Sprachenproblem. Dennoch: Ein besseres gibt es wohl nicht. Das EU-Motto „Einheit in Vielfalt“ bzw. „In Vielfalt geeint“ spiegelt sich auch in Europas Medien wider.

Mit den Medien ist es wie mit dem Essen oder mit der Sprache. Es wird nie „ein europäisches Essen“ oder „eine

europäische Sprache“ geben, sondern nur nationale, regionale, lokale Spezialitäten und ebensolche Sprachen. Und dennoch sind sie Europa.

Wer aber versuchen würde, eine europäische Speise oder eine europäische Sprache zu kreieren, würde genauso scheitern wie zuvor die Gründer von „europäischen Medien“.

Ein europäisches Medium wird nur funktionieren, wenn es aus einem Netzwerk von nationalen Redaktionen besteht, die die EU „übersetzen“. Genau das ist das Alleinstellungsmerkmal von EurActiv und das Geheimnis des Erfolgs.



Recommended Books

- Livres recommandés
- Buchrezensionen

Johannes Krause - *Die Grenzen Europas. Von der Geburt des Territorialstaates zum Europäischen Grenzregime*
- Peter Lang Verlag, Frankfurt am Main 2009, 420 Seiten
ISBN : 978-3-631-59209-0
Johannes Krause, Doktor der Politikwis-

Europäische Hochschulschriften

Johannes Krause

Die Grenzen Europas

Von der Geburt des Territorialstaats
zum Europäischen Grenzregime

PETER LANG

senschaft der Universität Leipzig, leitet diese Dissertationsschrift von 2009 mit der Frage ein, weshalb der europäische Grenzschutz als legitim und normal empfunden wird, obwohl jährlich Tausende illegaler Einwanderer beim Versuch, die Außengrenzen der Europäischen Union zu überwinden, den Tod finden. Um eine Erklärung für dieses Phänomen zu finden, zeichnet er die Entwicklung der Territorialstaatlichkeit in Europa zunächst auf der nationalen Ebene nach – von einer nichtterritorialen politischen Ordnung im Mittelalter bis zum heutigen territorialstaatlichen Ordnungsprinzip, das gegenwärtig in abgewandelter Form auf die europäische Ebene extrapoliert wird. Im Folgenden untersucht er die Reproduktion von Territorialstaatlichkeit im verbalen Diskurs, in Statistiken und in der Kartographie und analysiert die Verwendung des Territorialitätsprinzips in der modernen Wissensproduktion. Hier setzt der Autor auf eine interdisziplinäre Vorgehensweise, indem er territorialstaatliche Grundannahmen in den Sozialwissenschaften behandelt. Dies führt ihn zur Frage nach der Europäisierung dieses Prinzips, also nach der

Konstruktion europäischer Territorialität. Er behält die interdisziplinäre Herangehensweise bei und thematisiert den Zusammenhang zwischen der politischen Konstruktion Europas und der damit verbundenen konzeptionellen und geographischen Abgrenzung zu seinen Nachbarn, die keinesfalls eindeutig oder natürlich gegeben sei. Damit schafft er die Grundlage für die Analyse der physischen Abgrenzung Europas durch das Grenzregime der Europäischen Union, dessen Entwicklung er zunächst darlegt, um danach dessen Praxis zu untersuchen. Er kommt im Folgenden zu der interessanten Erkenntnis, dass sich Europakonstruktion und Grenzregime gegenseitig stabilisieren: Nicht nur schließt die Entwicklung des Grenzsystems an die von Identitätsfragen geprägten Europadiskurse an, sondern auch das Grenzsystem wirkt auf die Diskurse zurück, die ihrerseits die Konstruktion Europas legitimieren. Johannes Krauses Werk bietet somit eine kritische Reflexion der Entstehung und Normalisierung des Territorialprinzips in Europa und zeichnet sich unter anderem durch die Vielzahl der Ansätze und untersuchten Disziplinen aus. (KR)

Xavier Crettiez, Laurent Mucchielli - *Les violences politiques en Europe*
- Paris, La Découverte, 2010

Recherches

Les violences
politiques
■ en Europe

Un état des lieux

Sous la direction de
XAVIER CRETTEZ
LAURENT MUCCHIELLI



Dirigé par un politiste et un sociologue, tous deux spécialistes des questions de déviance sociale et de contestation

politique, l'ouvrage sur les violences politiques en Europe est clairement destiné à porter un regard éclairant sur les diverses formes de contestations et d'expressions violentes à finalité politique qui traversent le continent européen. Les auteurs – dix-sept au total – ont distingué quatre formes de violences politiques selon leurs types et les acteurs agissants : les violences extrémistes et idéologiques, portées par les extrêmes de droite ou de gauche ainsi que par les islamistes ; les violences ethno-nationalistes qui continuent de s'exercer plus ou moins épisodiquement en Corse, au Pays Basque et en Ulster ; les violences émeutières dont le caractère politique est questionné, particulièrement présentes dans les quartiers populaires en France et en Grande Bretagne mais aussi au sein des enceintes sportives (le hooliganisme), et, la violence d'État, directe sous la forme du maintien de l'ordre ou plus insidieuse à travers la mise en place de processus de contrôle des corps et des identités. Trois articles proposent une réflexion d'ordre plus méthodologique sur le thème de la violence. Le premier fait le lien entre violence politique et sociologie des mouvements sociaux, essayant de casser les frontières disciplinaires qui tiennent éloignés les social scientist des spécialistes de la polémiologie, souvent perçus comme de complaisant intellectuels organiques du pouvoir régalién. Le second interroge la transitologie à l'aune de la violence politique qui a pu s'exprimer en Pologne ou en Roumanie dans les années quatre-vingt-dix. Enfin, la conclusion de l'ouvrage propose un cadre d'analyse de la violence politique, distinguant les différents niveaux de réflexion nécessaires (macro, mezzo et micro) et les facteurs à mobiliser (structurels, culturels, institutionnels, situationnels, communicationnels, organisationnels, psychologiques, cognitifs et carriéristes) pour mieux l'interpréter. L'apport de l'ouvrage est d'essayer de faire le bilan des recherches sur chaque thème abordé tout en élargissant le regard au-delà des frontières nationales. A ce titre, les auteurs mobilisés sont certes français mais aussi espagnol, italien, anglais et allemand. Majoritairement issu du champ de la sociologie politi-



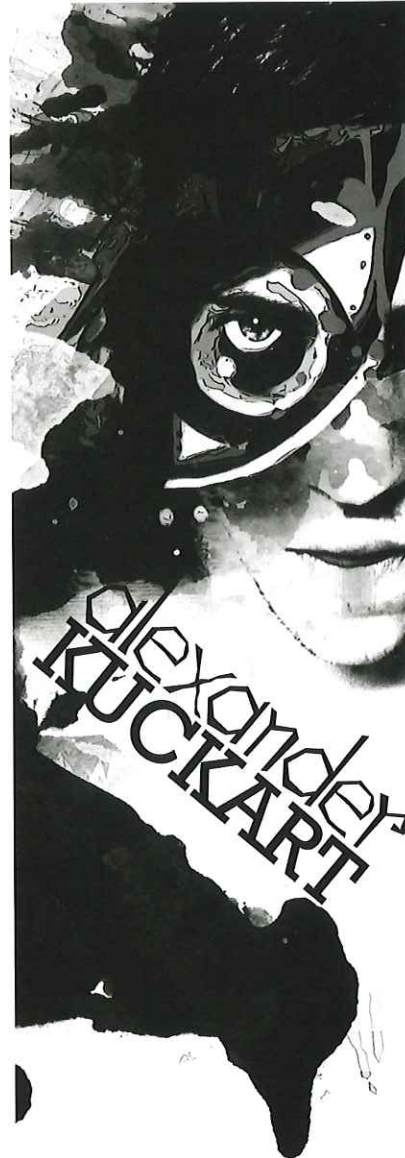
que, on trouve également des historiens et des sociologues.

Pierre Hillard - *La décomposition des nations européennes, de l'union euro-atlantique à l'Etat mondial*
- Editions François-Xavier de Guibert



Depuis plusieurs années, la parcellisation des Etats européens prend une tournure de plus en plus significative. L'éclatement de la Tchécoslovaquie, le démembrement de la Yougoslavie et la montée en puissance des revendications régionalistes partout en Europe soulignent une vague de fond. Le phénomène est appelé à s'accélérer. En effet, la délégation de pouvoirs à l'UE parallèlement au renforcement des prérogatives politiques, fiscales et administratives des régions traitant directement avec Bruxelles broie les nations européennes. Celles-ci dépouillées progressivement de leurs pouvoirs régionaux sont appelées à se décomposer. La formule choc du président flamand de la NVA affirmant que « la Belgique va s'évaporer entre l'Europe et les régions » est valable pour l'ensemble des Etats de l'UE. En fait, ce phénomène de délitement des Etats en faveur d'une Europe disposant de la personnalité juridique depuis l'adoption du Traité de

Lisbonne n'est pas une finalité mais une étape. L'objectif déclaré est d'aboutir, théoriquement en 2015, à la création d'un bloc euro-atlantique – un G2 pour reprendre l'expression de la Fondation Bertelsmann – dans le but de faire poids face aux grands blocs continentaux en formation comme l'Union des nations sud-américaines (l'UNASUR), la Communauté économique eurasiatique (la CEEA) ou encore l'Union asiatique. L'ensemble de ces blocs doit se retrouver au sein d'un Parlement mondial que l'ONU s'active à créer dans le cadre de l'Assemblée parlementaire des Nations Unies (APNU) sous l'égide d'Andréas Bummel. Enfin, une monnaie mondiale doit voir le jour afin de compléter cet idéal babélien. Cette monnaie planétaire annoncée dans la revue « The Economist » dans son numéro de janvier 1988 (théoriquement pour 2018) et à nouveau confirmée dans un rapport du FMI du 13 avril 2010 annonce de profonds bouleversements planétaires en faveur de l'établissement du nouvel ordre mondial.



Kuckart@hotmail.com

MASTER OF EUROPEAN POLITICS AND POLICIES

Interested in a career in the ever-growing field of European administration and European organizations?

Looking to analyze the public sector problems and solutions in European countries?

Enthusiastic about the institutions, decision making and policies of the European Union?

Then the Master of European Politics and Policies is your ticket!

The programme's location - just 20min from the Brussels' institutions - is a distinctive added value. And, as part of the European Masters in Public Administration (EMPA) Network, you have the option of taking a semester of study abroad.



Application deadline: March 1
All information on www.kuleuven.be/mepp



KATHOLIEKE UNIVERSITEIT
LEUVEN

MEPP
MASTER OF EUROPEAN POLITICS AND POLICIES

Re:new

www.renew.pes.org

Re:new is
the online platform
created by the **PES**
to debate
the future of
**progressive
societies**

6 broad themes are
the heart of **Re:new**

- ♥ Our values
- ☺ Social progress
- € Economy & jobs
- 🌿 Environment
- 🌐 A fair world
- 🗳️ Active citizenship

Re:new combines
the best elements
of **social networking**
with high level
political expertise

The debate is
open to everybody
and
100% transparent

The PES is
the party that
listens
and
engages

Together
let's regain power
in Europe!
Join the debate on
www.renew.pes.org

PARTY OF EUROPEAN SOCIALISTS



**The Greens/EFA Group in the European Parliament.
Follow us on...**



www.twitter.com/GreensEP



www.flickr.com/greensefa



or visit us on...www.greens-efa.eu



The Greens | EFA
in the European Parliament

« Ce qui est important, ce n'est, ni d'être optimiste, ni pessimiste, mais d'être déterminé. »

Jean Monnet

« The entire Eurozone project is at stake. »

Herman Van Rompuy

« Es ist im Augenblick keine Führungsperson da. Das ist eine schlimmere Situation; als wir sie jemals in 60 Jahren der europäischen Integration erlebt haben. »

Helmut Schmidt

«Eyes on Europe» thanks its partners & institutional Members:



Visit our website: www.eyesoneurope.eu