

e EYES ON EUROPE

10 ans Eyes on Europe
50 ans IEE

7 | **Tribune** L'Europe citoyenne est entre nos mains 15 | **Europawahlen** Europäische Spitzenkandidaten und das Ende der nationalen Nebenwahl? 19 | **Their European Dream** 35 | **Citizenship** "How I nearly rocked the Union" 53 | **International Relations** L'Ukraine: alliée de Moscou ou de Bruxelles ? 61 | **Anniversaires** Dix ans déjà: retour sur l'aventure Eyes on Europe 70 | **Anniversaires** Retour à l'IEE: parcours d'un Alumnus



**European elections 2014:
Europe is what you make of it**

EYES ON EUROPE #20
Des regards croisés sur l'Europe
été 2014 | 84 pages
www.eyes-on-europe.eu

As we are always looking for ways to improve, we would love to hear from you. Please do not hesitate to reach out to us at redaction@eyes-on-europe.eu or on social media using #EoE20 to comment on this issue of Eyes on Europe!



What if it was different this time?

Between May 22nd and 25th, citizens all over Europe will have a say about the future of the European Union (EU). The stakes are higher than usual as critical issues are being discussed during this election cycle. Should the EU further integrate – both on a political and an economical level? Do we still believe in an ever-closer union? How do we fight record-high youth unemployment levels? Was austerity the right policy path? And yet another vital question will be: Who do we want as the new President of the European Commission?

The decision of political parties to nominate Spitzenkandidaten (lead candidates) – who would eventually head the Commission if their party “wins” the election – was heavily debated and somewhat criticised. However, this is a much-welcomed process, which aims to make the EU more political by offering a clear (and European-wide) choice to its citizens. For the first time since the creation of the European Parliament, Europeans do not only vote for a national party, but are enabled to choose a new face for “their” Europe. But let’s not get our hopes too high: This is certainly not the perfect solution for the EU’s democratic deficit. Lead candidates should be considered as a first step into the right direction and towards winning back citizens’ trust.

Nevertheless, this endeavour involves some risks. European leaders are raising expectations and they will have to live up to them. The day after the elections, European politicians will have to offer more than behind-close-door bargaining over portfolio allocations. They will need to demonstrate that they take into account the results of the European elections and then act upon it. This means that the European Council will have to appoint one of the Spitzenkandidaten. Consequently, the European Parliament should not accept or approve any other politician as Commission President. The credibility of the whole system relies on this. The EU cannot afford to let its citizens down here.

More broadly, offering an opportunity for citizens to express themselves clearly on what they want for Europe is both necessary and desirable. Frustration is high among Europeans. And this is hardly surprising: through the financial and economic crisis and the resulting “Euro-crisis”, decisions were made by national governments without real consultation, nor popular support. Furthermore, they were presented as “the only way possible” and without any credible alternatives. This intergovernmental mode of decision-making where accountability is limited and “the EU” a convenient scapegoat, nurtured eurosceptic sentiments and populist movements. European political parties need to fight the idea that there is only “one way out” and offer new perspectives and choices. They also have to demonstrate that Europe is

useful and can provide concrete solutions that impact people’s lives positively. In this issue, we have asked four of them to sketch the European Union they dream of. Multiple alternatives and innovative projects exist: They need to prove that they can fight for and over them. Of course, the European

Parliament has already played and will keep playing a key role in making the EU more political. What we need more than ever before is a contest of ideas in order to trace alternatives to the current path and let the voters be the final judges.

We hope that this issue will contribute to making this debate more open, transnational and passionate!

You are holding the 20th issue of *Eyes on Europe* in your hands and we are glad to celebrate a double anniversary in this issue! First of all, our student organisation was founded ten years ago. *Eyes on Europe*’s development is a testimony to the power of great passion and hard work. It also demonstrates that Europe’s youth intends to play a role in the political debate. Our team has proven its willingness to build upon what former teams of students have achieved. Ten years down the road, we hope that some of *Eyes on Europe*’s Alumni will look through this magazine and share our pride. This celebration is theirs, too.

Secondly, the Institut d’études européennes – the “IEE” as many gently refer to – celebrates its 50th anniversary. We owe much to the support of many of its enthusiastic faculty, research and administrative staff members who believed in our project and contributed to it. So, of course we are delighted to celebrate 50 years of European studies at the Université libre de Bruxelles (ULB). However, celebrations are also an opportunity for reflection. As a student organisation, *Eyes on Europe* is concerned about the increasingly challenging environment in which higher education institutions operate in Europe. These developments have significant consequences for teaching programs all over the continent. In this context, we believe that it is important to reiterate why teaching institutions such as the IEE are important. They seek to bring together students and scholars from all over Europe and beyond to promote interdisciplinary analyses. They train students to the potential of combining approaches and disciplines in a multicultural context. We believe that such scientific and societal ideals are worth fighting for.

So finally, we raise our pens to these ten and fifty years... and to many more!

Alexandre Donnersbach and Thibaut L’Ortye
Rédacteur en chef — Vice-rédacteur en chef



EN — 03 Editorial

FR — 06-07 Tribune, Henri Malosse, président du Comité économique et social européen : L'Europe citoyenne est entre nos mains

Dossier : European Elections

EN — 11-12 Who's Afraid of the Eurosceptics?

EN — 13-14 What Is Wrong With European Elections?

DE — 15-16 Europawahl 2014: Europäische Spitzenkandidaten und das Ende der nationalen Nebenwahl?

FR — 17-18 Tendances centrifuges au Parlement européen : l'alternative Gauche unitaire européenne guidée par Alexis Tsipras

Their European Dream

EN — 21-22 My Vision for a Better European Union
Martin Schulz (PSE)

FR — 23-24 Une Union de l'espoir
Jean-Claude Juncker (PPE)

EN — 25-26 Time for a liberal Europe
Jacob Moroza-Rasmussen (ALDE)

FR — 27-28 L'Europe change d'ère
Edouard Gaudot (The Greens)

Citoyenneté

EN — 31-32 Pick the good ones!

FR — 33-34 La proposition de règlement sur la neutralité du Net : un échec symptomatique

EN — 35-36 "How I nearly rocked the Union"



Économie et social

EN — 39-41 Does Better Pay Attract Better Politicians?

FR — 43-44 Et s'ils ne s'étaient pas trompés de bouton...

FR — 45-46 Déclarations financières: les parlementaires européens jouent-ils le jeu?

FR — 47-48 L'équilibre institutionnel dans la politique européenne de change

EN — 49 Macro-regional governance: more ambitions or different motivation needed?

Relations internationales

FR — 53-54 L'Ukraine: alliée de Moscou ou de Bruxelles?

FR — 55-56 Le véritable apport international du Parlement européen

EN 57-58 The evolution of European parliamentary diplomacy in contemporary international relations

Anniversaires IEE – EoE

FR — 61-62 Dix ans déjà: retour sur l'aventure Eyes on Europe

FR — 63-65 Interview avec un des fondateurs de Eyes On Europe, Frederik Ponjaert

FR — 66-67 Études européennes à l'ULB: 50 années d'ancrage pratique

EN — 68-69 Interview with the president of the IEE, Marianne Dony

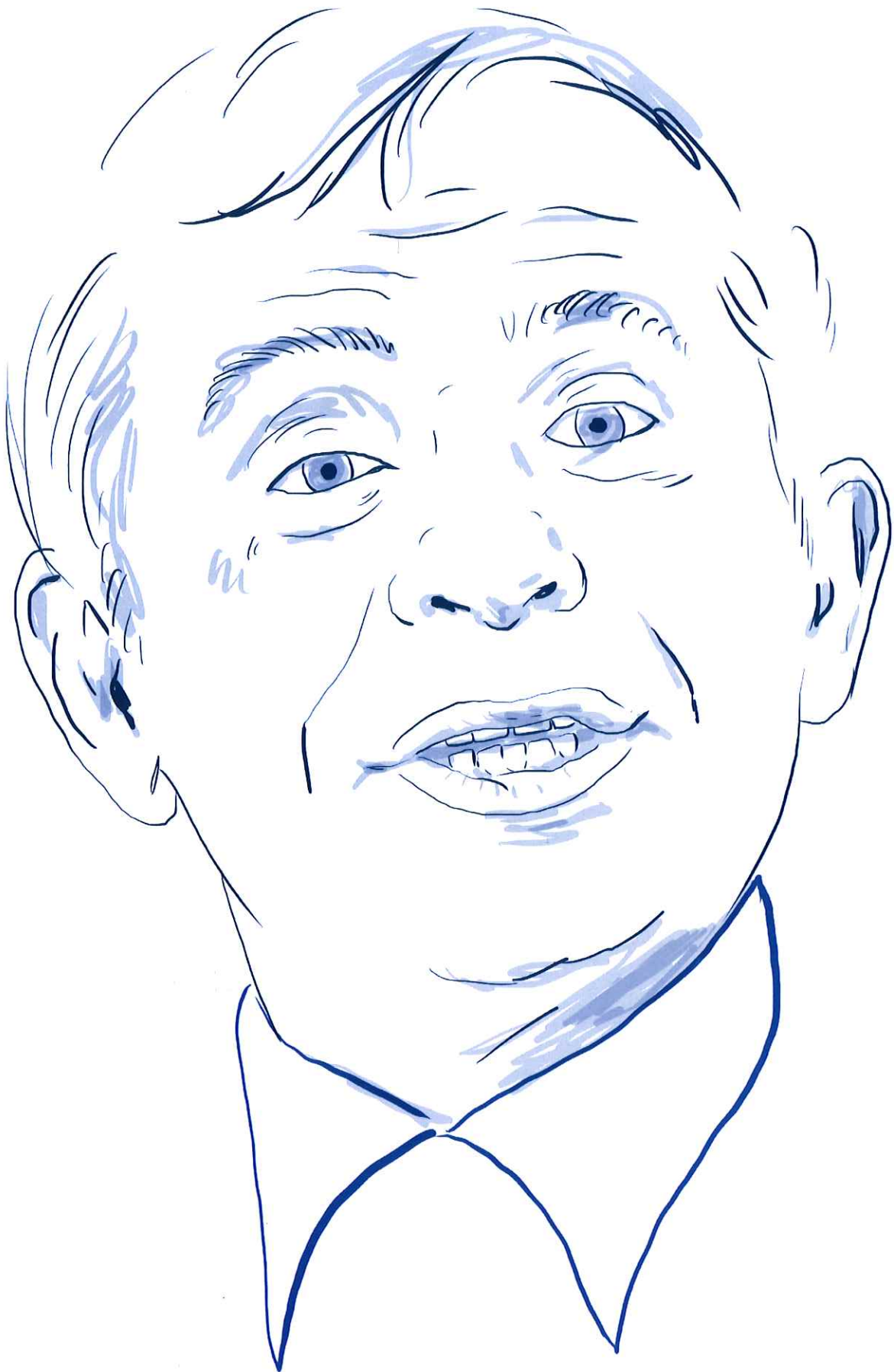
FR — 70-72 Retour à l'IEE: Parcours d'un Alumnus

Book reviews

FR — 75 Correspondances européennes

EN — 76 Euroscepticism, Europhobia and Eurocriticism

FR — 77 Relations internationales: Une perspective européenne



L'Europe citoyenne est entre nos mains

Henri Malosse

A la question qu'on ne manque jamais de me poser sur ce qu'est l'Europe, j'ai l'habitude d'évoquer l'appel à la paix lancé à l'après-guerre, des hommes visionnaires qu'étaient Jean Monnet et Robert Schumann, des pays en ruine qu'il fallait reconstruire. Un sentiment d'urgence prévalait alors qui a permis la matérialisation d'une idée folle que l'humanité portait depuis des siècles: rassembler nos ressources, nos capacités de travail et de création pour mieux servir les peuples et être plus forts ensemble face au reste au monde.

Comment transmettre cette nécessité à des générations qui en ont été préservées grâce à la construction européenne? Loin de n'être que des mots, l'Europe est bien une construction formidable qui a permis aux peuples de prospérer et de se développer. L'Europe, sans aucun doute, était un rêve éveillé pour nombre d'entre nous, mais aussi notre avenir et celui des générations à venir.

Pourtant, ces dernières années, il ne fait pas de doute que l'héritage européen dans lequel les mots solidarité, droits de l'homme, démocratie recouvraient une valeur fondamentale, a été trahi. L'appel de Lech Walesa, Prix Nobel de la Paix, lancé lors du «Forum des Nouvelles idées pour l'Europe» organisé en Pologne en septembre 2013, a résonné de toute sa vérité: «Europe: où sont passées tes valeurs? Où est passée ta solidarité».

Les citoyens ont depuis longtemps fait le bilan: lentement, insidieusement, les solidarités européennes ont laissé la place à la mise en concurrence de nos systèmes sociaux et fiscaux, à la division plutôt qu'à la coopération. Nous avons préféré construire l'Europe autour du Marché unique –contresens historique alors qu'aujourd'hui les marchés sont globalisés– plutôt qu'investir dans l'Europe sociale. Malgré son incontestable résultat dans les pays dit «de cohésion», la politique de cohésion a été marquée par le manque de transparence, le saupoudrage des aides, l'absence de visibilité... En 2008, en choisissant la voie unique de l'austérité, l'Europe trébuchait encore en manquant l'opportunité d'exprimer sa solidarité à l'égard des Etats membres les plus fragiles. Avec un chômage des jeunes atteignant jusqu'à 50% dans certains d'entre eux, ce sont des générations entières qui souffrent de ce refus de solidarité.

En cette période de crise durable, le scrutin européen pourrait être l'expression de cette désillusion profonde. Nombreux sont ceux qui menacent et alertent sur le vote anti-européen, de droite comme de gauche, ou le choix de l'abstention, dont on annonce déjà des taux record.

Pourtant, il me semble que face à l'expression de ce doute légitime partagé par de nombreux Européens, une seule voie s'impose: proposer des choix clairs sur ce que doit devenir l'Europe dans les années qui viennent. Une

Europe solide et solidaire avec un calendrier de convergences sociales et fiscales, ou une simple zone de libre-échange constituée autour de l'idée de concurrence et de marché? Une Europe hyper centralisée ou une gouvernance démocratique avec une participation plus active des citoyens?

L'Europe est faite à la fois de grandes ambitions, de solidarités de fait comme disait Jean Monnet, mais aussi de politiques communautaires qui doivent allier pragmatisme et ambition à moyen et long terme. Ainsi, même en période de restriction budgétaire, des efforts importants devraient être faits en matière d'emploi des jeunes, de politique de recherche et développement, de politique industrielle. A cet égard, n'ayons pas peur du débat sur la protection de notre industrie face à la concurrence déloyale dans un monde où aucun Etat n'a jamais renoncé à protéger son secteur industriel, pas plus les Etats-Unis que la Chine. La convergence devrait être la tendance dans le domaine social et fiscal pour

mettre fin à une concurrence contre-productive au sein même de l'espace européen.

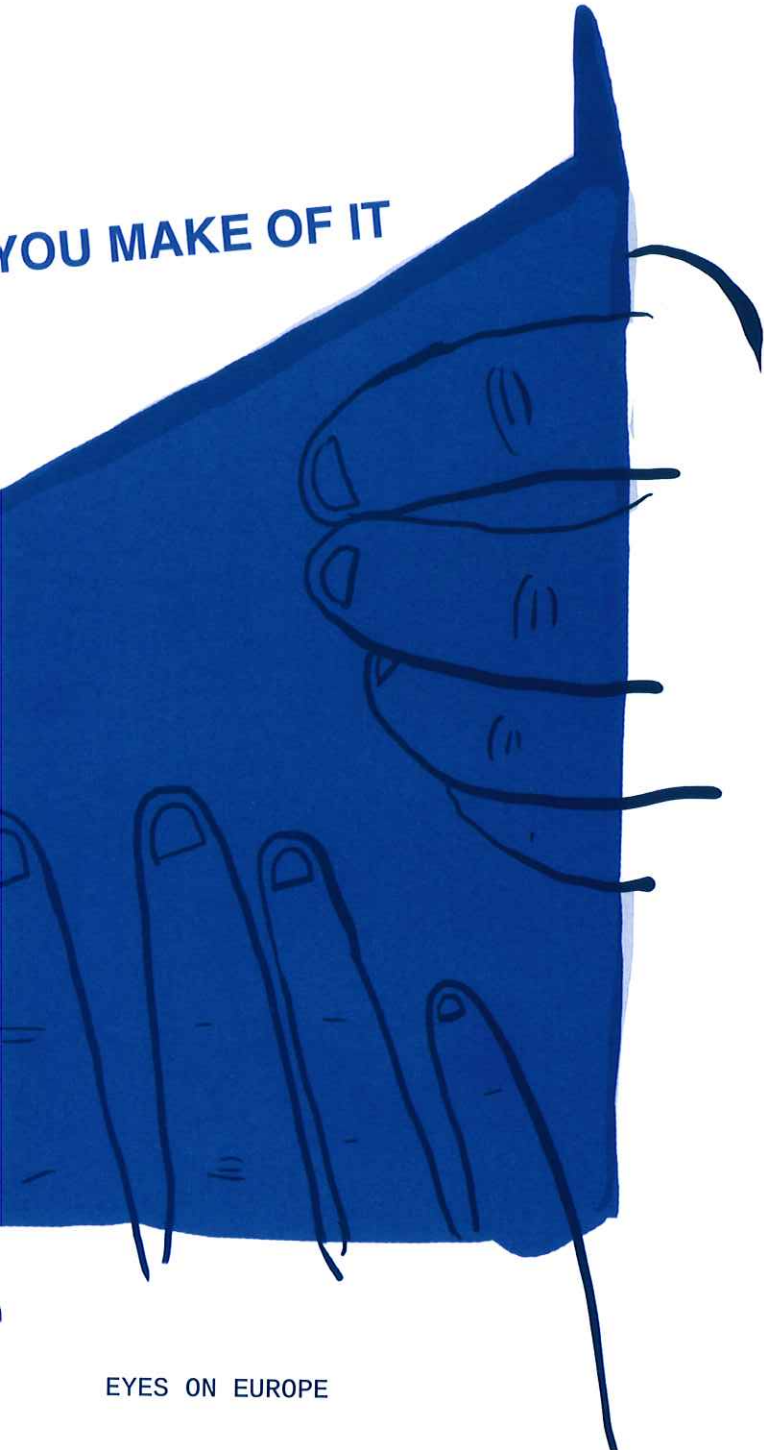
Nous devons refuser le choix qui nous est proposé aujourd'hui entre une Union qui se disloquerait, la fuite en avant vers une Europe fédérale concentrant tous les pouvoirs qui rebute les citoyens et –pire– la stagnation et la résignation qui ne conduiront qu'à l'échec pur et simple du projet européen. C'est au contraire vers une Europe qui investit, qui crée de la valeur et des richesses, qui mise sur ses générations nouvelles qu'il faut se tourner et se mobiliser.

Cette quatrième voie n'est ni celle du déclin, ni celle de la stagnation, ni celle de la fuite en avant. C'est celle qui passera par des citoyens véritables acteurs d'une Europe faite pour répondre à leurs attentes. Une Europe solide et solidaire.

Henri Malosse est Président du Comité économique et social européen



YOU MAKE OF IT



Élections européennes
European elections
Europawahlen



EN — 11-12 Who's Afraid of the Eurosceptics?

EN — 13-14 What Is Wrong With European Elections?

DE — 15-16 Europawahl 2014: Europäische Spitzenkandidaten und das Ende der nationalen Nebenwahl?

FR — 17-18 Tendances centrifuges au Parlement européen: l'alternative Gauche unitaire européenne guidée par Alexis Tsipras

Who's Afraid of the Eurosceptics?

Mauro Sanna
and Kirill Gelmi

European election days are approaching and according to many pundits the clouds of euroscepticism are hovering over us. Political scientist Nathalie Brack helps us shed light on a complex and multifaceted phenomenon.

As Europe is heading towards the next European elections, media attention in the past months has been increasingly focused on the so-called "eurosceptical phenomenon". Polls and political analysts suggest that 15 to 30% of new MEPs belong to eurosceptical parties. An exact overall poll for the electoral turnout of such political trends is hard to find due to the national-based voting system for the European Parliament (EP) as well as to the differences among the various parties which have a critical

assistant at ULB (Université Libre de Bruxelles), refers to as a "complex and multifaceted phenomenon". The term "eurosceptic" itself can cover a wide range of political programs and attitudes. Ms. Brack points out: "The term originated in a British context to refer to the oppositions against the common market. Today, its meaning widely covers the oppositions against European integration but it ought to be nuanced according to national context. In some member states, it mostly focuses on critical or reluctant attitudes towards

the EU, while in others it embraces those actors who are hostile to European integration and advocate for the withdrawal of their country from the EU".

The term "eurosceptic" itself can cover a wide range of political programs and attitudes.

Ms. Brack continues: "One certainly cannot speak of a eurosceptical-political family". She explains that in fact "party attitudes vary according to party ideology, political positioning in their own political arena, national context, etc. Left-wing and right-wing eurosceptics, for instance, do not raise the same criticisms". On the one hand, one can witness an EU-opposition coming from radical left-wing parties – such as the French Front de Gauche, belonging to the GUE/NGL (European United Left–

Nordic Green Left) group. These parties share the criticism of neoliberalism, which the EU is thought to be in favor of and thus threatening certain values of the left. Right-wing eurosceptical motives, on the other hand, are often rooted in the defense of the national community against foreign influence, such as, for instance, migration. Both left and right-wing opposition share the vision of European integration "as a threat to the autonomy, unity and identity of the nation", the difference among the two lying in the fact that "the radical right expresses this from a predominantly ethnic viewpoint, while the radical left adopts a predominantly civic perspective.", as Halikiopoulou, Nanou and Vasiliopoulou put it in their article "The paradox of nationalism: The common denominator of radical right and radical left euroscepticism".

Such a dichotomy, however, is far from being exhaustive. Ms. Brack states: "Party type also has an effect on the political discourse concerning the EU: a ruling party does not



attitude towards the EU. Quite surprisingly, a first glance at the latest polls delivered by PollWatch might suggest the opposite of what has been feared so far by pro-Europeans: ECR (European Conservatives and Reformists) and EFD (Europe of Freedom and Democracy) - the two main Eurosceptical groups in the EP, would actually decrease their presence by 10 MEPs, dropping from 86 to 76. In fact, this data is misleading if one does not also consider the expected boost from 27 to 92 seats by non-attached MEPs (NA), of which the vast majority belongs to parties taking eurosceptical stands.

A Large Variety of Euroscepticisms

The segmentation that we sketched above is a first hint of what Nathalie Brack, Ph.D. in Political Science and research

hold the same positions as a small protest party. Being part of the opposition usually tends to make the criticism against the EU of certain parties harsher, in order to distinguish themselves from their competitors. [...] Some are also close in their populist or anti-establishment rhetoric or in their ideological positioning". Indeed, many of the biggest eurosceptical parties share the same kind of political discourse: politicians such as Italian Five Star Movement leader Beppe Grillo, French Marie Le Pen or British UKIP leader Nigel Farage often rely on populist arguments in their quest for ballots. These politicians often appeal to the fact that the European Union is perceived as an elitist institution by a large number of European voters. It seems that this discontent is widespread. According to a report by the Standard Eurobarometer published in autumn 2013, two-thirds of Europeans consider that their voice does not count in the EU. In any case, "these parties are heterogeneous and do not cooperate [with each other] at all". Because of the extreme diversity of thoughts and opinions within eurosceptics, it would be more accurate to acknowledge not one but several sorts of euroscepticism.

Neither a New nor Recent Phenomenon

One could argue that euroscepticism represents a recent trend in Europe. Media all over Europe have raised attention on these political opinions. Headlines have become more and more alarming and interviews with eurosceptical politicians have multiplied. In fact, these impressions need to be put into perspective. As Brack argues, "Euroscepticism is neither a new nor even a recent phenomenon. There have been oppositions against European integration ever since its first steps and eurosceptical MEPs have been sitting in the EP even before they started getting elected by direct universal suffrage."

Eurosceptical parties bring new ideas in the political arena and drag new voters out of apathy.

However, it is undeniable that the current position of eurosceptics has evolved since then: "such oppositions were often of a one-off-a-kind status, targeted and limited to the edges of party systems. However, nowadays this is no longer the case. The trend has developed into something more complex and has become a stable, deeply rooted component in most national political arenas". According to Brack, the reasons that explain this must be sought in the "constitutionalisation process with its debates on the future of the EU as well as the ratifications of the constitutional treaties and of the Lisbon treaty [which] have favoured a politisation of European matters, reaffirming eurosceptical trends". Moreover, the current crisis that Europe has been facing since 2007 favours political parties that offer alternatives to the existing political structure - often pointed out as one of the main factors to blame.

An Opportunity for Europe?

Should the EU prepare for the worst then? A quick glance at the figures tells us that, while we are certainly going to witness a rise of euroscepticism, this will not take the catastrophic proportions stressed by part of the press. Martin

Schulz, President of the EP and Socialist candidate for the next Commission presidency, has displayed some optimism on the matter in a recent interview, by stressing how national results reflect differently on the global composition of the EP. In his words, "The chance of Marine Le Pen obtaining 25% of the votes in France would not equal to the eurosceptics obtaining 25% of the EP [...] They will reach an overall 15%". Ms. Brack confirms this, although giving less optimistic figures: "It is likely that the eurosceptics will be quite successful in voting ballots at the European elections this year, especially in some member states such as France and the United Kingdom. They currently account for around 20% of the EP and are expected to at least confirm such a score. However, I don't think we'll be talking about a eurosceptical tsunami".

There have been oppositions against European integration ever since its first steps and eurosceptical MEPs have been sitting in the EP even before they started getting elected by direct universal suffrage.

Instead, there could actually be a healthy side to the existence of the eurosceptics. Eurosceptical parties bring new ideas in the political arena and drag new voters out of apathy. A trend that is less debated while being perhaps potentially more treacherous towards European integration is the half-voiced slow shift towards euroscepticism of "traditional" parties. German CSU Secretary General Andreas Scheuer, for instance, has recently proven himself to be quite eurocritical, although his party does not have a strong history of euroscepticism. Parties emerging from the eurosceptical phenomenon, on the other hand, loudly question the current model of the EU, thus forcing it into a debate which could take it out of a potential deadlock and stop the gap between the EU and its citizens from widening further. They have hit the Eurocrats where it hurts and might add fuel to a drive for a change within Europe – that is, as long as they don't throw a match at the gas tank.

Mauro Sanna is a student in Information and Communication (ULB)

Kirill Gelmi is a student at the Institut d'études européennes (ULB)

What is Wrong With European Elections?

Stefano Messina

Based on the assumption that most European citizens do not seem to care much about the election of their representatives to the European Parliament even though it has become more important than ever before, this article tries to explain this paradox by using the theoretical background of political regimes. Indeed, the consociational model of the EU political system can be used to help us understand the low turnout of the European elections.

Thirty-five years after its first direct elections, the European Parliament (EP) - representing the interests of the European citizens - has never been so powerful. Indeed, it often succeeds in shaping legislation more effectively than national parliaments (Scully, 2010). This fact can be explained by a lack of party loyalty from Members of the European Parliament (MEPs) to support or oppose a government. As this link between government and parliament does not exist at the European level, it empowers the EP to a much greater extent than most national legislatures, due to the independence of MEPs in their work. Paradoxically, even though the EP politically matters for every European citizen, the turnout for the next European elections is expected to be the lowest in history. Some pundits suggest that this is due to failed campaigns from the main European political parties and little popular interest. However, these explanations can hardly be considered as satisfactory answers. Indeed, the enhanced power of the EP has not led to the expected improvement of legitimacy and public support for this institution. In order to explain this unusual observation, we will test the following hypothesis: the model of consociationalism that exists in the EU prevents citizens and national political parties to consider European elections equally important as national ones.



The EU as a Consociation

First of all, what is consociationalism? This concept is defined as the organising principle of political relations which follows individual or sub-national interests as the constitutive logic of the polity (Kohler-Koch, 1999), as opposed to the search for the common good in a republic. Consequently, a consociational system is politically fragmented but remains stable (Lijphart, 1969). When transposing this framework to the European level, this model of governance can be seen as the result of the European democratic effort to protect all sensibilities within its boundaries regarding the EU

decision-making. Indeed, this institutional device aims at finding political compromises mutually acceptable among sovereign states.

Thus, following this model of interest intermediation, the European Union is constituted by a number of sub-systems - the member states - which largely function according to their own autonomous logic, that is to say their national interest. As the autonomy of these sub-systems should be respected, no horizontal integration between different societies can easily occur. In theory, consociationalism has four features, all of which can be successfully applied to the political system of the EU. First, decisions are taken among elites, which form a cartel (Dahrendorf, 1967), implying that citizens are not important political players. Second, all the sub-systems are represented within the government in a way that reflects their size, a situation similar to that of the council of

ministers in the EU. Third, there is a segmental autonomy, with each elite having control over its own territory. Last but not least, we can point out the existence of mutual veto rights where each member state acts as a potential veto player (Chrysochoou, 2010). In a nutshell, the EU is a multinational political system; its structures are designed to accommodate national preferences and cultures, hence the consociation.

Phrase de rappel: the European Union is constituted by a number of sub-systems - the member states - which largely function according to their own autonomous logic, that is to say their national interest.

The European Governance as Counterproductive

A comparison can be made between three well-known consociational systems that currently exist in the Netherlands, Belgium, Switzerland and the functioning of the EU. At the European level, national administrations that defend their national interests can be considered equal to Dutch, Belgian or Swiss political parties defending their ethnic, linguistic or

religious interests (Hix, 1999). These national parties are the main participants in the policy-making process and often consider the defense of their national interests more important than any other political conflict, such as an economic one. In reality, the EU is primarily divided along cultural rather than socioeconomic lines. As Simon Hix stated: "[...] a French Socialist government would defend French business interests against the interests of the working class in another member state" (1999, p. 203). It seems hard to create a European federal state and embrace further integration beyond nationalities in these conditions.

Indeed, this consociational political system, however guaranteeing diversity and rights for minorities, produces some effects that can be considered as unattractive for those who want the EU to become more than just an economic agreement. In fact, as this model tends to manage and protect diversity within the political system, the nation-states, considered as the sub-categories of the European society, will not become closer over time. Otherwise, the model of bargaining between elites from each state will no longer be viable and thus threaten the stability of the political system. It is a process that can be seen as a vicious circle: The EU is organised through a consociational model because it concerns very different national traditions that need to be safeguarded but, at the same time, consociationalism will encourage the different European societies to diverge or, at least, it will not allow them to become closer over time.

This consociational political system, however guaranteeing diversity and rights for minorities, produces some effects that can be considered as unattractive for those who want the EU to become more than just an economic agreement.

The European Elections as an Addition of National Elections

Another consequence of this type of political governance is the lack of a true European public sphere, even though some exceptions exist. Hence, the issues at stake in the European elections have tended to be primarily domestic and are used to test national governments' popularity. Therefore, European elections can still be characterised as a set of different national elections and not as coordinated European-wide campaign. Moreover, when European elections take place on the same day as national elections, it is even more difficult to distinguish between domestic and European issues and thus provide a distinct European identity to these elections. Our hypothesis seems to be confirmed: as the EU is a consociation, its political system produces some undesirable effects for its election. All other things being equal, this consociational model feeds national preferences regarding political conflict at the European level and thus prevents the creation of transnational issues and alliances, which leads to the confusion between European and national elections.

One way to illustrate this problem is that European elections are organised through national or sometimes even regional constituencies (Corbett, Jacobs and Shackleton, 2011). It simply means that an Irish citizen cannot vote for a Spanish MEP. This can be seen as normal and even

desirable, as the advantages of national representation cannot be denied. However, considering that MEPs should represent Europe as a whole and not their national countries, we can point out the contradiction between representing all European citizens and being elected only by national constituencies. Electoral systems are not drawn by chance or fate, they are chosen because of the effects they are supposed to produce. In this case, the European elections are reflecting the model of consociationalism that exists in the EU. Indeed, they are still organised as an addition of several national elections, hence emphasising domestic issues.

EP elections are unlikely to gain in importance as long as national political parties have an incentive to use the European elections for national government office (Hix, 2005), making these elections about national issues only. In such a situation, it is not surprising that European citizens, who already vote in national elections about the exact same issues that are at stake in European elections, do not understand the utility to vote at the supranational level. In this context, the national arena still remains the first-order political arena, while the European elections are still considered second-order elections.

Phrase de rappel: All other things being equal, this consociational model feeds national preferences regarding political conflict at the European level and thus prevents the creation of transnational issues and alliances, which leads to the confusion between European and national elections.

Conclusion

In our perception, consociationalism is the type of governance that suits the EU best. But this theoretical model is far from being neutral for the political organisation of the EU: as national interests remain the constitutive logic of the European polity, the lack of a European public sphere cannot be denied. Consequently, EP elections have been dominated by domestic issues and will remain that way until European political integration is pushed further. One cannot blame the European voters for not caring about elections that are pictured by national parties as a contest dealing with the same issues as national elections.

Stefano Messina is a student at the Institute for European Studies in Brussels and is one of the coordinators of the magazine "Eyes on Europe"

Europawahl 2014: Europäische Spitzenkandidaten und das Ende der nationalen Nebenwahl?

Der Beitrag befasst sich mit den strukturellen Problemen europäischer Wahlen und Wahlkämpfe. Er wirft einen anerkennenden Blick auf die Neuerungen für die anstehenden Europawahlen, die zu größerer Aufmerksamkeit und Beteiligung der Bürgerinnen und Bürger führen sollen, formuliert aber zugleich angesichts der strukturell fragmentierten Bürger- und Wählerschaft eine Skepsis gegenüber zu optimistischen Erwartungen an den europäischen Parlamentarismus.

Zwei gegenläufige Entwicklungen

Der europäische Parlamentarismus ist seit seinen Anfängen von zwei gegenläufigen Entwicklungen geprägt. Auf der einen Seite wurden die Kompetenzen der Völkervertretung im Zuge einer demokratiekonformen Systemgestaltung zunehmend ausgebaut. Die Bedeutung des Europäischen Parlaments hat gerade in den zwei vergangenen Jahrzehnten immens zugenommen. Heute gibt es nur noch wenige Politikfelder, auf denen seine Mitwirkung in der Entscheidungsfindung auf ein bloßes Anhörungsrecht beschränkt ist (etwa die Außen- und Sicherheitspolitik oder die Wirtschafts- und Finanzpolitik). Stattdessen hat es in den überwiegenden Politikbereichen und gemäß dem sog. Ordentlichen Gesetzgebungsverfahren den Status eines ebenbürtigen Gesetzgebers neben dem Rat. Und dennoch scheint auf der anderen Seite das Interesse der europäischen Bürgerschaft, sich durch Wahlteilnahme einzubringen, immer geringer zu werden. Der Blick auf die Entwicklung der durchschnittlichen Beteiligung bei Europawahlen zeigt dies jedenfalls eindrücklich. Denn seit der ersten Direktwahl des EU-Parlaments 1979 haben in den darauf folgenden Wahlen immer weniger Bürgerinnen und Bürger ihre Stimmen abgegeben. Hatte die durchschnittliche Wahlbeteiligung in der damaligen 9er-Gemeinschaft 1979 noch bei 63 Prozent gelegen, nahm diese Kennzahl bei den folgenden Wahlen stetig ab. Seit 1999 bewegt sie sich unterhalb der symbolischen Schmerzgrenze von 50 Prozent der Abstimmungsberechtigten und bei den letzten Wahlen 2009 betrug sie gar nur 43 Prozent. Ob sich das geradezu paradoxe Missverhältnis zwischen Kompetenzsteigerung auf der einen und Abnahme der Beteiligung auf der anderen Seite auch in Zukunft fortsetzen wird, das werden die in zwei Monaten abzuhaltenden Europawahlen zeigen. Klar ist heute schon, dass der Lissabon-Vertrag, der nur ein halbes Jahr nach Beginn der aktuellen, der siebten, Legislaturperiode in Kraft trat, noch einmal eine erhebliche Ausweitung der Parlamentsbefugnisse gebracht hat.

Nationale Nebenwahlen

Betrachtet man, was Wissenschaftler und andere Beobachter gemeinhin als Begründung für das relativ geringe Interesse an den Europawahlen ausmachen, so fällt immer wieder das Schlagwort der sog. second order elections. Ein wichtiger politikwissenschaftlicher Erklärungsansatz firmiert unter diesem Etikett. Reif und Schmitt (1980) zeigten in einer frühen Studie bereits für die ersten direkten

Europawahlen 1979, dass es sich hierbei um zweitrangige nationale Nebenwahlen handelte. In den Debatten wurden vorwiegend innenpolitische Themen behandelt, was sich in den abgefragten Abstimmungsmotiven klar widerspiegelt hat. Seitdem hat eine ganze Reihe von Untersuchungen zur Stützung der Second-Order-Hypothese beigetragen. So kommt es etwa laut Tenscher (2005) in Europawahlkämpfen regelmäßig zu einer „ménage à trois“ zwischen Parteien, Medien und Bürgern, die sich wechselseitig im Eindruck bestätigen, dass es bei Europawahlen ohnehin um weniger gehe, weshalb im Sinne der Aufmerksamkeitsökonomie vorzugsweise Themen von nationalem Interesse behandelt bzw. berichtet bzw. konsumiert würden. Angesichts der Tatsache, dass der Ausgang der Parlamentswahlen bis heute nur wenig Einfluss auf die europäische ‚Regierungsbildung‘, also die Besetzung der Kommission, insbesondere ihres Präsidentenamts gehabt hat, ist diese Wahrnehmung der beteiligten Akteure zunächst durchaus nachvollziehbar. Obwohl die Wahl des Kommissionspräsidenten durch das Parlament vertraglich vorgeschrieben ist, beschränkte sich dieser Akt bislang doch auf die Zustimmung oder Ablehnung eines durch die Staats- und Regierungschefs ausgehandelten Kompromisskandidaten.

Europäische Spitzenkandidaten

Um den Teufelskreis der nationalen Nebenwahlen zu durchbrechen, haben viele politische und wissenschaftliche Beobachter schon in der Vergangenheit gefordert, die Parlamentarisierung und Politisierung des EU-Systems voranzutreiben – besonders elaboriert etwa der Londoner Politikwissenschaftler Simon Hix (2008) in seiner schon auf die Europawahlen 2009 zielenden Reformanleitung mit dem griffigen Titel: „What's wrong with the European Union & how to fix it“. Hix wie andere verlangten, den vertragsrechtlichen Bestimmungen zur Wahl des Kommissionspräsidenten insofern Leben einzuhauchen, als dem Parlament nicht lediglich ein Kandidat zur Auswahl vorgelegt, sondern den Parteien auch die Kandidatenselektion überlassen würde, so dass es zu personalisierten Wahlkämpfen kommen könnte. Den Bürgerinnen und Bürgern könnte auf diese Weise vermittelt werden, dass es eben auch bei den Europawahlen um etwas geht und politische Alternativkonzepte, vertreten durch prominente Politiker, in einen parteipolitischen Wettbewerb Eingang finden, dessen Ausgang über die Besetzung eines der höchsten EU-Ämter und die Richtung der Kommissionsarbeit für die folgenden fünf Jahre entscheidet. Auch im konstitutionellen Reformprozess, der schließlich

in den Lissabon-Vertrag mündete, wurde die entsprechende Auslegung der Wahl des Kommissionspräsidenten durch das Parlament propagiert.

Tatsächlich deutet im Vorfeld der anstehenden Europawahlen vieles daraufhin, dass den Reformforderungen diesmal Gehör geschenkt wird. Zumindest haben die großen Parteiformationen erstmals Spitzenkandidaten gekürt, mit denen sie europaweit in den Wahlkampf ziehen. Die Sozialdemokraten werden den amtierenden Präsidenten des Europäischen Parlaments Martin Schulz zur Wahl stellen, und die Europäische Volkspartei hält mit dem ehemaligen luxemburgischen Ministerpräsidenten Jean-Claude Juncker dagegen. Tatsächlich liefern sich die beiden Kandidaten der größten EP-Fraktionen – auch die kleineren Fraktionen ziehen mit freilich weniger aussichtsreichen Spitzenkandidaten ins Rennen – schon in dieser frühen Wahlkampfphase Duelle in verschiedenen nationalen Medienformaten. Geht es nach den Parteipolitikern, dann soll sich die Frage nach der Besetzung des Kommissionspräsidenten zwischen Schulz und Juncker entscheiden. Obgleich einige Staats- und Regierungschefs noch Zurückhaltung bzw. eine offene Ablehnung gegenüber einer solchen parlamentarischen Reform der Amtsbesetzung gezeigt haben, scheinen sich die bereits geschaffenen Fakten in dieser Sache nur noch schwer revidieren zu lassen. Es wäre den Wahlbürgerinnen und -bürgern nach einer Europawahl unter den gesetzten Vorzeichen nur schwer zu vermitteln, wenn der über Monate beworbene Spitzenkandidat bei der Entscheidung über das Amt des Kommissionspräsidenten nicht zum Zuge käme.

Fragmentierte Bürger und Wählerschaft

Ob die Beteiligung an den kommenden Wahlen wie gewünscht steigen wird, ist noch nicht abzusehen. Verlässliche Prognosen liegen zu diesem frühen Zeitpunkt des Wahlkampfs nicht vor, und die Demoskopien haben sich bisher überwiegend mit dem zu erwartenden Erfolg rechtspopulistischer und euroskeptischer Parteien befasst. Auch heute noch lassen sich allerdings strukturelle Hemmnisse für eine substantielle Europäisierung der national ausgerichteten Europawahlkämpfe identifizieren, die an einer deutlichen Umkehr des Trends zweifeln lassen. Da sind zunächst die Parteien, welche die Spitzenkandidaten gekürt haben. Seit seiner Entstehung kennt das Europäische Parlament parteipolitische Fraktionen. Im Unterschied zur nationalen Ebene sind diese aber allesamt sehr heterogene und mehr oder weniger fragile Zweckverbände nationaler Parteien, die häufig von starken ideologischen Spannungen geprägt sind. Erst allmählich haben sich als organisatorischer Überbau transnationale Parteien gebildet. Auch bei diesen handelt es sich aber im Regelfall gewissermaßen um Parteien-Parteien, ihre Mitgliedschaft besteht nahezu ausschließlich aus Parteien und anderen Organisationen, obgleich die Statuten auch die individuelle Mitgliedschaft zuließen. Eine Studie zu den Europawahlen 2009 (Sigalas & Pollak, 2012) konnte zudem klar zeigen, dass sich die Programmatiken nationaler Parteiorganisationen während des Europawahlkampfes nicht wesentlich an den schon damals auch transnational definierten Zielen orientierten. Die Wahlkämpfe von Parteien, die auf europäischer Ebene einem Parteiverbund angehören, gingen thematisch also klar auseinander. Vor

diesem Hintergrund bewerten die Autoren der Studie die Bezeichnung als Parteien für die europäische Ebene allgemein als irreführend.

Die knapp beschriebenen Beobachtungen verweisen auf einen grundlegenden Zusammenhang, der gewissermaßen das substantielle Demokratieproblem der EU verdeutlicht. In der wissenschaftlichen Literatur zum Thema ist die Position, dass es kein europäisches Volk, keine gemeinsame europäische Öffentlichkeit gebe, als No-Demos-These in Breite diskutiert worden (Kielmansegg, 2003; für kritischen Überblick Weiler, Haltern, & Mayer, 1995). Zu einer undifferenzierten Auslegung dieser Position lässt sich gewiss berechtigter Widerspruch formulieren. Dennoch ist nicht zu bestreiten, dass neben den Strukturen des politischen Wettbewerbs grundlegend auch die massenmedial vermittelten Öffentlichkeiten immer noch zu großen Teilen voneinander separiert und aufgrund der Sprachbarrieren einander auch nur mittelbar zugänglich sind. Wahlkämpfe jedoch sind immer und notwendig gesellschaftliche Kommunikationsereignisse, die eingebettet in eine durch Massenmedien integrierte Kommunikations- (Kielmansegg, 2003) oder Diskursgemeinschaft ablaufen. In Wahlkämpfen werden soziokulturell spezifische Diskursstränge aufgegriffen und aktualisiert. In national ausgetragenen europapolitischen Wahldebatten kann dies dazu führen, dass die europäischen Gesellschaften geradezu systematisch aneinander vorbeireden (vgl. hierzu am Bsp. von EU-Vertragsreferenden Schünemann, 2010, 2013, 2014). Doch was bedeutet das alles für die Aussichten des europäischen Parlamentarismus? Zwischen Diskurs- und politischer Primärgemeinschaft besteht ein demokratiethoretisch begründbarer konstitutiver Zusammenhang. Die identitären Voraussetzungen des europäischen Parlamentarismus scheinen bis heute tatsächlich nicht hinreichend erfüllt, um diese Verbindung vollends zu lösen und durch eine transnationale Alternative zu ersetzen. Wenngleich demnach nicht anzunehmen ist, dass gemeinsame Spitzenkandidaten die genannten strukturellen Hemmnisse gänzlich aufheben können, sind sie möglicherweise in der Lage, sie in Erscheinung und Wirkung zu reduzieren. Die Europawahlen 2014 stellen also in jedem Fall ein spannendes Experiment dar.

Wolf J. Schünemann
(Dr., lehrt und forscht an der Ruprecht-Karls-Universität in Heidelberg, Deutschland)

Full references will be available on the website of Eyes on Europe

Tendances centrifuges au Parlement européen : l'alternative Gauche unitaire européenne guidée par Alexis Tsipras

Jean-Michel De Waele

Les élections européennes approchent et leur résultat semble plus que jamais incertain au vu de la fragmentation politique et du désenchantement qui affectent une partie de l'électorat, notamment dans les pays du Sud. D'autres formations politiques peuvent bénéficier du changement du statu quo. Le groupe Gauche unitaire européenne/Gauche verte nordique (GUE/NGL) est prêt à saisir l'occasion malgré la méfiance des élites et de la presse. Toutefois, les implications d'un éventuel succès sont difficiles à anticiper. Jean-Michel De Waele nous livre son analyse.



Eyes on Europe:

Selon les derniers sondages en vue des élections européennes 2014 (prédictions réalisées par PollWatch2014), le groupe politique GUE/NGL verrait son poids s'accroître au sein du Parlement européen. Comment expliquer ce changement et quels seront les effets immédiats sur les délicats équilibres établis parmi les représentants des groupes « hégémoniques » ?

Jean-Michel De Waele:

Il est très tôt pour décider de qui va gagner ou perdre des sièges au Parlement, il convient d'être prudent. Effectivement, les sondages annoncent une montée de ce groupe dans un certain nombre de pays où la gauche radicale est en augmentation: elle fait de bons scores en Grèce, elle fera peut-être de bons scores en Allemagne, etc. A mon sens, ces tendances peuvent s'expliquer par plusieurs facteurs. Tout d'abord, la crise économique joue sans conteste un rôle, en lien avec la déception que suscitent les Socialistes et les Verts vécus comme des partenaires et gestionnaires au niveau européen et qui n'ont pas dénoncé des mesures adoptées par l'Europe. La crise économique, bien entendu, explique la montée de la gauche radicale ainsi que celle de la droite radicale. Ensuite, on peut mettre le doigt sur une autre variable: l'incapacité des partis hégémoniques à apporter une réponse à la crise, au chômage et à la pauvreté. Enfin, le consensus qui existe depuis des décennies entre le PPE et le PSE – que l'on pourrait qualifier de gestion centriste – décourage et énerve une partie de l'électorat. Toutefois, il est important de signaler que cette gauche de la gauche n'est pas unie: elle regroupe un ensemble de partis très différents avec des histoires très différentes.

Eyes on Europe:

Au-delà du fait que Syriza constitue l'un des piliers incontournables du groupe, que signifie la candidature de son leader, Alexis Tsipras, au siège de président de la Commission Européenne ?

Jean-Michel De Waele:

C'est le symbole de la lutte des Grecs contre la Troïka et l'imposition d'une politique néolibérale et d'une austérité inhumaine. Tsipras en est le héros charismatique. Il porte ce message d'un parti extrêmement fort aujourd'hui en Grèce qui a réussi, tout de même, à ne pas tomber dans l'extrémisme. On peut être d'accord avec lui ou pas, mais il a créé un discours politique qui ne s'est pas radicalisé, au sens où il n'y a pas encore eu de violences. Il est le symbole de la résistance des peuples.

Eyes on Europe :

Malgré les déclarations continues de Tsipras en faveur de l'intégration européenne, la presse italienne, entre autres, a parfois donné au groupe une connotation eurosceptique à l'instar du Front National ou du UK Independence Party. Est-ce qu'on peut y voir une tentative de la part des médias de discréditer toute alternative politique aux partis principaux ?

Jean-Michel De Waele :

Dire que la gauche extrême et la droite extrême représentent la même chose est absurde et stupide. Ils combattent les uns contre les autres. Comparez leurs programmes économiques : les uns sont ultralibéraux, les autres antilibéraux. Les mêmes oppositions s'illustrent dans d'autres domaines : les uns ont des programmes racistes, les autres ont des programmes beaucoup plus ouverts. Cela ne veut pas dire que l'un a raison et que l'autre a tort, mais il faut arrêter de simplifier le débat. Ils sont critiques vis-à-vis de la construction européenne et c'est leur droit démocratique de l'être. On trouve ici ce que je considère comme le cœur du problème des élites européennes : toute personne qui critique la construction européenne est de suite cataloguée comme populiste ou eurosceptique. Prenons l'exemple de Paul Magnette : ancien ministre, président du Parti socialiste belge, il a écrit des livres extrêmement importants sur la construction européenne. Il est un européen convaincu et tous ses écrits le démontrent. Il a critiqué certains aspects de la Commission européenne et il a tout de suite été rangé sous la catégorie « eurosceptique », c'est vraiment n'importe quoi ! Cela démontre l'incapacité des élites européennes, qui occupent le centre et mènent une politique qui ne fonctionne pas, d'admettre la moindre critique. En tant qu'Européen convaincu, je ne suis pas en train de dire que tout ce que Gauche Unie dit est bien, mais je trouve insupportable le fait que toute critique soit associée à l'euroscepticisme. Il est possible de critiquer la Commission européenne au nom de l'Europe ; on peut critiquer la politique européenne pour son manque d'ambition, parce qu'on veut en fait aller plus loin. Ceux qui emploient cette insulte ne parlent que de questions morales. Cela revient au même que de parler à l'extrême droite en disant « ce n'est pas bien d'être raciste ». Le problème n'est pas là : il faut arrêter de faire de la morale et de dire « vous êtes excommuniés parce que vous n'admettez pas notre politique ». Pour revenir à votre question, la grande presse excommunie une certaine critique, même si je ne la partage pas. Plutôt que se limiter à dire « eurosceptique », l'enjeu est d'apporter une réponse politique.

« toute personne qui critique la construction européenne est toute de suite cataloguée comme populiste, eurosceptique, etc. »

Eyes on Europe :

Un des principes de la ligne politique promue par Tsipras a trait à la révision des mesures d'austérité, un argument particulièrement sensible pour les Etats du Sud de l'Europe. Etant donné que le clivage économique Nord/Sud est analogue au clivage

divisant ceux en faveur de l'austérité et ceux qui sont contre, sa vision peut-elle représenter un avantage ou bien un désavantage pour le résultat électoral de GUE/NGL ?

Jean-Michel De Waele :

On peut voter pour ce groupe en étant Suédois ou Allemand parce qu'on est solidaire, même si, vous avez raison, il existe un clivage Nord/Sud et que ce discours émane des pays du Sud et trouve un écho particulier au Portugal, en Grèce, en Espagne ou en Italie. Il existe un public qui peut montrer sa solidarité, mais je ne crois pas qu'il va y avoir beaucoup de pertes de voix au Nord. De toute façon, les Suédois ne vont jamais voter pour lui : les Suédois vont voter pour des députés suédois. Dès lors, je ne pense pas qu'un citoyen de gauche en Suède refuse de voter pour GUE/NGL parce que le candidat à la présidence de la Commission est grec. Tsipras est certes un très bon symbole pour le Nord et pour le Sud, mais finalement il n'y a que les citoyens grecs qui pourront voter pour lui.

« Cette gestion centriste décourage et énerve une partie de l'électorat »

Eyes on Europe :

Bien que les leaders politiques et les partisans ne l'aient jamais affirmé directement, la démarche du GUE/NGL constitue-t-elle aussi un défi lancé aux extrémistes de droite à large échelle ?

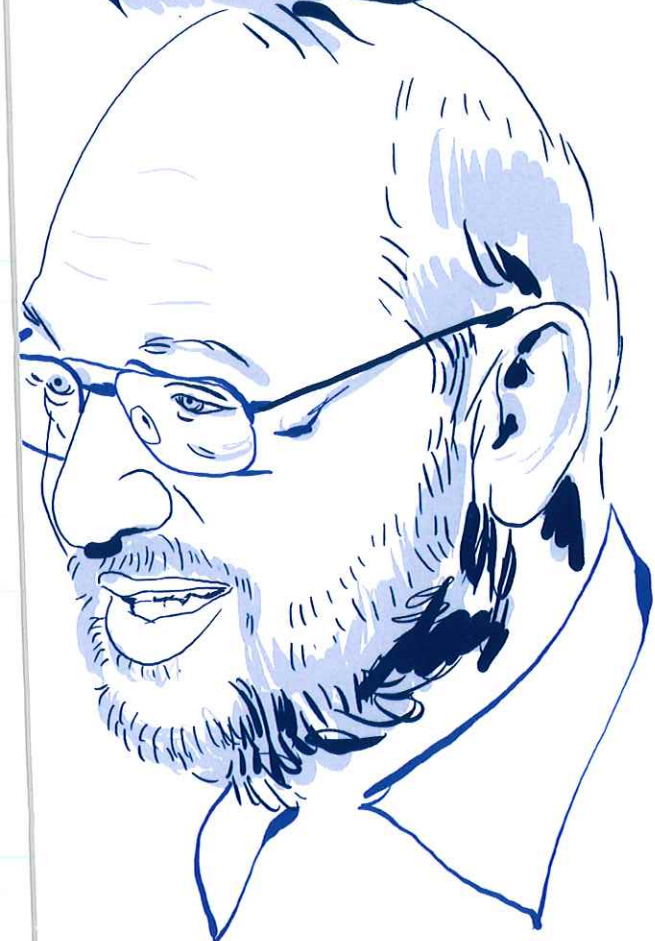
Jean-Michel De Waele :

J'aimerais bien pouvoir vous dire que oui, mais je ne suis pas sûr que Gauche Unie soit plus capable de lutter contre l'extrême droite, que Jean-Luc Mélenchon ne le soit en France. Il s'agit de deux électorats qui sont devenus très différents : Gauche Unie touche des jeunes – le groupe politique touche des étudiants, par exemple. D'un autre côté, il est vrai qu'il existe toujours un électorat ouvrier au sein des pays européens. Je ne suis donc pas sûr que ce soit de ce côté-là qu'il faille chercher le frein à l'extrême droite. Au fond, chacun doit faire sa part dans cette lutte. Sans doute, la gauche radicale peut faire sa part en proposant des alternatives aux partis dits de l'establishment. En quelque sorte, elle peut dire : « si vous n'êtes pas contents de cette politique et que vous souffrez de cette situation, votez pour nous ! L'extrême droite n'a pas le monopole de l'alternative politique, nous pouvons aussi représenter ce changement ». A mon sens, voici la carte qu'ils peuvent jouer. Néanmoins, il faut noter que le succès de Gauche Unie sera probablement limité au travers de l'Europe, notamment dans l'Europe de l'Est. C'est complexe pour un groupe qui n'est pas présent dans l'ensemble de l'Europe de se présenter comme « le combattant de l'extrême droite ».

Interview réalisée par Samuele Masucci, étudiant en relations internationales à l'Université libre de Bruxelles (ULB)

Jean-Michel De Waele est professeur en sciences politiques et actuel Doyen de la Faculté des Sciences sociales et politiques de l'Université libre de Bruxelles

Leur rêve européen
Their European Dream
Euer europäischer Traum



Imaginons que vous remportez une majorité absolue au Parlement européen au lendemain des élections - et que le Conseil et la Commission sont accommodants -, quelles sont les cinq grandes mesures que vous prendriez pour changer l'Europe ?

EN — 21-22 My Vision for a Better European Union
Martin Schulz (PSE)

FR — 23-24 Une Union de l'espoir
Jean-Claude Juncker (PPE)

EN — 25-26 Time for a liberal Europe
Jacob Moroza-Rasmussen (ALDE)

FR — 27-28 L'Europe change d'ère
Edouard Gaudot (The Greens)

My Vision for a Better European Union

After a very painful ten years of conservative and liberal leadership of the EU, the heavy price we pay is to see over 26,000,000 Europeans without jobs. And not only that, but we also see many Europeans in jobs that are insecure, do not pay a living wage, or are part-time when they are seeking full-time work. This paints a worrying picture. If Europe's voters elect me to be the President of the European Commission, I will ask one very important question to my staff on the first day: are you doing something that helps create jobs? My Commission would make job creation its number one priority.

Job creation

I know we can turn the conservative policies around and create millions of jobs with a more progressive approach. Our plan to cut down youth unemployment is achievable; this generation of young people will be my absolute top priority. We can and will increase funding for the Youth Guarantee during the mid-term review if you elect me as Commission President. This way we can address unemployment and underemployment among the young with priority on training and apprenticeships.

Minimum Wage & Fair Labour Policies

I will also protect all workers in Europe by introducing a Europe-wide minimum wage mechanism, tailored to each country. This system could either be based on a statutory instrument or on collective agreement with the full involvement of appropriate stakeholders including trade unions. This will help to protect all Europeans against falling or stagnating wages and ensure that the value of labour is protected and valued by businesses in Europe.

I will also protect all workers in Europe by introducing a Europe-wide minimum wage mechanism, tailored to each country.

Another thing that we need to do in order to ensure fair pay for everyone, is that we have to fight social dumping. We cannot have workers in Europe being unfairly undercut and we must stop companies from exploiting current rules which allow them to do so. If there are loopholes to be closed in current regulations I will fix them. If the problem is enforcement

then I will address that too. I will never accept though that we have first and second class citizens in the EU, or that we force our workers into a race to the bottom which provides no benefits for them and leaves them being exploited by employers.

I am convinced that one of the key tasks of the EU is managing the challenges of globalisation – and making sure that it creates benefits for all Europeans, not just a few. When

we speak of wage competition we cannot stop at our borders. We must acknowledge that there is fierce competition from around the world, and that often this is exacerbated by the fact that competing workers are not subject to the same rules and protections as Europeans. One way to fight this is for us to introduce a stronger element of workers' protections and environmental standards in our trade agreements. This means that Europe leads the world and benefits not just our own citizens but others around the world too.

Together we can stop the race-to-the-bottom, where countries compete

against each other, even within Europe, on who has the lowest workers' rights and salaries, the lowest environmental standards and also the lowest company taxes.

Tax fraud & avoidance

Shifting fiscal burden from labour to capital boosts a fair economy. There is only so much the European Union can do; most lies in the hands of nation-states. But there is one area where the EU can and must act: the fight against tax avoidance and tax fraud. As I have said several times now, I don't want to interfere in every local decision as Commission President. But when the problem crosses borders like this, then my focus will be on a solution that crosses borders.



What the "offshore leaks" brought to light last year sounds like something straight from a detective novel: tax havens, letter-box firms, off-shore accounts, CDs full of information about tax dodgers, illegal funds and shady front men. While I found this incredible, it did make clear to me again one thing, that day after day some companies and citizens are cheating society out of billions for their own personal gain.

There are things that need to be done and which can be done at a European level to address this problem, in partnership with our Member States. We must look at whether to impose a levy on transactions effected in tax havens. We must consider imposing customs barriers on trade with tax havens. We could withdraw the banking licence of those financial institutions involved in tax evasion. We could block companies who have their headquarters or operate through tax havens from public tenders and state aid to ensure that they do not benefit from any taxpayer funded projects. For me it is simply unacceptable that companies which pay no taxes should still be able to pocket taxpayers' money. I believe that there are things we can do, if we have the political will to do them. The markets are not yet powerful enough that we are helpless to resist their bad practices. We still have the power to act, even if our conservative and liberal leadership in Europe has failed to do so in the past five years.

The same goes for fighting aggressive tax planning and tax avoidance. We don't need a European Finance Ministry to implement the principle that the country of the profit is the country of taxation. This will be an important issue for me. I am tired of reading new stories about new companies avoiding taxes by creative accounting. I will fight so that companies that make their profits from online sales in one company cannot then pass their profits through another with lower tax rates. I will not accept that digital companies make money from advertising to citizens in one place, but then take the payment for doing so in another place. Of course the internet is without borders, and of course we have a single market. But a line needs to be drawn somewhere. And for me this principle is the way to achieve a fair system for our citizens, for our governments who are cheated of revenue, and for our traditional or smaller companies who cannot compete on a level playing field with those that have better tax planning than they do.

Reducing inequality

Inequality has many faces and it produces countless individual tragedies. Economics, gender, sexuality and race inequality still exists in Europe, and that is structural as well as habitual. Inequality also threatens the political, social and economic fabric of our societies as a whole. Just take income inequality. Top incomes have grown much faster than incomes of the rest of society. That's not fair. But it's also an economic problem. Because inequality leads to lower growth. Stagnating income of the middle or working classes equals stagnating growth for society as a whole. And the large and growing share at the top, is not all invested into the real economy, but in large parts moved into speculative bubbles or taken out of our European economy into tax havens or overseas investments. I am not a protectionist who wants every cent to be spent in Europe, as I know that investment and growth abroad is crucial to our economic recovery. However, there are many challenges which distort the economy.

I strongly and passionately believe that a government, whether European, national or local, is judged by how it treats the weakest and most vulnerable under its care.

Yes, inequality is about extreme poverty versus extreme wealth. But it is also about middle income people not having access to opportunities and public services. Rich people do not need a strong state. They can buy health-care, security and education. But the majority of people need a strong state. Many will not count on the state every day, some will have to. But whoever you are, you must be able to rely on the government for protection and services. Budget cuts in education and health-care hit the weakest hardest again. I strongly and passionately believe that a government, whether European, national or local, is judged by how it treats the weakest and most vulnerable under its care. And I am sad to note that the judgment is not favourable for the past five years in the EU. The pain of austerity has been imposed on our weakest citizens, while those that caused the crisis avoid paying the price. I hear painful tales everyday of people without access to medicines or healthcare or proper education or quality public services. We cannot allow a top line recovery with a bottom line failure.

Smart re-industrialisation

In five years, I want to be able to say we have made Europe once more the prime location for business and industry with smart new products developed in European labs, manufactured in European factories by European workers and shipped from European ports to the rest of the world. As Commission President I want to focus on boosting small and medium-sized businesses, overcoming the credit crunch, promoting the smart re-industrialisation of Europe and investing in the ecological and digital economy.

Small and medium-sized enterprises are the backbone of our economy. I was myself just such a small business owner, with my bookshop in my home town. My proudest day in my whole career was the first day I turned the key in the front door to open that business.

Industry is the cornerstone of our economic success and our prosperity. And we risk falling behind if we don't act boldly. There is work to be done now to lay the foundation for new growth, new prosperity, new quality jobs and huge savings. As Commission President I will renew our commitment to research and innovation. I will redirect EU funds to science and training. Because the future of our continent depends on a smart and sustainable reindustrialisation policy, where we use the sun and the wind to fuel the energy needs of our homes and factories. I want to invest in fuel-efficient cars and cheap solar cells built here in Europe, and in robotics and fibre optics to make us competitive in digital technologies, and in electric grids and infrastructure to connect us together.

Martin Schulz is the PES candidate
for President of the European Commission

Une Union de l'espoir

L'Europe, c'est les citoyens d'abord. C'est la primauté de la personne humaine sur l'Etat, et sur l'économie, et sur la société. Donc aussi la primauté de la politique sur l'économie ainsi que du travail sur le capital. Cette primauté de l'Homme, c'est ma définition personnelle de la politique. L'Europe et la politique ne sont pas des fournisseurs de bonheur. Mais l'Europe et la politique européenne peuvent et doivent, ensemble avec les Etats-nations et les régions de notre Europe, produire et fournir un cadre durable de bien-être matériel et communautaire qui dépasse l'économique et le social.

Maintenant, je ne sais pas si nous devons vraiment « changer l'Europe ». Cela dépend de la définition de « l'Europe ». Si l'Europe, ce sont les citoyens, nous ne devons pas changer nos citoyens. C'est plutôt « Bruxelles » que nous devons changer. Dans un certain sens, l'Europe doit donc se retrouver elle-même en se concentrant sur la paix, la liberté, le travail, la justice sociale et le bien commun. Je vous propose donc cinq « mesures » pour s'approcher de ces cinq buts politiques.

La paix par la méthode communautaire

Tout d'abord, la paix par la méthode communautaire. La paix de notre continent voire la paix mondiale reste le premier objectif de l'Union européenne. Nous avons trop souvent tendance à oublier cette vérité fondamentale de la construction européenne qui sera toujours aussi une construction de paix. Car la violence de la nature humaine veut que la paix n'est jamais acquise. L'Europe canalise cette violence en rendant la guerre impossible. Mais il faut renforcer nos canaux de la paix en faisant à nouveau de la méthode communautaire le centre de la prise de décision politique en Europe. Pour ce faire, je veux renforcer le rôle d'une Commission plus politique et donc plus proche des citoyens tout en renforçant le principe de la subsidiarité. Car l'Europe doit s'occuper des grandes choses et laisser les choses nationales aux nations et les choses régionales aux régions.

Mon approche communautaire n'est donc pas une grande mesure : c'est tout un ensemble de canaux qui protègent les citoyens et qui empêchent la régionalisation de l'Europe. De toute façon, la paix durable ne peut être que communautaire. Cette paix se construit d'ailleurs aussi par les petites mesures de la paix : par les symboles de l'Europe, par le drapeau européen, par l'hymne européen, par une véritable fête européenne, par une meilleure connaissance de nos histoires, de nos cultures, de nos concitoyens européens. La paix est dans ce sens aussi une affaire d'éducation civique et culturelle au sens large du terme.

La liberté par le droit, la sécurité et l'opportunité

La deuxième « mesure » que je propose est la liberté par le droit, par la sécurité et par l'opportunité. Notre Europe est en effet une formidable communauté de droit. Elle doit le rester. Et elle doit aussi exporter cette paix et ce droit tout comme elle doit exporter son modèle économique et social.

Je vais y revenir. En ce qui concerne le droit, je veux une Commission gardienne des traités et, plus encore, gardienne des buts, des valeurs et des principes des traités. Car les traités ne sont pas des fins en soi. Ce sont des cadres et des instruments. Il faut renforcer la séparation des pouvoirs en Europe tout en gardant le même sens communautaire et citoyen. Il nous faut aussi renforcer notre coopération en matière de sécurité intérieure et extérieure. Car la liberté sans sécurité est impossible.

La richesse de l'Europe n'est pas que nationale : elle est aussi régionale et communautaire. Les citoyens doivent donc aussi s'exprimer librement via les régions et via l'Union. Pour sécuriser cette liberté, il nous faut aussi renforcer la coopération policière et judiciaire en Europe. Comme dans beaucoup d'autres domaines, nous en sommes encore très loin des possibilités que le traité de Lisbonne nous offre. Enfin, il nous faut aussi renforcer la liberté par l'opportunité du travail et de la justice sociale. Car sans égalité des chances et sans fraternité sociale, la liberté formelle n'est que lettre morte.

Le travail par une croissance durable, digitale et du savoir

Voilà qui m'amène au travail pour tous par une nouvelle croissance durable. Car le plein emploi doit rester possible en Europe. Certes, la politique ne peut pas décréter la croissance. Et la politique n'est pas non plus fournisseur d'emplois. Mais la politique peut et doit créer un cadre propice à la croissance et donc un cadre qui encourage la création d'emplois. Pour les entreprises, ce cadre ne doit pas être une chaîne. Et pour les salariés, ce cadre ne doit pas être un élastique. Concrètement, je veux réduire la bureaucratie à un strict minimum. Et nous devons et nous allons faciliter la vie aux entreprises et plus encore aux entrepreneurs. Car nous avons besoin et d'un nouveau sens de l'entrepreneuriat et du travailleur en Europe. C'est pour cela que nous devons également relancer le dialogue social en Europe. A l'avenir, la Commission devra examiner toute mesure quant à ses répercussions économiques et sociales.

Pour redonner du travail à l'Europe et surtout aux jeunes Européens – le travail et donc l'avenir des jeunes est ma première priorité –, il nous faut aussi achever le marché commun. Notamment le marché unique digital avec un potentiel de 500 milliards d'euros en croissance supplémentaire jusqu'en 2020. Mais il ne faut pas non plus oublier nos petites et moyennes entreprises classiques – 85% des nouveaux emplois sont créés par les PME! –, notre artisanat, notre commerce, nos services, notre industrie et notre



agriculture. Car l'économie, c'est toujours aussi un choix de société et donc toujours un choix politique. Dans ce sens, ma Commission va diversifier et démocratiser l'économie européenne. Et cette démocratisation de l'économie passe aussi par l'éducation, par plus d'échanges d'élèves et d'étudiants, par une meilleure interconnection de nos lycées et, surtout, de nos universités. L'Europe ne peut plus se permettre de perdre ses meilleures têtes! Au contraire : elle doit à nouveau attirer les meilleures têtes du monde entier en Europe! Car la «soft power» de demain sera surtout un pouvoir du savoir. La croissance durable passe donc aussi par l'économie voire par la société du savoir, des compétences et de la recherche. L'Europe donc faire progresser son modèle unique d'économie sociale de marché. Avec un marché qui fonctionne bien mais qui reste un instrument économique et politique. Et sans oublier la consolidation de nos budgets qui reste pour moi une condition préalable de toute croissance durable.

Pour un socle européen de minimaux sociaux

Le juste équilibre est aussi indispensable pour consolider la justice sociale et le modèle social européen. Mon équilibre est donc un équilibre entre travail et capital qui respecte la primauté humaine. C'est pourquoi je veux commencer en proposant un socle européen de minimaux sociaux comprenant un salaire social minimum légal ainsi qu'un revenu minimum garanti. En ce qui concerne la hauteur de ce salaire et de ce revenu, je pense que c'est aux Etats de les fixer. L'Europe du 21^e siècle ne peut plus vivre dans la précarité.

De surcroît, l'Europe doit être aussi un exemple de justice pour et dans le monde. Car personne d'autre ne le sera.

J'aimerais bien conclure avec mon dernier but : le bien commun. Dans une Europe et dans un monde de plus en plus transnational, ce bien commun est toujours aussi communautaire et toujours aussi globalisé. L'Europe doit montrer le chemin. L'Europe doit rester l'Europe des nations, des régions, des gens à l'intérieur. Et elle doit être l'Union à l'extérieur : dans les relations avec ses voisins, mais aussi dans ses relations avec l'Amérique, la Chine, l'Asie, l'Afrique, l'Amérique latine, le reste du monde. Commençons donc par une véritable politique étrangère commune à la lumière de l'unité dans la diversité.

De nouvelles perspectives d'avenir aux jeunes!

Tout changement commence par soi-même. En d'autres termes, il faut à nouveau rapprocher «Bruxelles» et les citoyens. Et il faut relancer l'Europe en simplifiant et en améliorant la vie quotidienne des gens. Mais il faut surtout proposer de nouvelles perspectives d'avenir aux jeunes! Il nous faut transformer l'Union européenne en une Union de l'espoir pour les Européens et en une Union d'espérance pour le monde. «Vaste programme» comme aurait dit un certain Charles de Gaulle. Notre avenir et l'avenir de notre Europe sont à ce prix!

Par Jean-Claude Juncker, candidat
PPE à la présidence de la Commission
européenne

Can you imagine a non-Europe Day? A day when border controls would be reintroduced, when low cost airlines would be unable to operate, police forces forbidden to work together or when joint humanitarian operations would not take place anymore? That could probably become our worst nightmare, but this is what Eurosceptics are calling for. But, luckily, with one month ahead of the European elections, we say it is time to imagine a more functional Europe, a Europe where young people have greater life opportunities, a Europe that is ready to respond to the global challenges, that includes everyone no matter who they are, who they love or where they come from. In other words, it's time to imagine a Europe that works. It's time for a liberal Europe.

More than ever, Europe needs liberalism. Only with a liberal policy agenda can we shape a reformed and modernised Europe that really works. Employment, civil liberties, human rights, accountability, transparency and effectiveness are six of the pillars that could make the European project unbeatable. The EU has to be filled with new ideas, reforms and democratic control. If ALDE Party won with an absolute majority on the upcoming European elections, we would face this historic opportunity with the enthusiasm needed to tackle the constant global challenges we are confronting. There are the five major measures ALDE Party would take to change Europe.

1. Tackling unemployment through the creation of jobs and opportunities

We would not refer to youth unemployment as the taboo topic it currently is in the European arena. On the contrary, we would work on concrete policies, offering new employment opportunities through investment and connectivity. This means completing the single market in energy, financial services, telecommunications, transport, healthcare sectors and digital sphere. How? Establishing new and better financial frameworks and emphasising renewable energies. We would work to make apprenticeship diplomas and university diplomas recognised across borders, boosting the labour mobility within the EU and supporting the free movement of knowledge. We would facilitate easier access to finance, so Europe can become an innovative land where young entrepreneurs can set up their new business and we would reduce the red tape bureaucracy that is a huge burden on today's startup companies. Education and training would be the foundation where our current and future generations would lay.

2. A stronger voice on the world stage

We would make EU credible and able to speak with authority on the world stage. We would enhance EU cooperation to fight current real dangers, such as organised crime, cyber-crime or human trafficking. We would shape a truly common immigration policy, and provide the European neighbourhood policy with real migration capacities to protect not only the European Union, but also the neighbouring countries.

We would establish a closer cooperation between EU and NATO. We would set objectives to attain and adapt our strategies to reach them not only by fostering law enforcement cooperation among EU Member States, but also developing prevention methods, but without civil liberties and freedom are the foundations of a liberal Europe and these will not be compromised.

3. An accountable EU: more transparency, less bureaucracy

One of the lessons we have all learnt from the financial crisis is that the EU needs guidelines to find a more democratic direction. We would work to make decisions taken at the appropriate level, serving citizens best. That is one of the reasons why we would set up an annual review so that national parliaments are further involved in policy negotiations and ensure the respect of the principles of subsidiarity and proportionality. We need a more transparent and less bureaucratic EU, a EU that fosters truly effective public policies. That is why we would work for a more efficient institutions framework, reducing the Commission's portfolios, restructuring EU administration, improving transparency during Council negotiations and finish with the Parliament's travelling circus, establishing one only seat for the European Parliament. We would get rid of the heavy bureaucratic burdens the EU has been carrying for years to transform EU into a coherent and understandable project for the citizens. We believe Europe is a force for good, bringing countries together, but is being varnished by its public perception.

We need a more transparent and less bureaucratic EU, a EU that fosters truly effective public policies.

4. Rethink, Refund: Taxation with representation

Economic liberalism is needed to restore public finances and create the conditions for wealth. We would call banking rigour back to the field of play. Reforming the financial system means distilling economic discipline. We would work for the end of disproportional contributions among Member States, constructing a growth-oriented budget that focuses



on innovation, research and development and prioritizes a better education for our future generations. This means abolishing wasteful subsidies and speed up the switch from fossil fuels to low carbon energy sources. We would work for the completion of a banking union in the Eurozone, supporting not only solidarity but also fiscal responsibility. We would work to avoid unnecessary costs for the taxpayers and fight tax evasion, to build a system where freedom, fairness and social responsibility would go hand in hand.

We would ensure that everyone, regardless their education, social condition, age, nationality, sexual orientation is heard at European level

5. Protection of Civil liberties: an inclusive Europe

We would not take any step without taking into account the promotion and protection of human rights within the EU and beyond our borders. Rule of law and individual liberties are fundamental. LGBT, Gender Equality and minorities would find in ALDE Party a partner who will fight against any kind of discrimination. We would ensure that everyone, regardless their education, social condition, age, nationality, sexual orientation is heard at European level. To combat the crisis, we need a more integrated Europe. We would put our reforms in place for a united and inclusive Europe that respects and encourages individual choices.

ALDE Party Vice-President Louisewies van der Laan stated in this magazine some months ago, "elections are not won on policy, but on narrative". We have designed our narrative, enunciated through concrete proposals for a Europe that works. Now it's up to you whether to become one of our storytellers and write history with us. Let's shape the future of Europe, and let's do it together.

Jacob Moroza-Rasmussen,
Secretary General
of the ALDE Party

L'Europe change d'ère

Bruxelles, le 26 mai 2014 – La Planète

On attendait la vague rouge et brune des eurosceptiques, gauche radicale protestataire ou droite nationaliste réactionnaire, tous mobilisés contre Bruxelles et le Moloch eurocrate. Mais les électeurs en ont décidé autrement : une vague verte a déferlé sur le Parlement européen, ce dimanche 25 mai.

Hier soir, quand la publication des résultats des élections européennes a permis les premières projections, une drôle d'ambiance régnait sur les plateaux des médias. Entre incompréhension et excitation, les commentateurs épluchaient fébrilement leurs fiches pour retrouver la mention improbable de ce cas de figure totalement inattendu. Et les représentants des partis politiques traditionnels sont restés un instant suspendus au tableau d'affichage, afin de prendre la mesure des résultats : les Européens avaient décidé de changer d'air.

Au-delà du refus des politiques d'austérité aux conséquences sociales dévastatrices, les candidats écologistes et apparentés ont réussi partout en Europe une alchimie délicate : offrir aux Européens une alternative politique réelle au choix simpliste qui leur était proposé : soit la poursuite des politiques régressives menées par le PPE avec le soutien résigné des sociaux-démocrates, soit la désintégration du projet européen, prônée par les forces eurosceptiques et souverainistes. On savait que la profonde crise de confiance envers les partis traditionnels ouvrait des espaces aux mouvements de protestation. « Changez d'Europe, votez vert ! » : entre mobilisation contre le traité transatlantique (TTIP), la Troïka et les politiques néolibérales, les écologistes ont réussi à transformer la radicalité du mécontentement en exigence de changement radical.

« Malgré un contexte difficile, nous avons réussi à imposer l'idée que la sortie de crise passait par l'Europe et l'écologie », nous confiait l'actuelle co-présidente du Groupe des Verts, Rebecca Harms.

« Miracle vert » titrent les grands journaux ce matin. Avec 222 députés les écologistes multiplient leur progrès de 2009 par 4. Avec leurs alliés régionalistes et pirates, et les ralliements de quelques indépendants, désormais ils ne forment pas seulement le principal groupe de la gauche – ils deviennent la première force politique de l'assemblée européenne. Jeune retraité de la vie politique européenne, Dany Cohn-Bendit, figure tutélaire des écologistes européens, se félicitait de cette extraordinaire prise de conscience citoyenne : « les Européens ont décidé de reprendre leur destinée en main et d'envoyer un message fort aux gouvernements, en faveur d'une Europe fédérale, solidaire, sociale et écologiste ». Ajoutant malicieusement que « c'est une bonne chose cependant que nous n'ayons pas la majorité absolue, car la politique européenne est faite de compromis et de majorités d'idées ; nous avons trop souffert de la domination sans partage de la seule idéologie néolibérale pendant des décennies. »

Certes les écolos n'ont pas la majorité seuls, mais leur revient la responsabilité de mener l'agenda politique de la nouvelle législature. Il est encore trop tôt pour estimer l'impact de ce changement de rapport de force sur la répartition des responsabilités dans les institutions européennes. Loin des questions de postes, désormais leur premier objectif est

de construire les coalitions de forces politiques prêtes à soutenir leurs priorités.

D'après des sources proches du nouveau leadership du Groupe, quatre grands chantiers prioritaires seront discutés avec les partenaires potentiels pour un contrat de mandature. Le premier est un ambitieux paquet Energies renouvelables pour une industrie durable. « Pour sauver le climat, créons des emplois... verts » : durant la campagne, les écologistes ont martelé le lien entre politiques climatiques, projet industriel et création d'emplois. C'est probablement leur plus grande réussite d'avoir convaincu le grand public que l'urgence sociale et l'urgence climatique n'étaient pas contradictoires, au contraire. En plus de la révision immédiate des décevantes propositions climatiques faite par la Commission Barroso en mars 2014, pour fixer des objectifs contraignants plus ambitieux (au moins 55% du niveau 1990 des émissions de CO2 pour 2030), deux autres grands axes seront privilégiés.

Premièrement, la mise en place d'une « Communauté européenne des énergies renouvelables » doit permettre de sortir progressivement du nucléaire, développer l'emploi et la recherche dans les renouvelables, connecter l'ensemble du réseau européen et émanciper l'Europe de sa coûteuse dépendance aux énergies fossiles – dont le danger s'est encore mesuré au moment de la crise russo-ukrainienne au printemps 2014. Deuxièmement, la « stratégie pour une renaissance industrielle durable en Europe » vise à transformer l'économie de l'UE en modèle d'efficacité énergétique et de sobriété des ressources, à travers le développement de nouvelles technologies, l'accent sur la formation des travailleurs et ingénieurs, le soutien aux entrepreneurs des secteurs durables.

Le temps presse : la conférence internationale sur le climat de Paris aura lieu fin 2015, et les Verts entendent bien que l'UE y joue un rôle majeur et exemplaire dans la lutte contre le changement climatique.

Durant la campagne, les écologistes ont martelé le lien entre politiques climatiques, projet industriel et création d'emplois.

Deuxième grand chantier, le paquet Solidarités européennes. Trois grandes initiatives devraient être lancées afin de poursuivre et intensifier le travail de régulation de la finance pour investir dans l'avenir et réduire inégalités sociales et déséquilibres macroéconomiques à l'échelle du continent. La première vise à mettre en place les instruments communs d'une coopération fiscale dans toute l'UE, pour lutter contre l'évasion et la fraude, chiffrées par la Commission elle-même autour de 1000 milliards d'euros annuels. En outre, les Verts veulent encourager le passage d'une fiscalité sur le travail vers une fiscalité sur les pollutions et les externalités



négligées de nos systèmes productifs. La deuxième initiative entend donner à l'Europe les moyens de mener ses ambitieuses politiques communes : un grand plan d'investissements, soutenu par les financements de la BEI et du FEI, dont les experts écolos estiment les capacités jusqu'à 40 milliards annuels – pour compenser la diminution scandaleuse du Budget européen votée en novembre 2013. Enfin, la troisième initiative centrée sur la « cohésion territoriale » dans l'UE sonne plus classique en jargon eurocrate, mais est tout aussi essentielle aux yeux des Verts pour enrayer la montée des mouvements extrémistes qui se nourrissent de la désespérance sociale et d'un sentiment croissant de déclassement : il s'agira de concentrer les aides européennes sur les régions en « décrochage », en particulier les zones périurbaines ou rurales profondes, grâce aux nouvelles formes d'agriculture, au maillage des services publics et aux interconnexions de transports.

Objectif : lutter contre les pratiques de concurrence entre les systèmes nationaux à l'intérieur de l'UE, et la dangereuse tendance au dumping social et fiscal. Il s'agit de faire prendre conscience aux États européens qu'ils forment ensemble une grande économie continentale d'un demi-milliard d'habitants et cessent de se considérer comme 28 petites économies ouvertes en compétition les unes contre les autres.

Il s'agit de faire prendre conscience aux États européens qu'ils forment ensemble une grande économie continentale d'un demi-milliard d'habitants et cessent de se considérer comme 28 petites économies ouvertes en compétition les unes contre les autres.

Troisième grand chantier pour les grands travaux des écolos, le paquet Qualité de vie pour tous promet aux Européens de pouvoir « reprendre la main sur leur alimentation et leur santé ». Les problèmes de santé environnementale auront été aussi très présents pendant la campagne, depuis les scandales sanitaires et alimentaires récurrents ces dernières années, jusqu'aux pics de pollution qui ont asphyxié les grandes villes françaises et anglaises au printemps 2014. Les Verts envisagent trois grandes actions : un grand « Plan Anti-PollutionS » pour lutter contre toutes les dégradations de notre environnement ; un « Plan REACH 2 » pour intensifier le travail engagé ces dernières années dans le contrôle et la réduction des substances chimiques présents dans notre vie quotidienne ; et un plan « De l'Assiette au Champ » pour assainir les pratiques de l'agriculture et protéger les producteurs, les consommateurs et la planète.

Une couleur porteuse d'avenir

Dernier chantier, le paquet Europe : extension des droits viendra renforcer le lien entre intégration européenne et défense des libertés et des droits fondamentaux, sociaux et culturels. On y trouvera d'abord l'ambitieuse remise à plat des politiques migratoires et d'asile, pour en finir avec la « Forteresse Europe » et les dérives d'une UE qui renie ses principes sur sa frontière externe. Avec leur initiative « l'Europe sociale maintenant » les Verts veulent aussi faire des politiques européennes des outils essentiels pour la justice sociale : du chômage des jeunes à la paupérisation des seniors, des travailleurs pauvres à la protection des migrants, de l'égalité des sexes à la défense des droits fondamentaux des individus et des communautés culturelles, il s'agit de renforcer et rehausser les minimums sociaux dans une définition très large de l'Europe sociale. Enfin, la défense des libertés numériques et de la neutralité du net seront évidemment au cœur des préoccupations écologistes.

Bien sûr Syrie, Ukraine, Turquie sont les crises urgentes avec lesquelles les Verts veulent initier une refonte des priorités de la politique étrangère européenne. Et il faut s'attendre au gel des négociations du Traité Transatlantique dont ils dénoncent les dangers, en particulier avec la mise à égalité entre intérêts des multinationales et intérêts des États.

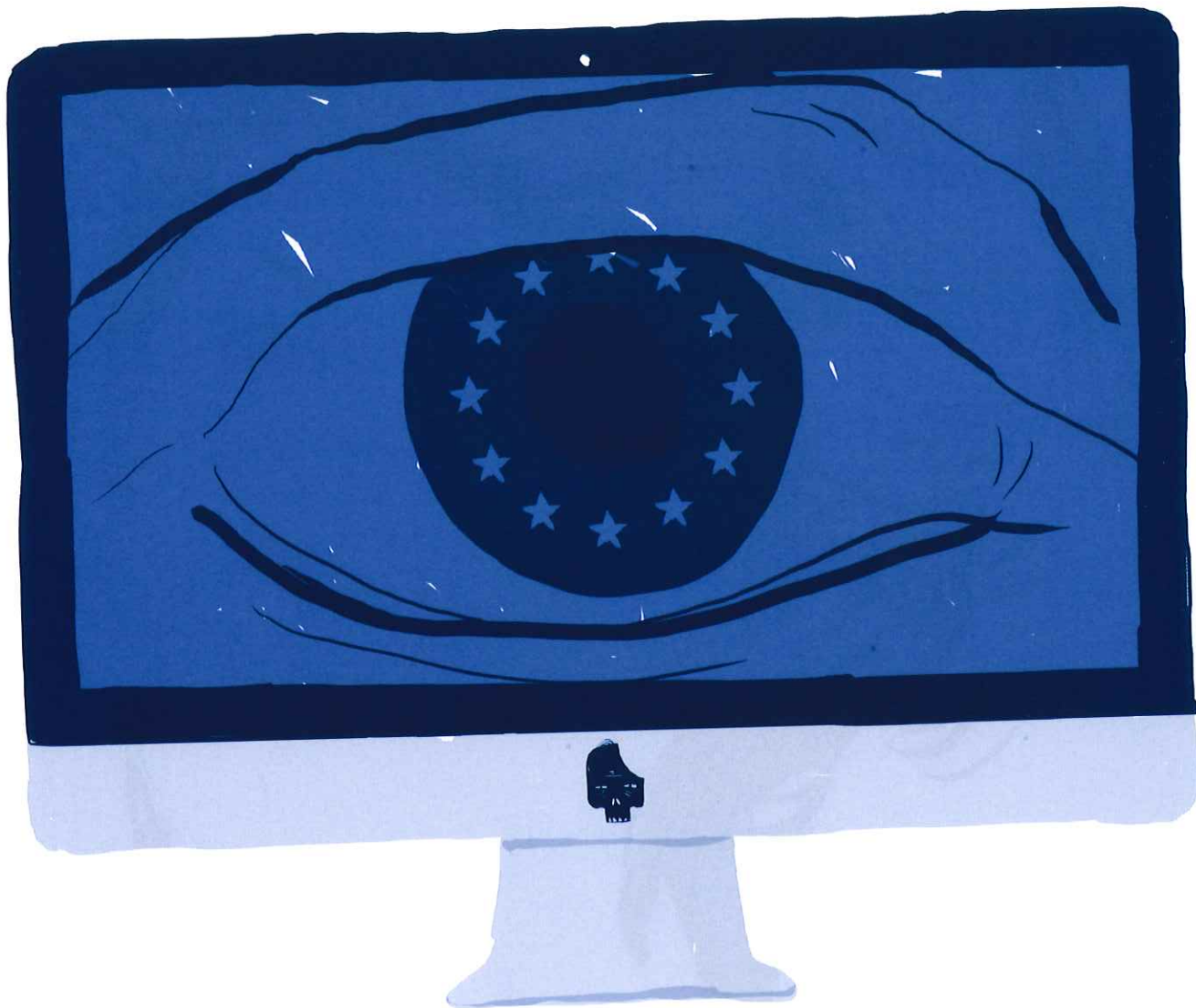
Réalistes, les écologistes sont conscients que ces résultats leur offrent une chance inédite pour changer le cours de l'Europe : ils annoncent que la bataille ne se limitera pas aux enceintes des institutions européennes pour changer les politiques néolibérales qui menacent la construction européenne. Fidèles à leur devise « un pied dans les institutions, un pied dans la société », ils savent que la mère de toutes les batailles sera celle de la démocratie européenne.

Briser le réflexe de l'unanimité des États dans les processus de décision, mettre fin à la complaisance coupable pour les conflits d'intérêts, faire vivre la participation des citoyens à la gouvernance de leur Europe, lutter contre l'influence des lobbies au cœur du système : ils ont cinq ans pour faire évoluer les pratiques qui déconstruisent l'Europe. C'est un House of Cards européen qui commence.

On les croyait surpris par la victoire ? Leur couple de candidats à la présidence de la Commission européenne, José Bové et Ska Keller, l'affirme : « Nous sommes prêts ! ».

Edouard Gaudot est conseiller politique
du Groupe Verts-ALE

Citoyenneté
Citizenship
Bürgerschaft



EN — 31-32 Pick the good ones!

FR — 33-34 La proposition de règlement sur la neutralité
du Net: un échec symptomatique

EN — 35-36 "How I nearly rocked the Union"



Pick the good ones!

In this article, Sylvie Goulard reflects on the issues that underlie the nomination processes of candidates to the European elections. She highlights the stakes of national differences and the impact of these processes on citizens' perception. From this observation, she brings a set of proposals.

Between the 22nd - 25th May this year Europe's citizens will vote to elect their representatives in the European Parliament for the next 5 years. The European Parliament is the only directly elected institution of the EU. It is unfortunately not always presented by the media and national politicians as having an increasingly important role. In these elections the stakes are higher than ever as they are the first European Parliament elections since the entry into force of the Lisbon Treaty in December 2009, which gave the Parliament greatly increased legislative powers, placing it on an equal footing with the Council in most policy areas. This has multiple implications: it is in the interest of all European citizens to have the best possible candidates nominated to stand in the elections, as once elected they will have important legislative responsibilities and will influence much legislation which affects our daily lives. It also means that it is of the utmost importance that Europe's citizens exercise their democratic right and vote: it is only by voting that they can influence who represents them.

Each Member State has their own system for deciding who will stand on the lists in the European elections, and how and when these decisions are taken. However there are a certain number of criteria which should be essential to respect if nominating someone to stand on a list.

It is essential that today's MEPs are polyglot, speaking just one's own language seriously hinders their ability to work. English is the de facto language of Europe, and it is widely spoken in the European institutions, as are French and German: a minimum criterion for nominating a candidate for these elections is that they should be able to speak English. It is only by being able to communicate directly with your colleagues that you are able to discuss with them, to understand the nuances of their position, it helps one to be able to better understand the cultural differences which we work with every day. No-one said working with 27 other nationalities was easy, but the diversity of cultures can also be a strength. By being able to speak another language it enables one to be able to participate in debates in other Member States, to consult with experts from all over Europe, to discuss with citizens. It also allows you to be able to speak to the international press, which is crucial if we are serious about explaining to citizens what the European Parliament is doing, what is at stake in the decisions we make and what that means for them.

No-one should be a candidate if they are going to cumulate their mandate with others if they are elected. Being an MEP is a full time job and requires the full attention and dedication of the elected representative. The work load is often underestimated. Who wants to elect someone who is not going to participate in their committee meetings in Brussels, to have the time to work on serious and complicated dossiers? As the coordinator of the Economic and Monetary Affairs Committee for the ALDE group, and having been rapporteur for some of the largest texts which this committee has dealt with over the last five years (on banking

supervision, on Eurobonds or on the governance of the euro-zone for example) it would have been impossible to achieve the results we did if the negotiating team had also had to simultaneously manage their other professional responsibilities in their Member States.

Candidates should be selected on merit and judged on their competencies: Europe's citizens want MEPs who are capable with dealing with the complexity of the legislative proposals, be that in the field of banking reform or an emissions trading system. They need to be able to grasp the dossiers they are responsible for, but also build compromises with their colleagues to define a strong position for the European Parliament, which is ambitious and will improve the lives of its citizens. They then need to be able to defend that position in negotiation with the Council and the European Commission and to be able to resist the pressure of national governments trying to dictate to them what their position should be. They should work to represent all of Europe's citizens, French law may consider French MEPs "French representatives of the European Parliament" but the Treaties are very clear that that is not the case and that MEPs are "Representatives of the Union's citizens". It is also essential that those already in power do not hold on too long, MEPs with experience is very important but it is also essential to ensure that these talents are replaced, that there is a constant progression in order to ensure that the next generation are being trained and participating and able to contribute their knowledge and skills, which are equally valuable, as well as to be able to bring the perspective of the next generation to the negotiating table. If we don't want to alienate Europe's voters then it is essential that they can relate to their elected officials.

If every Member State were to take these criteria as their minimum requirements then the next EP could be quite different.

It would also be advantageous to have a common system for the electoral lists in each Member State. Currently some Member States have constituencies (often so large that it is impossible for citizens of that constituency to feel a genuine personal rapport with their MEPs) whereas others have national lists. In some Member States you vote for the party and in others voters have the possibility to potentially modify the list as foreseen by the party by voting for individual representatives. This is already the case in Belgium and the law has just changed in Greece too. There are pros and cons to all variations of the systems but it would be logical to have a European system.

Transparency is another key issue surrounding the nomination of candidates. In France all negotiations are undertaken behind a veil of secrecy. Sometimes the candidates on the list are a surprise to voters, they are people who are not known, or people who do not have a profile which clearly illustrates what their added value would be. If there were greater transparency, and clearer criteria regarding the selection process, then there would be less mistrust from citizens that being nominated as a candidate for the European elections



is a consolation prize for having not been successful on the national level, or even worse, to remove someone problematical from the (influential) national sphere. For the 2014 European elections the Belgian Greens held American style primaries in order to decide who would be at the head of their campaign. Although there are strengths and weaknesses to this approach it does doubtlessly facilitate public debate and enables voters to feel informed and consulted. These are principles which warrant further analysis as one of the most frequent complaints from Europe's citizens is that they feel distant from their MEPs.

Sylvie Goulard is a French Member of the European Parliament (ALDE)

La proposition de règlement sur la neutralité du Net : un échec symptomatique

Le principe de neutralité du Net exige des opérateurs télécoms qu'ils garantissent un accès aussi rapide que possible à tous les points du réseau et sans discrimination. Une remise en cause de cette règle est contraire aux intérêts des consommateurs et représente, de plus, une menace pour la liberté d'expression et la production de nouveaux savoirs. L'avenir du texte adopté en commission parlementaire le 18 mars dernier est donc crucial.

Un texte controversé

Lorsque Neelie Kroes se voit confier le poste de Commissaire européen en charge de l'Agenda numérique en 2010, elle affirme vouloir préserver la neutralité de l'Internet. Lors de son audition devant le Parlement, elle déclare s'opposer à toute priorisation de contenus pour des raisons commerciales. C'est pourtant précisément ce que permet la proposition de règlement sur le marché européen des télécommunications déposée par la Commission au début de l'été 2013. La position de la Commissaire semble donc avoir évolué au cours de son mandat pour se rapprocher de celle des principaux acteurs économiques concernés. Il est à ce titre intéressant de constater les similitudes frappantes entre la proposition de Mme Kroes et les conclusions produites par le consortium ETICS composé entre autres des opérateurs Alcatel-Lucent, Orange, BT et Deutsche Telekom. Le texte propose en effet d'accorder aux fournisseurs d'accès la possibilité de passer des contrats avec certains services en ligne, comme Facebook ou YouTube, alors désignés sous le terme de « services spécialisés ». Ces derniers verraient l'accès à leurs pages devenir prioritaire sur le reste du trafic. Il serait ainsi possible pour les opérateurs de facturer des frais supplémentaires pour permettre l'accès à YouTube, tout en dégradant la qualité de la connexion aux plates-formes de vidéos concurrentes. Une telle situation constituerait un biais important en matière de concurrence et un frein évident à l'innovation sur Internet.

Pour ces raisons, la proposition de Mme Kroes suscita de vifs débats au sein même de la Commission. Dans un document interne rendu public, la Direction générale de la justice s'inquiète de l'incompatibilité du règlement avec la nécessité d'assurer un niveau suffisant de protection des consommateurs, telle que garantie à l'article 38 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne. L'examen du texte par le Parlement fut l'occasion de constater les profondes divisions sur le sujet chez les députés européens. Si le soin de rédiger le rapport final en vue du vote en séance plénière est confié à la commission de l'industrie, de la recherche et de l'énergie (ITRE), celle dédiée aux libertés civiles (LIBE) est également saisie afin de rendre un avis consultatif. Adopté en février dernier, ce dernier propose plusieurs amendements visant à garantir la neutralité du réseau, notamment en encadrant strictement la pratique des « services spécialisés ». Le vote du rapport final par la commission ITRE était initialement prévu pour le 24 février avant d'être repoussé au 18 mars pour des raisons techniques. La proximité de la remise des deux rapports laisse deviner le peu d'intérêt porté

aux objections soulevées par la commission LIBE. Sans surprise, les amendements de compromis déposés par le rapporteur du texte en commission ITRE ne tinrent nullement compte des critiques, se contentant de complexifier le texte du règlement. Ce dernier permettrait ainsi aux opérateurs télécoms de dégrader certains flux de façon discrétionnaire et d'exercer de facto un contrôle sur ce qu'il nous est permis de faire ou non sur le Net.

Le choix de légiférer sur des questions aussi essentielles à quelques mois seulement de la fin de l'actuelle législature et après trois années d'immobilisme sur le sujet n'est pas anodin. La volonté de voir le vote d'un règlement aboutir avant les élections européennes de mai a pesé sur le bon déroulement de la procédure. Si des opinions contradictoires se sont dégagées à l'issue de l'examen du texte en commissions parlementaires, le rapport final adopté par ITRE ne reflète pas cette diversité. L'agenda extrêmement serré a conduit à évacuer les risques que le texte fait courir à un certain nombre de libertés fondamentales. Alors qu'il aurait nécessité un débat impliquant la société civile, un règlement qui risque de porter atteinte à la liberté d'expression des citoyens est en passe d'être adopté au terme d'une procédure qui s'est déroulée quasi exclusivement dans les couloirs de l'enceinte parlementaire. La neutralité du Net est un problème complexe et un travail pédagogique de fond aurait été nécessaire pour que les citoyens puissent s'en emparer. La campagne WePromise lancée par European Digital Rights – un groupe d'intérêt de défense des droits civiques dans le domaine des technologies de l'information et de la communication – avait pour but de permettre aux européens de profiter de l'échéance électorale prochaine pour interpellier leurs députés à propos des droits numériques. L'échec du projet, dont la pétition n'avait recueilli qu'un millier de signatures au moment du vote en commission ITRE, était inévitable au vu du manque de visibilité de ces thématiques et du temps imparti pour mobiliser l'opinion publique. La tentative d'encourager les citoyens à contacter directement les députés européens, en espérant que ceux-ci soient enclins à écouter les doléances des votants à l'approche d'une élection qui s'annonce difficile, a rencontré peu d'écho.

Un texte dangereux

Les enjeux contenus dans le règlement sur la neutralité du Net dépassent pourtant le cadre technique d'une lutte entre opérateurs pour augmenter leurs parts de marché. La prise en compte des questions fondamentales que pose l'architecture d'Internet est rendue difficile par les rapports

ambigus qu'entretiennent les profanes avec la technologie. Contrairement à nos conceptions instinctives, les algorithmes, tels que ceux qui permettraient aux opérateurs de privilégier certains flux de leur choix, ne sont pas de simples outils sans influence sur nos comportements, pas plus qu'ils ne sont des lois aussi incontournables que celles de la physique. Comme toute technique, ils jouent un rôle prépondérant dans la création par les individus de savoirs originaux et de nouvelles manières d'interagir les uns avec les autres. Cependant, lorsque l'outil technique n'est pas maîtrisé mais subi, comme c'est le cas pour la majorité d'entre nous vis-à-vis des technologies numériques, il ne peut produire cette émulation. Au contraire, il tend à créer des crispations aussi bien dans la production du savoir que dans les rapports sociaux. L'enjeu est donc de permettre aux individus d'inventer l'utilisation qu'ils souhaitent faire d'Internet plutôt que de suivre constamment des consignes dont ils ne connaissent ni l'origine ni le sens.

Loin de favoriser une telle émancipation, le présent règlement aurait pour conséquence de rigidifier un peu plus le carcan dans lequel évoluent la majorité des utilisateurs du Net. Permettre aux opérateurs d'orienter le trafic Internet hors de tout contrôle juridique, c'est nécessairement restreindre la liberté des individus. Cela revient à orienter leur usage d'un outil dont les potentialités en termes d'innovation dans un nombre croissant de domaines de l'activité humaine ne sont plus à démontrer, et cela dans un but strictement commercial. Les technologies numériques, comme l'écriture avant elles, sont des prolongements de nos mémoires individuelle et collective. En cela elles sont nécessaires au développement de la raison. Abandonner leur gestion à des acteurs privés guidés uniquement par les lois du marché comporte donc des risques certains. De façon plus générale, il n'est pas interdit de penser que la reconnaissance grandissante de pouvoirs normatifs à des multinationales contribue à la liquidation de la légitimité politique et de la souveraineté, par un effet de transfert. En votant de tels règlements, ce sont à la fois les citoyens et elle-même que l'Union européenne (UE) dépossède d'une part de leur individualité. Ce double danger rappelle la critique que faisait Platon de l'écriture il y a près de 2500 ans, lorsqu'il la qualifiait d'empêchement de penser. Il visait en fait la pratique sophistiquée de cette dernière qui encourage les citoyens à prendre ce qui a été écrit par d'autres pour argent comptant et à l'internaliser en faisant l'économie d'une réflexion propre. Cet écueil est toujours présent, dans le chef des parlementaires qui rédigent des textes législatifs sous la dictée des lobbyistes, comme dans celui des citoyens forcés de déléguer aux fournisseurs d'accès à Internet le choix des contenus, et donc du savoir, qu'il convient de privilégier.

Les raisons de la colère

On peut faire le lien entre ce processus de dépossession et les difficultés politiques actuelles de l'Europe qui font craindre une percée des eurosceptiques aux prochaines élections. Les peurs qu'engendre la mondialisation sont au cœur du rejet, par une partie grandissante de la population, du projet européen. Il y a un sentiment chez une partie des citoyens d'une aliénation progressive de leurs ressources (au sens large), de leurs droits, de leurs savoirs – en ce compris leurs savoir-faire – qui accompagne l'intégration

européenne, confondue avec la mondialisation. Cette prolétarianisation est donc indissociable de la colère envers les élites européennes et de la montée des extrêmes. En 1944, Adorno et Horkheimer remarquaient dans leur *Dialectique de la Raison* que « la mystérieuse disposition qu'ont les masses à se laisser fasciner par n'importe quel despotisme, leur affinité autodestructrice avec la paranoïa raciste, toute cette absurdité incompréhensible révèle la faiblesse de l'intelligence théorique actuelle. » Le constat est, mutatis mutandis, d'autant plus vrai aujourd'hui que cette faiblesse théorique ne fait que s'accroître à mesure que l'on subordonne la production du savoir à la loi du profit.

Dans le fond comme dans la forme, la proposition de règlement sur la neutralité du Net de Mme Kroes cumule les travers des politiques de l'UE qui minent actuellement l'adhésion des peuples à son action. L'adoption précipitée d'un texte faisant passer l'intérêt de grands groupes privés avant celui des citoyens, sans prise en compte de l'avis de ces derniers malgré les droits fondamentaux concernés, ne risque pas d'altérer l'image d'institutions technocratiques éloignées des individus. L'asservissement aux lois du marché des outils de production du savoir ne manquera pas, à terme, de jeter toujours plus d'Européens dans les bras des extrêmes qui prospèrent sur les cendres de la culture et du lien social. Ce règlement présenté comme garantissant la neutralité du Net quand il ne fait que l'enterrer est donc un triste reflet de l'état dans lequel se trouve l'idéal européen.

Mise à jour : Entre la rédaction de cet article et sa publication, le Parlement européen s'est exprimé sur la proposition de Mme Kroes en adoptant d'importants amendements déposés par les groupes sociaux-démocrates (S&D), libéraux (ADLE), verts (Verts/ALE) et de la gauche unitaire (GUE/NGL). Ceux-ci font se placer dans la droite ligne de l'avis rendu par la commission LIBE et encadrent de façon stricte la pratique des « services spécialisés ». Par ce vote, les eurodéputés ont exprimé un engagement salutaire envers une garantie de la neutralité du Net. Si notre pessimisme s'en trouve quelque peu démenti, les craintes exprimées dans cet article nous semblent cependant toujours fondées. Le vote du Parlement n'est qu'une étape de la procédure législative et la balle est maintenant dans le camp du Conseil.

Léo Zylberman Nasrallah est étudiant
en première année du Master en études
européennes à finalité politique,
à l'Institut d'Etudes Européennes

“How I nearly rocked the Union”

Hans Mund

The European Union elections are in need of people who are dedicated to connect Europe with European citizens at the local level. I started a tour through the European Union, talked about Europe to more than 800 people in 33 cities and discussed with them what they thought should change in the EU. The Rock the Union tour was my part in reconnecting the EU with its citizens.

When I started the Rock the Union project in June last year, I was full of energy and spirit, full of hopes and expectations. I had an idea which was so big that it could only work. There was no reason I could see why anybody would not want to support it. I was, like every entrepreneur who had never visited a business school nor ran a bigger project in the framework of the European integration, convinced that I had finally found the solution to save the European project; to bring back legitimacy to the European Parliament and to create the first cross border movement of pro-European cooperation grown from the grass-root level. The idea promised to bring a lot of fun to the people in Europe, was remarkable in the marketing concept and was revolutionary in what it was supposed to be: A bus tour through the whole European Union.

But not just any kind of bus tour, no! A bus tour, which wanted to reach the citizens in the European Union, face to face, in 123 cities, for 9 months.

Rock the Union, that was what I thought back then, was to shake the foundations of what Brussels thought about the people who actually lived in the European Union.

When I started the Rock the Union project in June last year, I was full of energy and spirit, full of hopes and expectations. I had an idea which was so big that it could only work.



The first thing I did after I had created the blog, bought the domain and created the Twitter account as well as the Facebook fan page, was to write emails to all bigger European youth umbrella organisations I knew. The next step was to get some really well known patrons. Just like every other grass-root movement I tried getting people on board who were well known in the realm of the European integration and whose experience would add some credibility to my project. Being lucky I even got the unofficial support of the European Commission and from some people in the EESC as well as the EP. Everyone was following this crazy idea. I told everyone how great it would be, found people to create a crowdfunding video for me and to support me with small services like translation. But while I was talking the whole day long, I actually forgot to tell the story of Rock the Union; the small successes of reaching out to the right people in Brussels and the EU-Bubble, are nothing you can tell to anyone who has no idea about Europe, even though they might mean a lot to you.

It became September when I realised that my timing was full of great ideas and even greater lack of time. Still being hyper motivated I went to find a bus, wrote to the majors office in London to get them to sponsor me one and met several times with the Unions to find a bus driver or a company that would role me and my absolutely great managed team through the EU. Since I had two weeks left, the original ideas was to start the tour September 14th, having found no sponsors, no bus, and no company that could imagine to do a bus tour like this, I figured that success was definitely on the side, just not on mine. I reorganised

the whole tour, set as departure date the 15th of November and went on not creating a movement which could have supported the tour, but putting my hopes in talks with welcoming officials of institutions, unions and lobby organisations. The crowd, I figured was not willing to help me, since I had created a crowdfunding campaign which had collected 730 Euros, so nearly 10% of the minimum amount of my giant conceived budget of which the 7500 Euros I had put as collection goal had only been the amount allowed by the then used crowdfunding platform. To collect the money I thought, I would get the big foundations to support me; getting 36 replies out of 52 requests is absolutely great; none of them actually did more than wishing me good luck.

November came and went, I stayed. But knowing myself, and my unwillingness to accept that the idea was great, but its actual realisation was lacking success. I decided in late December to start, without a bus, without a team, without really good equipment, without a great movement, but with the idea to change Europe. I set the 15th of January as official start date, created a new crowdfunding campaign, sublet my room and let all my friends and many others know that I will start the tour and that I need money. The Rock the Union City Challenge lacked publicity and collected around 200 Euros, but all those people in my private circles collected nearly 1000 Euros. With a budget of 1200 Euros, the car of my parents and all the savings I had, I started, knowing that once I started the attention would come, and the people would see that I was doing it, that Rock the Union would start, everything would be alright.

Now, in western and south western Europe you need around 100 Euros per day, when you are driving a benzin car every night between 250 - 580 km, eat something, use the internet to tell your story, park your car in cities, and sleep in your car to save money. It took some six days until the first people started to support the tour financially once I had started. But until now I guess that they only did so, because I had changed the website after I had been to Paris, where I was asked by an European Commission official if I had made a bet with my friends while being drunk on new year's, about getting people to pay me a trip through Europe. Never had I thought that something like this would be asked, but neither had I ever imagined, that there are obviously people who visit as many Europe Direct offices, European Commission representations and European Parliament Information Offices as possible while being on vacation.

During the tour I collected 2139 Euros, I spent all the savings I had for getting further than the collected amount would have had allowed me. I went to 33 cities, collected more than 200 statements from Spanish, French, Italian, Portuguese, Maltese citizens and even from some Austrians, Germans, English, Finnish and Hungarian. I found out that the people in Europe were most of the time not against Europe, but against their political class; that citizens blamed their politicians to be greedy and corrupt, fearful and inconsequent when it comes to creating a real European Union far beyond the economic ties; as I had finally found a crowd, great people who followed the tour, interacted with me online and supported the tour by sharing and caring, I started to say what I found out, wrote it in my blog, and made video statements. Angry, loud, fierceful I shouted in the camera for 10-12 min; till I learned what "KISS" really means in communication, I had reached the 25th city, no access to working internet and

a lot of unpublished material. Keeping it short and simple, when you have something to say isn't easy, at least for me.

I reached Bari, the car was damaged but I had enough food and fuel to get at least to Bologna. I parked the car, tried to find the parking ticket machine and got myself a coffee to go. When I came back, the window was broken, the laptop and tablet gone. As I didn't have had the chance to make a back-up, all my work was gone, and I was stuck in Bari for two days. The following Monday I got my new window, but was told that the car was so damaged that it could not go on touring through Europe. With some money for fuel, a great couple from Pescara gave me oranges, plenty of water and some food, friends of my family made me a huge picnic basket, I got all I needed to drive the 2000 kilometres from Bari to Bonn, where I am from, on the free highways with 80km per hour for 40 hours.

On my way back I saved me a speaker's place at a conference for the end of the same week in Brussels. My plan was to get people to support the tour in a new all or nothing crowdfunding campaign: repair the car, go on.

In Brussels I learned the difference between what researchers think European citizens think, what they care about Europe and what I experienced what European citizens, at least some of them, around 800 I had talked to during the whole tour, are thinking and caring about Europe.

My comment was too brutal, the use of words too strong, my position outside of the understanding of the Bubble. I understood that I did not have changed Europe, but that Europe had changed me.

Three days later I started my "Rock the Union - never giving up" campaign to revive the tour. I collected 220 Euros 10% of what was needed, nonetheless a great sum, considering the fact that everything had gone wrong, even greater since 45% of it was donated by two Eurosceptics, who supported me for not having taken tax payers money.

On March 6th I officially announced the end of the Rock the Union tour.

This is how I nearly rocked the Union.

Hans Mund is 29 years old, born German, European by heart and vocation.

He is a self-employed communication consultant in Germany and Belgium

Économie et social
Economy & Social
Wirtschaft und Soziales



EN — 39-41 Does Better Pay Attract Better Politicians?

FR — 43-44 Et s'ils ne s'étaient pas trompés de bouton...

FR — 45-46 Déclarations financières : les parlementaires européens jouent-ils le jeu ?

FR — 47-48 L'équilibre institutionnel dans la politique européenne de change

EN — 49 Macro-regional governance : more ambitions or different motivation needed ?



Does Better Pay Attract Better Politicians?

With newly collected data on Members of the European Parliament (MEP), we show what kind of politicians have been attracted to the European Parliament (EP) after the substantive salary reform in 2009. We show that a higher salary attracts more experienced politicians. Whether experienced politicians participate more in the activities of the EP needs to be tested.

A much debated new statute equalised MEP's salary in 2009

The European Parliament is the elected legislative body of the EU, for which elections are held every five years by voters in each of the 28 member states. Until the seventh parliamentary term, which started in 2009, the salary of each member was pegged to the salary of a parliamentarian in the upper house of their respective home country and payment was covered by the national parliaments. For example, the salary of a MEP from Spain was the same as the salary of a member of the Congreso de los Diputados in Madrid, and the salary of a MEP representing Austria was equal to the salary of a member of the Nationalrat in Vienna. This led to substantial variation in salaries among member states. The highest salary was €142,512 paid by Italy to its MEPs. Spanish MEPs received around €41,621 and Bulgarians were paid the lowest amount, that is €10,363 a year.¹

Stories of Eastern European Parliamentarians sleeping in their offices in Strasbourg circulated as they received a low salary, but had to cope with the same high living costs as other MEPs in Brussels and elsewhere. Moreover, the old reimbursement system was seen as easily manipulable and needed a modification as well. The parliament tried several times to change the system of salaries and allowances, but failed due to the concerns of some member states worrying that an equalization of salaries would mean some MEPs could then earn even more money than a minister or even prime minister of certain countries, which would have been perceived badly in the public opinion and could have distorted the political system.²

Finally, a new statute for the European Parliament, enacted on 23 June 2005, equalised the salaries of the Members of the EP. More specifically, each parliamentarian's salary is now equivalent to 38.5% of a European Court judge's salary, paid out of the EU budget. This new salary structure became effective in the seventh term of the parliament, i.e. in 2009, which meant €91,983 the first year.³

On the basis of this exogenous shock in MEPs' salaries, which acts as a natural experiment, we can evaluate how the new salary led to a change in the composition of the European Parliament.⁴ Similar methods were used in prior studies to show the effect of the salary change on attendance in the EP. However, they produced only mixed results.⁵

Nearly half of all seats in the EP change owner every election

At the beginning of the sixth parliamentary term (June 2004), the European Parliament was comprised of 732 deputies and rose to 785 MEPs with the accession of Bulgaria and Romania. At the election of the seventh parliamentary term

(June 2009), the EP comprised 736 MEPs, increased to 754 MEPs with the Lisbon treaty and has currently 766 members, due to the accession of Croatia. The EP will comprise 751 members after the election of the eighth parliamentary term which is going to take place between the 22nd-25th May 2014.

There have been 442 new MEPs (freshmen) in the seventh legislative term and 549 freshmen in the sixth legislative term. About 381 MEPs continued from the sixth to the seventh parliamentary term. This means that a high number (compared to national elections) of seats in the EP will be given to freshmen, i.e. members elected for the first time to the EP. The number of freshmen entering the sixth parliamentary term is a bit higher since ten new member states joined the EU in 2004. The average age composition of the EP went down from 50.9 years in 1979 to 46.6 years in 2009.⁶

Higher salaries attracted more experienced politicians

The score of political experience is borrowed from Hobolt and Høyland (2011).⁷ If an MEP has been a member of the national parliament, s/he is given a score of 1, to which we added 2 if s/he had been a minister. A 3 was added if s/he has been a party leader and a 4 was added to the score if the MEP has been a prime minister or the president before. Thus, the score can range from 0 to 10. The score focuses on previous political experience, it is not a direct measurement of the competence of a politician. However, as the literature discusses extensively, we can expect that past political experience in high offices should be the best prediction of a politician's ability to govern in the future. We are comparing new entries into the sixth parliamentary term with those that enter the seventh parliamentary term for the first time. Under the reasonable assumption that the EP has been as attractive in 2009 as it was in 2004, we can analyse how much monetary incentives matter for politicians to run in European elections. Thus, we plot the absolute change in salaries from the six to the seventh EP on the absolute change in average political experience per country, getting the following graph.

Change in salary plotted on the change in political experience between freshmen of the 6th and 7th term

The width of the dots show us how many MEPs entered into the seventh term to give an impression of the relative size of the turnover. From the graph, we can see a clear positive relationship between the absolute change in salary (before and after 2009) and the absolute change in political experience from freshmen of the sixth to the seventh EP. Even if we omit the Baltic states or any other country, we get a very clear positive relationship.⁸ Note that we get similar results, if we compare those MEPs leaving after the sixth parliamentary term with those entering the seventh parliamentary term.



For example, Slovakia is sending 13 members to the EP, which it accessed in 2004. In the sixth parliamentary term (2004-2009), Slovakian MEPs were earning as much as their national colleagues back in Slovak National Council, which amounted to €15,650 in 2009. Since the beginning of the seventh parliamentary term (2009-2014), each Slovakian MEP now earned €91,983 in their first year.⁹ This anticipated considerable increase in MEP's salary might have attracted certain politicians to run for the EP rather than to stay in national politics. In fact, about 50% of the seats from Slovakia were filled with new MEPs in 2009, while now prominent figures such as Boris Zala (former parliamentarian and president of the Social Democratic Party) and Eduard Kukan (former foreign minister and chair of the Democratic Union) entered the EP.

Selection into political offices is mainly an unstudied field

Selection into political offices remains an important research field, which is yet hardly studied and lacks empirical research. So far, there is no clear understanding if higher salaries attract more competent politicians. This research tries to enrich the literature by providing empirical findings of the salary change in the EP and tries to enrich the measurement of a politician's competence by his/her political experience rather than his/her educational background alone. EP elections clearly represent a perfect environment to study political selection,

since there is no classical government and thus formal sanctions by voters are limited. Consequently, we should expect that selection mechanisms play an important role in these second-order elections, as sitting in the EP means less visibility and power for politicians than in national parliaments.

Our result points out that a higher wage attracts more experienced politicians.¹⁰ However, if those politicians perform better in EP (and don't deserve the "retirement" label), i.e. participate more in parliamentary activities and attend more plenary meetings, remains to be shown by future research.

Christian Staat is a PhD candidate in Economics at the European Center for Advanced Research in Economics and Statistics (ECARES) at the Université libre de Bruxelles.

Does Better Pay Attract Better Politicians?

1 Salaries were retrieved from Mocan, N., and D. T. Altindag (2013): "Salaries and Work Effort: An Analysis of the European Union Parliamentarians," The Economic Journal.

2 In 2004, Germany still blocked a big pay rise for MEPs. <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/3430517.stm>

3 This represents a pay-cut for MEPs from some member states (e.g. Italy, Austria and Ireland), a rise for others (particularly for former low-paid Eastern European members).

4 Based on Staat, C. (2014): "Does Better Pay Attract Better Politicians?," work in progress

5 Fisman, R., N. A. Harmon, E. Kamenica, and I. Munk (2012): "Labor Supply of Politicians," Discussion paper, National Bureau of Economic Research & Mocan and Altindag (2013)

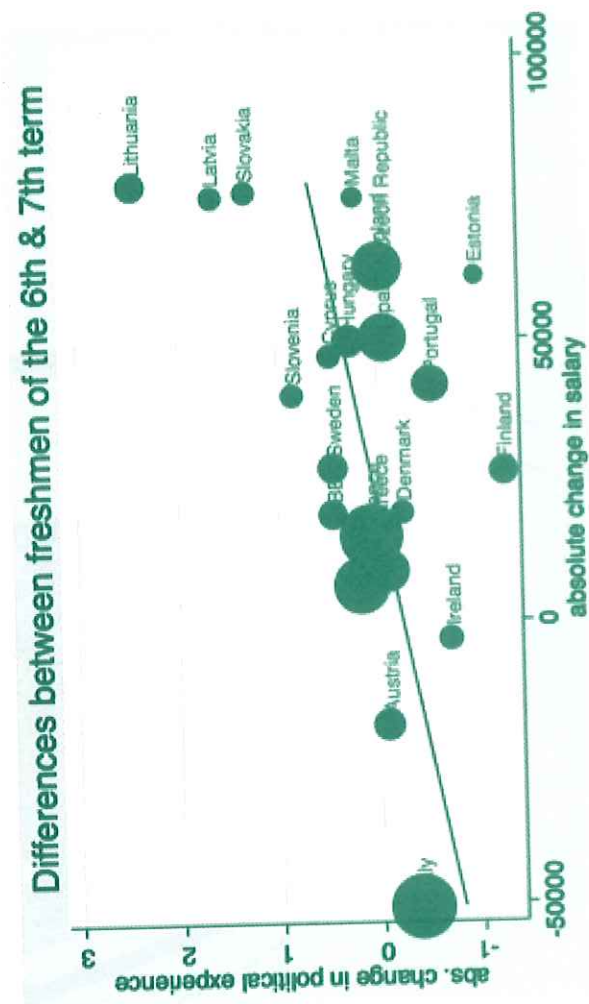
6 The average age composition by entry into the EP had been 50.9 years (in 1979), 48.3 years (in 1984), 46.5 years (in 1989), 46.2 years (in 1994), 47.1 years (in 1999), 47.2 years (in 2004) and 46.6 years (in 2009). The female ratio in the EP steadily increased since the first European election and was only set back a bit by the enlargement of Eastern European countries.

7 Hobolt, S. B., and B. Hoyland (2011): "Selection and sanctioning in European Parliamentary elections," British journal of political science, 41(3), 477-498.

8 Bulgaria, Romania and Croatia are not part of the analysis since they entered the EP (in 2007 and 2013) when the reform of the statute was already announced and politicians could have anticipated the increase in salaries.

9 Average income in Slovakia is about €780 a month. A minister is said to earn €25,000 a year while the President of the Slovak Republic is expected to earn €110.880 a year.

10 As we show in Staat (2014), the result holds in a regression when we control for variables such as age, gender, educational background, national GDP, level of political competition and many other factors.





Et s'ils ne s'étaient pas trompés de bouton...

Il est coutume de dire que l'erreur est humaine. Elle peut cependant avoir d'importantes conséquences notamment lorsqu'il s'agit de voter les législations européennes. Cet article revient sur les erreurs de vote commises par les parlementaires européens lors des séances plénières du Parlement européen.

Les erreurs de vote – lorsqu'un député européen se trompe tout simplement de bouton – sont généralement anecdotiques. Quelques parlementaires commettent une erreur et la corrigent par la suite. Parfois, jusqu'à vingt parlementaires ont appuyé sur le « mauvais » bouton et ont voté l'inverse de ce qu'ils souhaitaient. Pour rappel, les députés ont exactement douze secondes pour prendre leurs décisions et choisir d'appuyer sur l'un des trois boutons disponibles : oui, non et abstention.

Il y a des erreurs quasiment à tous les votes.

La plupart de ces erreurs n'auraient pas changé le résultat du vote. En effet, dans la quasi totalité des cas les résultats des scrutins sont conformes aux vœux de la majorité des parlementaires européens. Il existe néanmoins des cas remarquables où les résultats, après corrections des votes, auraient pu basculer.

Ce fut le cas par deux fois lors de la séance plénière du 10 décembre dernier. Le Parlement rejetait l'interdiction du chalutage en eaux profondes, une technique de pêche dénoncée pour son impact écologique, d'une courte majorité de 16 voix (342 contre, 326 pour, 19 abstentions). Au final, le texte entériné par le Parlement européen prévoit un encadrement plus strict de la pêche en eaux profondes.

Or, après correction de la part des députés votants, il s'avère que 343 députés ont rejeté le premier amendement et aurait donc pu voter en faveur de l'interdiction du chalutage profond, que 330 députés l'ont adopté et que 15 d'entre eux se sont abstenus. Il apparaît que même les députés ayant soutenu publiquement cette interdiction se sont trompés.

Lors de cette même séance plénière, le Parlement européen s'est également prononcé contre un texte visant à faire du droit à l'avortement un principe reconnu par l'Union européenne. Il ne s'agit pas d'une loi à proprement parler mais d'un texte à portée symbolique constitué par le rapport de la députée portugaise Edite Estrela. Ici, certains députés semblent avoir été induits en erreur par les interprètes français et allemands qui, en faisant des contre-sens dans leur interprétation de la langue portugaise, ont créé la confusion dans l'hémicycle. Ici cependant, les votes corrigés auraient amené un résultat strictement à égalité (334 pour et 334 contre).

Les votes corrigés n'ont aucune valeur juridique.

Dans la journée et jusqu'à deux semaines suivant le vote, les députés peuvent indiquer qu'ils modifient leur vote initial. Ces corrections n'ont néanmoins aucune incidence rétroactive sur les scrutins. Ces corrections, volontaires, si elles sont inscrites dans les archives du Parlement européen par la suite, ne sont donc que des dispositions de pure forme.

En effet, il n'existe aucun recours juridique qui permettrait de prendre en compte le nouveau résultat du vote. D'un point de vue réglementaire, l'article 171 du règlement intérieur du Parlement ne le permet pas ; celui-ci précise que « le Président du Parlement européen décide de la validité du résultat proclamé. Sa décision est sans appel ». Le caractère irrévocable du vote est somme toute logique car l'existence d'un tel recours pourrait être source de pressions voire de menaces sur les députés. Il revient par la suite aux États membres de prendre en compte ou non, dans leurs discussions lors des Conseil des ministres, le résultat fidèle aux intentions des députés ainsi que les pressions de l'opinion publique.

Pourquoi les députés se trompent-ils ?

Peut-on se risquer à évoquer l'acte manqué ou l'émotion ? Il existe de nombreuses autres raisons plus probables pour expliquer les erreurs des députés européens.

Tout d'abord la nature même du vote. Celui-ci est électronique ce qui peut occasionner des erreurs de manipulation du boîtier. Cependant, certains estiment qu'il arriverait également que les députés fassent un choix qu'ils ont du mal à assumer. Ils utiliseraient ensuite cette possibilité de correction pour se dédouaner auprès de leur électorat, et ce d'autant plus lorsqu'un texte est médiatisé.

Ensuite, le nombre élevé de votes au cours de la séance parlementaire peut également être à l'origine d'un manque momentané de concentration des députés. Ainsi, en décembre 2013, les députés devaient se prononcer sur 39 propositions dans la journée. Durant l'année 2012, un nombre record de 7 400 amendements avaient été déposés par les parlementaires européens sur le projet de réforme de la Politique Agricole Commune présenté par la Commission européenne.

Autre raison déjà évoquée : la mauvaise interprétation due au système « en relais ». Pour des raisons pratiques, les autorités européennes ont désigné cinq interprètes principaux (en anglais, en français, en espagnol, en allemand et en italien) qui servent de référents pour les autres langues traduites en différé. Les erreurs d'interprétation se répercutent ainsi d'une langue à l'autre sur un même canal.

Le piège des motions alternatives

Une autre raison invoquée est liée à la complexité du vote des amendements. Les listes de votes comprennent parfois des motions dites alternatives qui compliquent parfois la tâche des représentants européens. Les motions de ce type sont votées en premières car elles conditionnent la poursuite du vote des autres amendements.



C'est d'ailleurs ce qui est arrivé dans les deux cas cités précédemment. Dans un cas comme dans l'autre, les députés européens devaient d'abord se prononcer sur une motion alternative avant de voter ou de rejeter le texte proposé. Concernant le chalutage en eaux profondes, les députés avaient d'abord à se prononcer sur un amendement de compromis adopté par la commission parlementaire sur la pêche. A propos du texte sur la liberté d'avortement des femmes, les députés devaient au préalable s'exprimer sur une motion actant le fait que l'UE n'a pas à s'occuper de cette question et que les États membres restent souverains en la matière.

Puisqu'elles sont placées en tout début de scrutin, on peut également envisager que les députés arrivant en retard à la séance parlementaire n'aient pas suivi les explications et ne saisissent pas toujours la portée de ce premier amendement : dans le cas du chalutage en eaux profondes, l'approbation du premier amendement faisait tomber les suivants et empêchait de fait de se prononcer sur son interdiction. Il en était de même pour le vote sur le rapport Estrela.

Un phénomène sous-estimé ?

Il ne s'agit pas dans ces colonnes de jeter le discrédit sur le travail des parlementaires européens dont la tâche est difficile : dans la très grande majorité des cas, les députés votent conformément à leur volonté. D'un autre côté cependant, il est fort probable que tous les députés qui se soient trompés ne prennent pas la peine de se déplacer pour reconnaître

publiquement leurs erreurs de vote. On peut donc supposer que les erreurs de vote sont un phénomène qui de fait est peut-être sous-estimé. Et ce d'autant plus lorsqu'il s'avère évident que cela ne changera rien, que ce soit parce qu'une large majorité s'est exprimée et que quelques voix ne font pas la différence, ou bien compte tenu du fait que les résultats modifiés des scrutins ne sont de toute manière pas pris en considération.

Ainsi, tout compte fait, pour ne prendre que deux exemples récents, s'ils ne s'étaient pas trompés de bouton, les députés auraient notamment pu interdire la pêche par chalutage en eaux profondes et auraient pu proclamer symboliquement le droit des femmes à l'avortement au niveau européen. Nous l'avons dit : l'erreur est humaine et il semble impossible de faire en sorte que les députés européens ne se trompent jamais. Cependant, tout ceci laisse rêveur. Si certains députés européens ne s'étaient pas trompés à un moment donné dans l'histoire de la construction européenne, on peut se demander quelles pourraient être, les législations de notre Union européenne aujourd'hui...

Hélène Gire, étudiante en Master
à l'Institut d'études européennes

Déclarations financières : les parlementaires européens jouent-ils le jeu ?

Depuis janvier 2012, tous les députés européens doivent remplir en début de législature une déclaration sur leurs intérêts financiers. Consultable en ligne sur le site du Parlement, ce document est censé permettre aux citoyens de contrôler la transparence des activités financières des parlementaires européens. Si l'entreprise est louable en théorie, l'efficacité d'une telle mesure reste cependant incertaine. En pratique, de nombreux facteurs concourent en effet à venir perturber le bon fonctionnement du système.

Le code de conduite des députés européens stipule que chaque député devra compléter une déclaration d'intérêts financiers en tout début de législature. Cette obligation fait suite à une sombre affaire de corruption ayant impliqué trois eurodéputés en 2011. Ces derniers avaient touché 100 000 € de pots-de-vin pour déposer des amendements. Cette histoire ayant gravement entaché la réputation de l'institution, le président du Parlement européen de l'époque, Jerzy Buzek, avait ainsi décidé de mettre en place un code de conduite éthique applicable à tous les députés.

Cette déclaration est consultable en ligne sur la page personnelle des députés. Chacun d'eux doit ainsi déclarer ses activités professionnelles durant les trois ans précédant son entrée en fonction, les activités exercées parallèlement à son mandat (activité de consultant ou de conseiller par exemple), ainsi que les revenus qu'il perçoit. Par ailleurs, les députés doivent faire mention des indemnités qu'ils touchent. Les députés sont également censés déclarer les parts qu'ils détiennent dans des sociétés, ainsi que le montant associé. Enfin, les députés doivent mentionner si leur implication dans l'une ou l'autre de leurs activités est susceptible d'influencer leur jugement. En cas de besoin, ils peuvent avoir recours à un comité consultatif afin d'éviter tout risque de conflit d'intérêts. Entrée en vigueur le premier janvier 2012, cette mesure a pour but d'assurer la transparence des activités financières de nos élus européens.

Remplir la déclaration financière dépend entièrement du bon vouloir du député, sans dimension contraignante :

Comme tout système, ce dernier comporte plusieurs failles majeures. En effet, remplir la déclaration dépend entièrement de la bonne volonté des membres du Parlement car il n'existe aucune dimension contraignante. On ne peut dès lors que présumer de la bonne foi des députés lorsque ces derniers renseignent ce document de six pages.

Or, certains élus comme Jens Rohde, député danois, n'ont apparemment pas compris le but de l'exercice. En 2012, ce dernier avait inscrit « master of the universe » comme activité antérieure à son mandat de député. Au mieux, on pourrait trouver l'initiative de Monsieur Rohde amusante. Au pire, on pourrait y voir une tentative délibérée du député de se soustraire à la règle.

Pourtant, en 2012, la majorité des députés ont joué le jeu et publié une déclaration complète. D'autres en revanche s'en sont tenus au minimum syndical. Ainsi, en 2012, 11,7 % des parlementaires avaient seulement mentionné leurs nom et prénoms avant d'apposer une signature au bas de la déclaration. Plus surprenant encore, 25 % d'eurodéputés déclaraient en 2012 ne pas avoir eu d'activités dans les 3 ans précédant leur mandat. En 2012, le Français Brice Hortefeux avait ainsi omis de préciser qu'avant de devenir eurodéputé, il avait été successivement ministre de l'immigration, ministre du travail et ministre de l'intérieur sous la présidence de Nicolas Sarkozy.

Et la liste ne s'arrête pas là. En effet, chaque déclaration financière peut au choix être dactylographiée ou bien remplie à la main par les eurodéputés. Or, dans le dernier cas, la calligraphie de certains parlementaires rend toute tentative de déchiffrement quasiment impossible.

Deux ans après l'entrée en vigueur des déclarations financières obligatoires, il n'y a toujours pas d'organisme de contrôle

En 2012, l'organisation non-gouvernementale Friends of the Earth Europe fournissait au Parlement européen un rapport détaillé ainsi qu'une analyse de la première déclaration financière des députés⁴. Parmi les recommandations formulées, l'ONG proposait d'étendre les statuts du comité consultatif afin de lui permettre de contrôler les informations fournies par les eurodéputés.

Deux ans plus tard, il n'existe toujours aucun organisme européen officiel dont la tâche consisterait à faire la lumière sur ces déclarations, en dénichant les conflits d'intérêts potentiels et en démêlant le vrai du faux. Le parlement européen comptant actuellement pas moins de 766 élus, il semble d'ailleurs difficile que cet organisme parvienne, à lui seul, à éplucher une par une toutes les déclarations des députés.

Dans ce contexte, il apparaît que le seul moyen d'assurer un contrôle régulier des informations soumises par le parlementaire reste la vigilance de quelques citoyens européens avisés. Néanmoins, un dernier élément rend cette opération difficile. En effet, les députés sont libres de remplir ces déclarations dans l'une des 24 langues officielles de l'Union Européenne⁵. Ils ne sont donc pas tenus d'employer une

Déclarations financières :
les parlementaires européens
jouent-ils le jeu ?

Alice Ringot

des langues procédurales de l'UE telles que l'anglais, l'allemand ou le français. Cela ne va pas faciliter le contrôle des déclarations par un citoyen européen lambda.

Aucune sanction exemplaire n'est prévue pour les députés récalcitrants :

Par ailleurs, le code de conduite, texte de référence, comporte plusieurs lacunes importantes. En premier lieu, le rôle effectif du comité consultatif, censé aiguiller ceux qui rencontreraient des difficultés à remplir leur déclaration. Le code de conduite stipule en effet qu'en cas de doute sur un éventuel conflit d'intérêts entre leurs activités extérieures et leur mandat, les députés en réfèrent directement au comité qui statuera pour eux. Toutefois, il semble assez peu probable que les parlementaires s'empressent de reporter systématiquement ce type de conflits au comité, surtout s'il y a à la clef un intérêt financier (licite ou illicite) substantiel.

En second lieu, le code de conduite ne fait état d'aucune sanction explicite pour les députés qui ne rempliraient pas correctement leur déclaration ou omettraient opportunément de mentionner certains détails. Il se contente simplement de renvoyer le lecteur à l'article 153 du règlement du Parlement européen concernant les sanctions applicables aux députés⁶. Les sanctions peuvent aller du blâme à la suspension ou au retrait d'un ou de plusieurs mandats. Toutefois, cette dernière mesure ne pourra être adoptée qu'en tout dernier recours, en fonction de la gravité de l'acte. Or, il n'est pas fait mention du degré de gravité que représente le fait de se soustraire à l'obligation de remplir la déclaration financière. En pratique, les députés récalcitrants ne s'exposent donc pas à une sanction exemplaire. Pourtant, l'acte n'est pas anodin.

La question de la légitimité est posée...

A l'heure où l'Europe traverse une importante crise de la démocratie, la question de la légitimité est clairement posée. En effet, les dernières élections européennes n'ont rencontré que fort peu de succès avec une abstention moyenne de 56,9% en 2009⁷. La légitimité des députés européens ne repose en définitive que sur une faible assise électorale. Avec une base démocratique aussi peu importante, le moins que l'on puisse attendre de ceux qui représentent l'un des organes législatifs de l'UE n'est-il pas qu'ils se plient eux-mêmes aux règles qu'ils contribuent à édicter ? Améliorer la transparence des activités financières des eurodéputés et mettre en place un organe de contrôle, voilà un défi supplémentaire lancé à la prochaine législature, à quelques semaines des élections européennes de 2014.

Alice Ringot, étudiante en troisième
année de bachelier de sciences politiques
à l'Université Libre de Bruxelles

Tandis que de nombreux mouvements appellent à une monnaie «au service des peuples», le ministre français de l'industrie déclarait récemment, dans une interview au journal Les Echos, souhaiter que le débat sur la valeur de l'euro soit placé «au cœur de la campagne des élections européennes». Largement relayée par la presse, la proposition nous fournit l'occasion de revenir sur la portée des rapports méconnus qu'entretiennent les autorités politique et monétaire et sur les instruments et l'opportunité d'une intervention sur le marché des changes.

Le débat sur le cours de l'euro à l'aube des élections européennes

Un déséquilibre relatif

La politique de change de l'euro relève de la compétence exclusive de l'Union pour la politique monétaire de la zone. Si la Commission et le Parlement jouent un rôle consultatif et/ou indirect dans sa conduite, elle est pour l'essentiel co-assurée par l'Eurogroupe au Conseil Ecofin, et par l'Eurosystème qui réunit la Banque centrale européenne (BCE) et les banques centrales nationales des Etats dont la monnaie est l'euro (BCN), dans le cadre du Système européen des banques centrales (SEBC). Mais la répartition des responsabilités entre l'institution politique et l'autorité monétaire s'avère déséquilibrée. En effet, le choix d'un régime de change flottant pour l'euro, dont le taux est déterminé par l'offre et la demande, ne laisse qu'un instrument au Conseil pour peser de façon normative : les orientations générales de l'article 219.2 du Traité. Or, réservé par le Conseil européen à l'hypothèse de «circonstances exceptionnelles» en décembre 1997, le Conseil n'y eut jamais recours. En outre, les taux de change résultant selon la BCE d'équilibres macro-économiques, elle-même ne fixe pas d'objectif en la matière.

Certes, un compromis informel avait été institué en juin 2000 afin de discuter du taux euro/dollar : l'Eurosystème était habilité à décider seul des interventions techniques, cependant qu'il devait recueillir l'accord de l'Eurogroupe pour les interventions structurelles. Les interventions structurelles de septembre et novembre 2000 au soutien de l'euro consacrèrent la supériorité de la BCE, qui n'avait pas jugé nécessaire, préalablement à sa seconde intervention, d'obtenir un accord politique. Dès lors, dans l'exercice de ses pouvoirs de gestion des réserves de devises, la BCE semble seule à conduire une politique de change réduite à sa portion congrue.

Dès lors, dans l'exercice de ses pouvoirs de gestion des réserves de devises, la BCE semble seule à conduire une politique de change réduite à sa portion congrue.

Cette prédominance tient dans la consécration à Maastricht, sur le modèle de la Bundesbank et les recommandations du rapport Delors, de l'indépendance de la BCE et de son

«objectif principal» de stabilité des prix. Si elle doit «maintenir» une inflation proche de 2%, elle ne peut que «soutenir» les politiques économiques générales de l'Union. La doctrine du mandat quasi-unique déduite de cette hiérarchie par la BCE a ses fondements économiques. Mais elle répond également au besoin de préserver son indépendance. En sacrifiant la faculté, éminemment politique, d'intervenir structurellement sur le cours de la monnaie, elle évite de prendre des positions qui légitimeraient des tentatives d'influence. Compte tenu des différences entre le Conseil soumis aux intérêts des Etats et au principe de la majorité qualifiée, et un SEBC fédéral statuant généralement à la majorité simple, cette doctrine a autorisé la BCE à occuper le terrain pour soumettre la politique de change à sa politique monétaire.

Mais il ne faut pas croire à la thèse d'une monnaie libre de toute influence politique. D'une part, le Conseil oriente les décisions par le biais de sa mission de surveillance des taux de change. Celle-ci donne lieu à des discussions régulières au Conseil Ecofin auxquelles participe le Président de la BCE qui, elle-même, accueille à ses réunions le Président de l'Eurogroupe. Si la BCE est responsable de sa mise en œuvre, la politique de change relève bien d'une concertation politique. D'autre part, lorsque le besoin et un consensus se font jour, l'Eurogroupe n'hésite pas à influencer les marchés en transmettant ses orientations et son opinion sur les taux de change. Enfin, l'Union et ses membres entretiennent une coopération internationale, essentielle depuis la crise de 2008 : bilatérale avec le Japon, la Chine ou les Etats-Unis notamment, multilatérale au FMI, au G8 et au G20. S'agissant du G20, les Etats au Conseil européen fixent les éléments du consensus que les présidents de l'Ecofin et de la BCE défendent conjointement. Des interventions coordonnées ont ainsi été adoptées et les communiqués issus de ces sommets ont régulièrement un impact sur les cours des monnaies.

Par ailleurs, les récentes mesures de la BCE (OMT, LTRO, SMP, forward guidance...), assumées avec force par son Président Mario Draghi, démontrent que de graves menaces justifient des inflexions de l'orthodoxie monétaire. En effet, ces réponses à la crise ne traduisent pas une perte d'indépendance mais, au contraire, s'inscrivent dans le développement de la gouvernance économique. Cette évolution a toutefois conduit à un certain isolement du gouverneur de la Bundesbank qui, s'il s'opposerait à toute intervention structurelle sur le marché des changes, ne trouve en général d'appui qu'auprès de ses homologues néerlandais, autrichien et finlandais. Certes, les gouverneurs des BCN sont tenus

de voter à la BCE « dans l'intérêt général de la zone euro », avec voix prépondérante du Président. Mais officiellement, ils apportent une contribution régionale difficile à apprécier puisque, en vertu de son indépendance, la BCE a été autorisée à édicter ses propres règles de transparence (TPICE, 27 nov. 2007, aff. jtes T-3/00 et T-337/04, Pitsiorlas) et par extension, à ne pas publier les comptes-rendus de ses réunions. Mario Draghi n'est pas opposé à une telle publication, qui doit encore faire l'objet d'un compromis entre gouverneurs.

Le renforcement prochain du Directoire, instance supranationale où siège le Président, modifiera-t-il les rapports au sein de l'instance de décision, le Conseil des gouverneurs ? L'entrée de la Lituanie dans la zone euro en 2015 devrait en effet enclencher une suspension successive des droits de vote des gouverneurs et non des membres du Directoire. Mais la longue tradition de consensus de la BCE relativise la portée de cette réforme. Dans ce contexte où en définitive seule la conjoncture économique permet de s'assurer d'un pronostic, que penser de la croisade du ministre français ? L'euro est-il surévalué ? Serait-il opportun de conférer à la BCE, par les voies évoquées, la légitimité nécessaire pour intervenir à la baisse ?

Des avantages restreints

Un certain nombre d'économistes et de responsables jugent qu'un taux de change euro/dollar à 1,20\$ favoriserait la reprise économique. Notre monnaie se maintient depuis près de dix ans au-dessus de ce seuil, atteignant parfois plus de 1,50\$. Or, rappelons qu'à long terme, le taux de change d'une monnaie dépend principalement de trois fondamentaux : d'une part, le solde de la balance courante, largement excédentaire en zone euro ; d'autre part, le taux d'inflation, actuellement sous les 1% et qui pourrait osciller durablement sous l'objectif des 2% ; enfin, les taux d'intérêts directeurs qui, bien qu'historiquement faibles, restent supérieurs à ceux des banques centrales américaines et japonaises. Cette dynamique affaiblit la quantité d'euro en circulation vis-à-vis des devises concurrentes et soutient sa valeur. Elle n'apparaît donc pas fondamentalement surévaluée. La récente appréciation de 10% semble due davantage à la forte diminution par la BCE de son programme de rachat d'actifs (quantitative easing), plus d'un an avant les États-Unis, qu'à une soudaine reprise de l'activité. La monnaie unique subit les contrecoups d'une politique monétaire moins expansionniste que ses consœurs américaine, britannique ou japonaise.

La zone euro dispose de trois leviers pour déprécier à court terme sa monnaie. D'une part, la relance du programme de quantitative easing : la BCE achèterait davantage de dettes publiques et privées sans se limiter au secteur bancaire. D'autre part, une nouvelle baisse des taux directeurs qui, malgré une très faible marge de manœuvre, peut favoriser une relance du crédit. Mais la mesure la plus

efficace consisterait en achats importants de devises américaines et japonaises afin d'affaiblir l'euro à court terme, à l'image de la politique menée actuellement par la Banque Nationale Suisse. Quelles en seraient les conséquences ?

Une étude récente souligne qu'une baisse de 10% de l'euro entraînerait, dès la première année, une hausse de l'ordre de 0,6% du PIB d'un pays tel que la France. Les exportations industrielles, premières cibles d'une dépréciation, augmenteraient de 6%. Compte tenu de la part dans le PIB des investissements directs de l'étranger et des échanges commerciaux de l'Irlande et de l'Allemagne, leurs économies seraient les mieux loties, à l'inverse de celles de la France, de l'Espagne ou de l'Italie. Cependant, les bénéfices pour la zone seraient hétérogènes, temporaires et surtout, probablement compensés. En effet, revers de la médaille, une baisse de l'euro renchérirait mécaniquement le prix des biens importés tels que l'électronique grand public

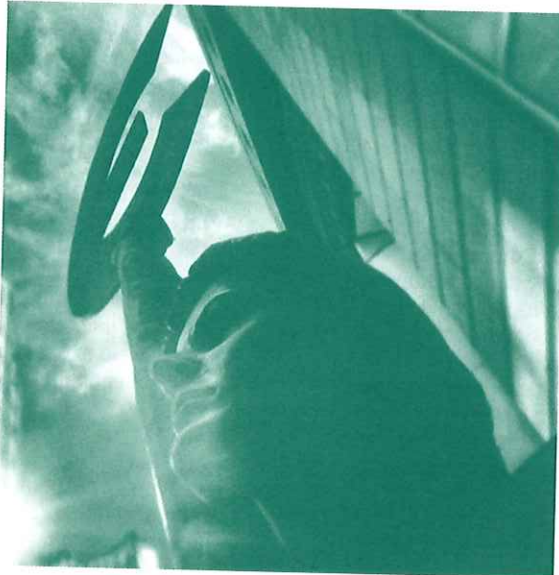
et l'habillement, mais également les carburants, cruciaux pour les industries européennes à plus long terme. Elle entraînerait donc une baisse de la consommation et du pouvoir d'achat des ménages, probablement de l'ordre de 0,8% du PIB pour la France. Sans compter l'allègement de la pression sur la productivité et sur les coûts. En tout état de cause, les entreprises préféreraient probablement reconstruire leurs marges, au plus bas depuis vingt ans, plutôt que d'investir et d'embaucher.

Un certain nombre d'économistes et de responsables jugent qu'un taux de change euro/dollar à 1,20\$ favoriserait la reprise économique.

Quelles sont, en conclusion, les forces en présence ? Compte tenu des bénéfices modérés d'une baisse du taux de change et de la réticence allemande, une intervention ne faisait pas, jusqu'aujourd'hui, l'objet d'un consensus. Mais la BCE peut tout à fait recevoir l'impulsion évoquée. La perspective d'une progression probable de la gauche aux élections et d'une inflation faible dans l'ensemble de la zone euro fournit en effet, pour la première fois, les conditions d'une intervention à la baisse. Selon quelle modalité et quelle intensité ? L'évolution de la conjoncture et des rapports de force électoraux tranchera bientôt.

Raphaël Krowicki
Elève-avocat à l'École de Formation des Barreaux de Paris. Etudiant du Master complémentaire en droit européen de l'Institut d'Études Européennes de l'ULB

Louis Tournier
Economiste à l'Institut Europlace de Finance Louis Bachelier. Doctorant à l'Université Bocconi et Panthéon Sorbonne



Macro-regional governance: more ambitions or different motivation needed?

Zane Šime

In June Finland will host representatives from across the Baltic Sea region at the Turku Baltic Sea Days. One of the events included in the programme is the 5th Annual Forum of the EU Strategy for the Baltic Sea Region (hereafter – EUSBSR). In the context of the upcoming meeting it is worth to take a look at the oldest of macro-regional strategies to see how the high hopes associated with this novel framework have translated into practice. This short overview bears significance not only in the specific case of the Baltic Sea region but is also relevant in a broader context of future macro-regional strategies.

Initially, the EUSBSR was praised as an unprecedented and novel way of coordination on a transnational level. Due to the restrictive environment which was defined by the so-called three No's (no new funding, no new legislation and no new institutions) high hopes were associated with prospects of developing closer multilateral ties without creating new formal structures. However, the EUSBSR implementation indicates that additional tasks taken up by leaders of the Strategy's almost twenty thematic strands translate into increased workload and additional costs. Therefore, the logic of doing more with the same resources does not apply. In order to deliver the promised added value of the macro-regional approach participants need to earmark extra resources for the EUSBSR. This seems to remain one of the biggest challenges for several participating states due to a mismatch between macro-regional needs and resource scarcity. For example, while countries most severely hit by the economic crisis learned how to domestically do more with less they were also faced with demands to increase their contribution to the transnational ties.

However, it is not all doom and gloom. The challenges faced by the EUSBSR are intrinsic to a learning by doing initiative. In fact the coordination scheme developed during the last four years, itself is an achievement. First of all, it has brought together various cooperation networks of the Baltic Sea area in one easily accessible framework. By being the nodal point for previously scattered networks the EUSBSR helps to improve the exchange of information and overall awareness of the multifaceted cooperation across the macro-region.

The challenges faced by the EUSBSR are intrinsic to a learning by doing initiative.

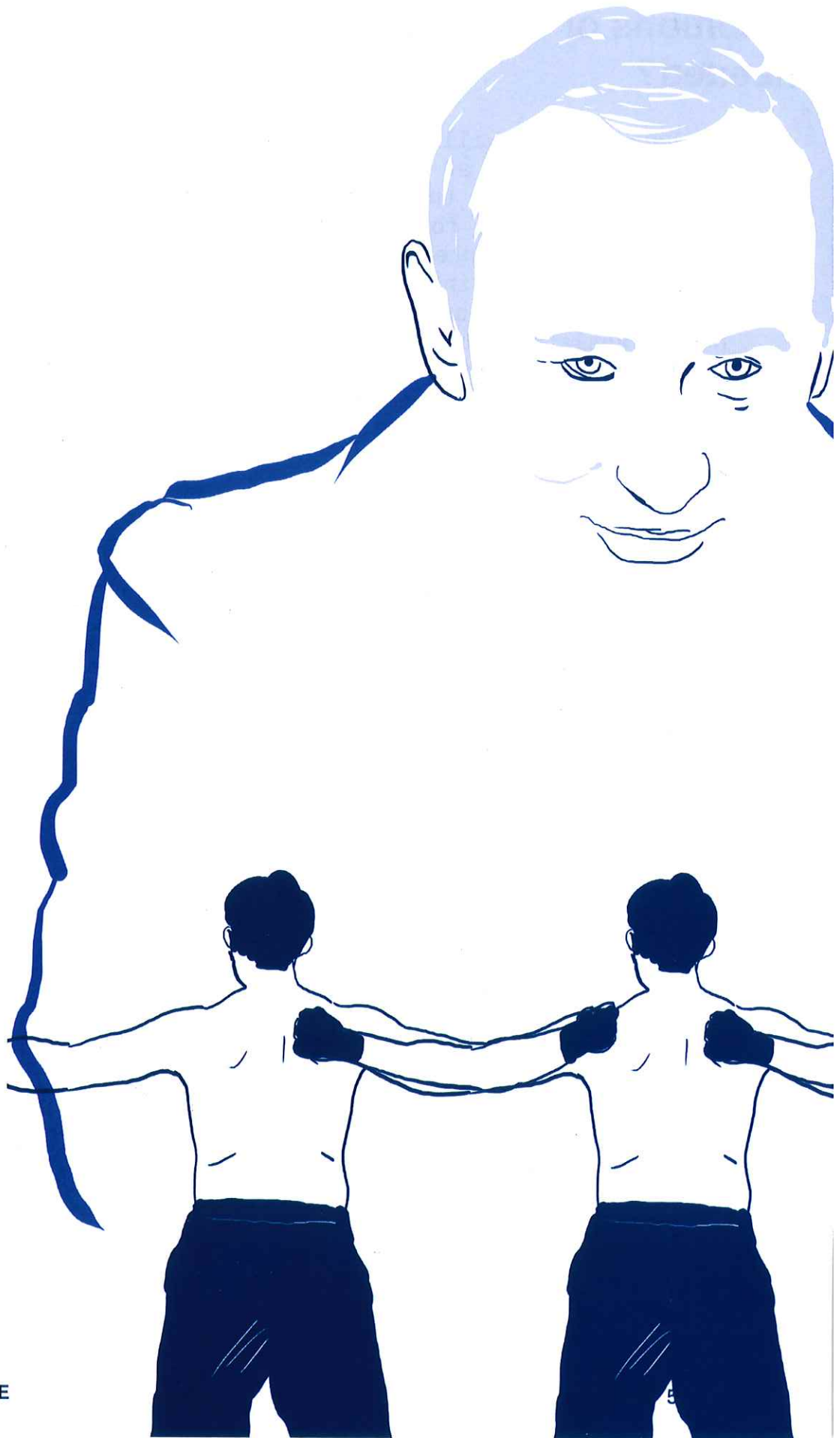
Secondly, the EUSBSR has once again highlighted the need to increase the overall level of understanding about the public administration structures and competencies assigned to different levels of government in Strategy's member states.² Such calls to raise the general expertise indicate that the EUSBSR pushes to go beyond the existing cooperation practices. In fact, the reason why the current level of knowledge seems insufficient when operating in the EUSBSR environment is related to the fact that macro-regional

coordination responsibilities present a breakaway from the traditional temporary chairmanship tasks characteristic to the Baltic Sea region. Let me just briefly highlight that the Northern Europe is entangled in a cascade of rotating presidencies. For example, currently Finland leads the Council of the Baltic Sea States as well as the Barents Euro-Arctic Council, while Uusimaa Region chairs the Baltic Sea States Sub-regional Cooperation and Helsinki is in charge of the Baltic Metropolises Network's agenda.

Traditionally, such leading role is seen as an opportunity to increase the chairing entities sense of ownership as well as serves as an opportunity to highlight certain issues and feed specific interests in the respective multilateral discussions. However, the same logic cannot be replicated to the EUSBSR. It is so because the responsibilities assigned to thematic area⁴ leaders of the Strategy are transnational in nature and permanent. Indeed, the inability to depart from purely national perspective and preferences has been one of the main causes for uneven implementation of the EUSBSR. Nevertheless, it should not be forgotten that most of authorities responsible for the EUSBSR thematic area steering and respective flagship projects⁵ represent national governance level. Therefore, the EUSBSR participants are faced with a dilemma: Whether it is realistic to demand a national authority to depart from its traditional positions and exert leadership from a purely macro-regional perspective?

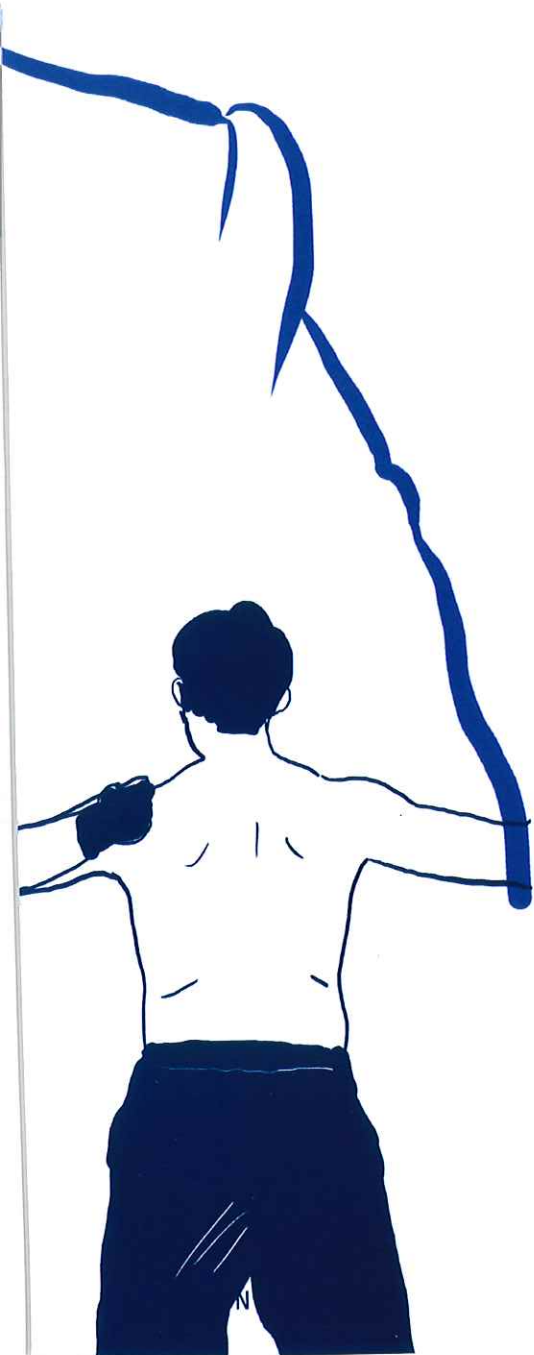
All in all, the Turku Baltic Sea Days will not provide neither a quick fix to the gap between internal capabilities and ambitions defined on a macro-regional scale, nor will it deliver a manual on how to overcome the contradiction of transnational responsibilities being allocated to national authorities. Those are fundamental issues which lie at the heart of the EUSBSR in particular and emerging EU macro-regional governance in general. The EUSBSR tries to adjust its bricolage of interdependencies and levelled responsibilities among actors while being in full sail but the "new" macro-regions have the advantage of designing their solutions before embarking on their respective Strategies' implementation stage.

Zane Šime, Master of European Politics and Policies, KU Leuven



EYES ON EUROPE

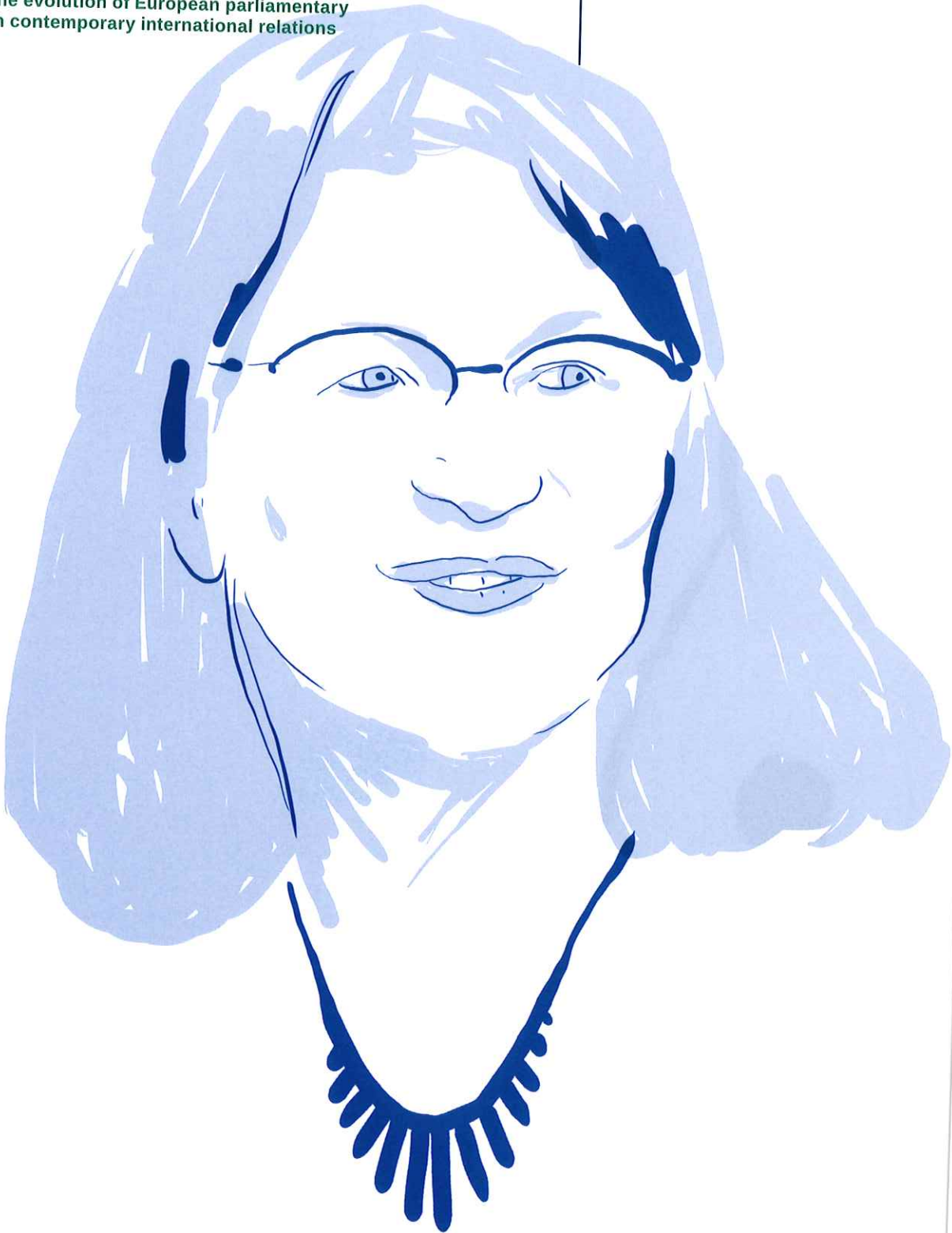
Relations internationales
International Relations
Internationale Beziehungen



FR — 53-54 L'Ukraine : alliée de Moscou
ou de Bruxelles ?

FR — 55-56 Le véritable apport international
du Parlement européen

EN 57-58 The evolution of European parliamentary
diplomacy in contemporary international relations



L'Ukraine : alliée de Moscou ou de Bruxelles ?

Aude Merlin

La crise qui se déroule en Crimée fait ressortir la complexité d'une position géographique qu'est celle de l'Ukraine : en étant sur la frontière entre l'Europe et la Russie, doit-on choisir son camp ?

Aude MERLIN nous éclaire sur le triangle UE-Ukraine-Russie.

Eyes on Europe :

Comment décririez-vous les relations entre l'UE et l'Ukraine ces vingt dernières années ?

Aude Merlin :

L'Ukraine est un État jeune qui a émergé en Janvier 1992 avec quatorze autres anciennes républiques de l'effondrement de l'Union Soviétique. L'Ukraine a mis en place des relations avec différentes institutions européennes, elle est membre du Conseil de l'Europe, de l'OSCE et a noué des relations avec l'UE (d'abord avec la CEE) qui ont pris la forme d'accords d'aide économique envers les États post-soviétiques - les accords TACIS. Lors de la Révolution Orange de 2004, c'est-à-dire l'alternance politique née d'une contestation par la rue de la fraude électorale lors des élections présidentielles de la fin 2004, c'est un troisième tour non frauduleux qui a été organisé car Mr. Adamkus et Mr. Kwaśniewski (Présidents de la Lituanie et de la Pologne durant les événements) ont réagi et pris par la main Mr. Solana (Haut Représentant pour la PES) qui a mis au pouvoir Viktor Iouchtchenko. L'opposant, Viktor Ianoukovitch, avait le soutien de la Russie, qui l'avait félicité avant même le dépouillement des urnes, démontrant par là son soutien à d'éventuelles fraudes électorales pour parvenir à faire élire ce candidat. Une fois élu avec sa « coalition orange », Viktor Iouchtchenko a essayé de se rapprocher de l'UE, de faire converger sa politique avec d'un certain nombre de standards européens et s'est engagé dans des discussions avec l'UE sur un certain nombre de projets. Or, en 2008 lorsqu'a été conçue la politique de partenariat oriental visant une coopération entre la Russie et l'UE au sujet des six États ex-soviétiques, les autorités ukrainiennes ont emboîté le pas à cette proposition et se sont engagées dans le projet de signature d'un accord d'association, le fameux DCFTA - Deep and Comprehensive Free Trade Area - lequel devait être signé le 21 Novembre 2013. Finalement, le manque de réformes de Mr. Iouchtchenko a mené à la cohabitation avec Mr. Ianoukovitch comme Premier ministre et en 2010, Mr. Ianoukovitch est devenu président de l'Ukraine. Dans un contexte de crise économique très importante, son Parti des régions, avait fait campagne précisément sur la signature de cet accord d'association : les élites ukrainiennes, y compris celles que l'on disait favorables à Moscou, se sont faites élire sur ce programme politique de rapprochement avec l'UE. C'était un projet annoncé clairement par les autorités ukrainiennes. Même si en réalité, les réformes n'ont pas été menées, le cap était là. La signature qui devait survenir n'a pas eu lieu suite au volte-face de Ianoukovitch.

Eyes on Europe :

Que pensez-vous de ce schéma repris régulièrement dans les médias d'une Ukraine de l'Ouest pro-européenne face à une Ukraine de l'Est pro-russe ?

Aude Merlin :

Il y a une réalité, qui est que l'Ukraine a été réunifiée par morceaux : l'Ouest avait appartenu à la Pologne, une partie était à la Tchécoslovaquie, et même s'il est désormais très ukrainophone, il reste particulier. Par ailleurs, dans l'Est de l'Ukraine, on a une grande proportion de la population dont le russe est la langue de communication principale, et la Crimée qui est majoritairement peuplée de Russes (58%), mais avec aussi 24% de personnes qui se définissent comme ukrainiennes tout ceci sur une terre originellement tartare. Dans les votes, on l'a vu en 2004 et en 2010 : il y a souvent une Ukraine de l'Est plus favorable au Parti des régions, une Ukraine du centre plus favorable à la coalition orange (pro-européenne) et à l'Ouest un électorat plus proche du parti Svaboda (parti ultra nationaliste). On a donc une Ukraine assez composite, mais en réalité, il y a quand même un fort sentiment d'appartenance à l'Ukraine. Cette vision d'une Ukraine bicéphale est donc assez simplifiée.

Eyes on Europe :

Comment qualifieriez-vous les critiques de certains journalistes russes qui décrivent la présence de l'UE en Ukraine comme une ingérence ?

Aude Merlin :

Il existe une perception en Russie qui fait que vu de Moscou, l'avancée du monde européen vers la Russie, touchant alors ses territoires tampons est inquiétante. Parler d'ingérence est quand même compliqué parce que personne n'a forcé Ianoukovitch à signer l'accord d'association et les autorités européennes ont proposé le même partenariat oriental à la Biélorussie, l'Ukraine, la Moldavie, la Géorgie et l'Azerbaïdjan, et personne n'a forcé les autorités ukrainiennes à s'engager en faveur de l'accord d'association. Parler d'ingérence européenne n'a alors pas de sens. Au fond, la véritable ingérence, la véritable pression sur la souveraineté ukrainienne est davantage du côté russe puisque c'est lorsque Mr. Ianoukovitch a été convoqué pour discuter avec Poutine qu'il a déclaré qu'il ne signerait pas l'accord avec Bruxelles. Il y a eu des pressions russes, et pas de pression européenne pour qu'il s'engage sur la signature. La politique européenne a une offre, mais ce n'est pas de l'ingérence, c'est juste la façon dont les autorités russes ont décidé de décrypter cette crise.

Eyes on Europe :

Gerhard Schröder avait dénoncé comme première erreur de l'UE de n'avoir pas considéré de dialogue avec la Russie, imposant à l'Ukraine un accord exclusif qui pourrait se décrire comme « c'est nous ou la Russie ». Était-ce vraiment une erreur ?

Aude Merlin :

Il faut d'abord resituer Schröder : il travaille actuellement pour le Nord Stream, c'est-à-dire un groupe gazier largement



financé par la Russie, il émerge ainsi auprès de Gazprom, et forcément cela a des implications sur ses déclarations politiques. Ensuite, l'UE n'est pas contre le fait de dialoguer avec la Russie : Mr. Van Rompuy avait prévu d'aller à Moscou mais a dû annuler son voyage suite à des fuites. Le dialogue avec l'Ukraine et la Russie est donc ce que l'UE continuera toujours à faire.

Ce que Schröder a peut-être plus reproché, c'est le fait de ne pas imaginer un format triangulaire. Le problème est que Bruxelles a une proposition vis-à-vis de l'Ukraine de libre-échange et de réformes politiques (démocratie, état de droit, transparence) très éloignée du profil de la Russie. Il est alors assez délicat de proposer à l'Ukraine un chemin de réforme tout en la laissant subir des pressions russes. Un autre problème est la question des droits de douane. C'est très technique : dès lors que l'on libéralise les droits de douane entre l'Ukraine et le marché européen, les produits ukrainiens ne seront plus taxés à leur entrée sur le marché européen, et inversement, donc cela s'insère dans les négociations entre l'Ukraine et la Russie sur les droits de douane. En même temps, l'UE commerce avec la Russie : elle exporte ses produits manufacturés et importe le gaz russe. Il y a une logique de complémentarité entre l'UE et la Russie : l'UE a besoin du gaz russe, la Russie a besoin des investissements et des produits manufacturés européens cependant il y a un problème sur les valeurs et les schémas politiques. L'Ukraine, de par son histoire, restera toujours un pont entre l'UE et la Russie, mais sur la question économique, les droits de douane et les valeurs politiques, il faut qu'elle fasse un choix : est-ce qu'elle veut se démocratiser et faire un choix de façon à ce que son économie soit régie par des éléments de transparence politique et économique ou est-ce qu'elle préfère prendre le chemin de la Russie, qui est loin du chemin démocratique ?

Eyes on Europe :

Vous avez parlé de complémentarité entre l'UE et la Russie, ce qui m'amène à vous poser la question des sanctions posées ce Lundi 17 Mars par l'UE dans le cadre de l'annexion de la Crimée : la dépendance au gaz russe que subi l'Europe n'a-t-elle pas amoindrie des sanctions beaucoup plus efficaces ? Elles n'ont en aucun cas visé les compagnies énergétiques russes...

Aude Merlin :

Il est vrai que les sanctions de l'UE sont assez timides par rapport aux sanctions établies par les Etats-Unis, ceux-ci ayant moins à perdre compte tenu de la faible intégration de leur économie avec l'économie russe, contrairement à l'économie européenne. Ces sanctions sont donc plutôt une forme d'avertissement. Toutefois, par rapport à cette dépendance, l'UE pourrait diversifier ses approvisionnements en gaz, utiliser des énergies alternatives, elle n'est donc pas condamnée à être dépendante du gaz russe. Par ailleurs, les infrastructures gazières en Russie sont très vétustes à cause du manque d'investissement, et les projections sur le gaz russe à l'échéance de 30 ans ne sont pas mirobolantes en terme d'extraction, de production et d'évacuation. L'UE n'est donc pas forcément en position de faiblesse.

Aude MERLIN est chargée de cours en science politique à l'Université Libre de Bruxelles, spécialiste de la Russie et du Caucase

Le véritable apport international du Parlement européen

Simon Hardy

Ces dernières années, le Parlement européen est devenu une véritable caisse de résonance de l'identité européenne et de sa défense et ce dans des dossiers où on ne l'attendait pas forcément. Beaucoup, à l'aune des dossiers actuels qui animent l'activité internationale – Mali, Centrafrique, Syrie, Ukraine – décrivent l'inactivité de l'Union européenne – UE – au sein du concert des nations et son incapacité à peser de façon concrète sur les décisions.

Cette incapacité, selon ceux qui la dénoncent, pourrait trouver sa solution dans une Union européenne plus fédéraliste. Plus fédéraliste, et de facto plus efficiente et apte à imposer sa voix. Nombre de ses détracteurs sont d'ailleurs à chercher au sein de l'Assemblée européenne elle-même. Ils sont nombreux à appeler de leurs vœux cette Europe puissante et apte à défendre la souveraineté des européens, leur(s) identité(s) et la pérennité de leur modèle.

Les tentatives qui ont été menées jusqu'à présent leurs semblent encore non efficaces et demandent des approfondissements; Le Service Européen d'Action Extérieure – SEAE – en est l'un des exemples les plus criants. Il révèle le fonctionnement d'une Union européenne encore trop attachée à une logique d'aire(s) d'influence(s) inhérente(s) à chacun des États membres et encore trop tiraillée entre différentes cultures diplomatiques.

Beaucoup de parlementaires dénoncent d'ailleurs le peu d'attention qui est accordée à leur assemblée et les arbitrages qu'opèrent les États membres de façon autonome – quand bien même certains États décideraient entre eux de mener des actions concertées, celles-ci sont souvent déconnectées d'une logique européenne et donnent l'image d'une Union incapable de se mettre d'accord et d'agir de façon unifiée.

Les parlementaires décrivent ces actions « individuelles » comme sapant la voix de l'UE et affaiblissant l'idéal européen. Toutefois, cette interprétation nous induit peut-être en erreur.

Les députés européens, en s'attardant sur des dossiers comme l'Ukraine et la Syrie pour ne citer qu'eux et en critiquant la gestion qui en est faite par les États membres se trompent peut-être – sans doute – de débat(s). L'Union européenne n'est pas encore fédéraliste – le sera-t-elle un jour ? – et les États membres en restent des acteurs primordiaux. C'est par leur capacité à s'agglomérer entre eux, à unifier leur(s) action(s) et à les piloter ensemble qu'ils font preuve de leur(s) efficacité(s). La volonté européenne n'a pas été de créer un « géant politique » mais d'intégrer un continent et une identité dans un ensemble commun. L'ambition extérieure ne fut pas la priorité à l'époque. Elle le deviendra sans doute sous la pression d'un monde mouvant et de plus en plus intégré, mais le rôle du Parlement européen, sous ses airs technocratiques – d'aucuns diront eurocratiques – est de constituer l'une des caisses de résonance à l'identité européenne. Il est d'ailleurs symptomatique de noter que les députés européens sont les seuls représentants européens directement élus par les citoyens européens. C'est d'ailleurs en se considérant comme les gardiens de l'identité européenne sur la scène internationale qu'ils s'illustrent et savent prendre position sur des dossiers internationaux.

Les positionnements qui ont été les leurs sur le rejet du traité ACTA ou encore quant au dossier Snowden et aux questionnements qui s'en sont suivis sur la protection de la vie privée des citoyens européens sont éclairant à beaucoup d'égards. Le point de vue du Parlement européen sur ces deux dossiers a été symptomatique de ce que l'on attendait de cette assemblée, et plus particulièrement du rôle dont sont investis les députés: la défense de l'identité européenne et plus précisément de la vie privée des citoyens prise comme un tout et dégagée des contingences étatiques particulières. Les relations internationales de l'Europe deviennent donc envisagées – jugées – à l'aune de l'idéal citoyen européen tel qu'il est perçu par les eurodéputés.

Le parlement se montre être une force incontournable dans des négociations qui seraient auparavant restées du seul ressort des États Membres.

C'est ainsi sur ces dossiers que le Parlement européen prend toute sa place et gagne ses galons et un rôle d'agent incontournable sur des dossiers internationaux et centraux.

De fait, les États membres qui pensaient pouvoir se dégager du regard de l'Union européenne – et plus précisément du Parlement européen – ont été rattrapés par les faits et les pouvoirs grandissants dont cette institution s'est vue dotée et qu'elle a su se donner. Ils se sont trouvés pris en défaut dans des accords qu'ils tentaient de négocier entre eux et avec l'extérieur de façon autonome et discrète. C'est en cela que le Parlement européen tient sa place et son rôle dans les matières internationales. C'est aussi en cela qu'il ne doit pas se tromper dans ses ambitions: la construction européenne est une affaire de syncrétisme. Et en sachant se positionner sur des dossiers aussi sensibles et en faisant preuve, ne serait-ce que de sa capacité de blocage et d'opposition face aux États Membres.

Le Parlement comme force incontournable

Le parlement se montre être une force incontournable dans des négociations qui seraient auparavant restées du seul ressort des États Membres. Notre dernier numéro consacré au TTIP est d'ailleurs éclairant sur ce point, les États membres comme les autres institutions européennes – Commission et Conseil – ont pris conscience de cet état de fait et doivent désormais compter sur le Parlement et les députés. Ces derniers ont trop longtemps été simplement considérés comme des agents techniques de validation d'une législation européenne complexe et vidée d'une certaine substance politique.

C'est là le cœur de l'évolution que le parlement européen connaît et ce qui lui donne la capacité de s'affirmer comme un acteur primordial ; en centralisant des dossiers de plus en plus politiques et en devant arbitrer sur des outillages de plus en plus porteurs de sens dans un monde en évolution. Évolution(s) qui condui(en)t de facto les États membres qui se sentent déclassés et souffrent des affres d'une crise économique qui n'en finit pas de trouver des solutions de plus en plus globalisées et centralisées pour retrouver efficacité. Efficacité, qui, ipso facto, passe par des arènes plus large, dans notre cas le Parlement européen.

La grande force performative de cette assemblée revient donc à se dégager du postulat de la seule validation technique pour teinter les sujets des valeurs européennes.

La grande force performative de cette assemblée revient donc à se dégager du postulat de la seule validation technique pour teinter les sujets des valeurs européennes. Pour en revenir à notre propos introductif, le Parlement doit comprendre et saisir l'opportunité de faire valoir sa voix et son avis sur des sujets qui ne sont pas considérés stricto sensu comme des dossiers sensibles - Ukraine, Syrie... Notre avis ne revient pas à souhaiter un abandon pur et simple de son rôle dans ses affaires. Toutefois les eurodéputés doivent saisir que leur rôle dans les relations internationales et la gestion des dossiers plus techniques n'est pas déglacée

d'arrières pensées politiques et d'enjeux plus globaux. Pour se faire, les eurodéputés doivent analyser à l'aune de nouveaux critères et profiter des opportunités qui leurs sont offertes tout en gardant à l'esprit que leur rôle avant toute autre chose consiste en la défense des citoyens européens. Ce faisant, ils pèseront d'avantage sur les orientations extérieures de l'Union Européenne. Que ce poids soit latent n'a que peu d'importance. Mais ils devront continuer à faire passer leur(s) message(s) et à ne pas se couper de la réalité citoyenne. C'est en tissant des liens plus prégnants avec la société civile – qu'ils soient simplement médiatiques ou plus profonds – qu'ils auront une marge de manœuvre plus large pour s'imposer dans des négociations globalisées et politisées. Le Parlement européen se présente donc comme l'acteur le plus efficace et le plus à même de parler légitimement au nom des citoyens, pour défendre les intérêts de ces derniers. Le grand drame actuel est que peut-être ni les uns ni les autres n'en ont véritablement conscience. Tout ce que nous pouvons espérer des prochaines élections européennes est qu'il s'agira d'une occasion pour affermir ce lien et non d'un retour en arrière. Retour, qui serait à la fois mortifère pour l'Union Européenne elle même mais aussi pour sa place dans le concert des nations.

Simon Hardy est étudiant en deuxième année de Master à l'Institut d'études européennes



The evolution of European parliamentary diplomacy in contemporary international relations

The Arab Spring has presented the international Community with hard decisions. The role of the European Parliament in this crisis as well as in others has dramatically increased, allowing a steady, determinant pace towards a more essential position in today's foreign affairs.

The way

However civilised the field of foreign relations may be, it is far from a rule-based state such as the national policy making process. The lack of international police or a regulatory body, apart from the International Court of Justice (ICJ), is on its own a detail worth mentioning. In foreign affairs, diplomacy is the first and last weapon of politicians. So it comes without saying that willingness, perseverance and results are all achieved through it.

Over the past several years the European Parliament (EP) has dramatically increased its attention and participation in the foreign policy field. Being responsible for the legislative function of the European Union (EU), the EP offers its Member States a forum, where attention can be amplified and support gathered to countermeasure issues or crises that threaten human rights or break international law. Today, this is precisely how Parliamentary Diplomacy engages in international affairs.

The EU has two key foreign policies. The Common Foreign and Security Policy (CFSP) and the Common Security and Defence Policy (CSDP). If the first one focuses on security and defence diplomacy, the latter covers defence and military aspects, as well as civilian crisis management in EU's foreign affairs. When the main objective of the CFSP is to assert the EU's identity on the international scene, then naturally we tend to see more of it in the news. Parliamentary participation in the CFSP has not been an area of academic research for a long time. However, in recent years we have seen and heard more of it. The main reason why the EP has been more involved in European foreign decision-making is democratic accountability. If the European Parliament represents the European people, then what better way to make their voice heard than through the bias of international relations.

According to Andrés Malamud and Stelios Stavridis, the three ways in which parliamentary institutions can participate in international affairs are by influencing foreign policy through national parliaments, by parliamentary diplomacy or - as is the case with the European Union - by empowering parliaments to act as an international representative body. The classic intergovernmental model is without a doubt the first one but in the context of today's European supranational agenda, the focus lays on peace-building missions and conflict-prevention actions. If this is the strategy of the EU Community, then its tactics are expressed by the implementation of regulations and imposing of sanctions. A brief retrospect shows the way in which the EP has influenced international relations and solidified its role as a necessary part in the process of strengthening the global community.

In 2010 the Arab world was swept by a revolutionary wave of demonstrations, protests and riots known as the Arab Spring. From its beginning on the 18 of December 2010 up until today, this movement of civil resistance and in many cases violent insurgencies has had a death toll of up to 150 thousand people.

In the case of Libya, it was the overwhelming disapproval and built up dissatisfaction towards the 42-year old autocratic regime of Colonel Muammar Gaddafi that forced the country into civil war. Anti-government protests began on February 15th 2011 and in the few months that followed there was a massive international condemnation against the rising death toll. The United Nations (UN) resolution on March 2011 formed the legal basis for military intervention in the Libyan civil war, whereas the EP's resolution on September 15th 2011 focused on the issue of human rights and the transition process of the Libyan country. With the question of military intervention already settled by the UN, the EP played a role in the increase of international attention over Libya's commitment to move towards democratic legitimacy and democratic elections. On an aggregate level, the EP helped emphasise the growing European disapproval of Gaddafi and members of his regime and the fact that they must be held responsible and put to trial for their crimes under the rule of law.

In Syria, the civil war triggered even more international attention when the government of Bashar al-Assad was accused of having used chemical weapons against the population. In its resolution on the 12th September 2013, the European Parliament firmly stated that "In the face of this appalling use of chemical weapons, the international community cannot remain idle; [...] proven use of chemical weapons, particularly against civilians, is a flagrant breach of international law, a war crime and a crime against humanity, which requires a clear, strong, targeted and united response, not excluding eventual deterrent measures, in order to make it clear that such crimes are unacceptable and to avoid any further use of chemical weapons in Syria or elsewhere;". The EP also called upon the UN to complete its field investigation over the use of sarin gas as well as emphasising a possible UN Security Council resolution in the event of Syria's failure to comply with the ultimatum. Even though several resolution proposals were veto by Russia (and China), the early-contracted weapon supplier to Syria urged Assad's leadership to agree on the placement of Syrian chemical weapons arsenal under international control. This resulted in the accession of Syria in the Chemical Weapons Convention (CWC) on the 14th September 2013.

Throughout the conflict, the EP has provided "an effective framework for active inter-parliamentary cooperation, which could lead to substantive progress in policies which are subject to intergovernmental coordination and to further enhancement of the EP's role as an international actor." (Lorella Di

Giambattista (Italian Senate, Rome, Italy) & Luigi Gianniti (Italian Senate, Rome, Italy) - The role of the European Parliament within the Inter-parliamentary Conference on the Common Foreign and Security Policy (CFSP) and the Common Security and Defence Policy (CSDP)

The decision to put off the EU-Ukraine Association Agreement on the 29th of November 2013 provoked yet another civil unrest, this time on the East borders of the Union. President Viktor Yanukovich's unprecedented decision not to get involved with the EU and instead signing several agreements with Russia gave the recalcitrant Ukrainian public a lot more reasons to oppose and resist its government's decisions. With support from the majority of MEPs, the EP adopted a resolution condemning Russia's decision to break Ukrainian sovereignty by positioning its troops on the Crimean peninsula. The resolution firmly disapproves of Russia's "act of aggression in invading Crimea" and calls for the immediate withdrawal of all military forces "present illegally on Ukrainian territory". Russia was in "clear breach" of international law, as set out in the UN Charter, the OSCE Helsinki Act and the 1994 Budapest Memorandum (EP press release). The president of the European parliament Martin Schulz also voiced his thoughts, calling for a dialogue between Russia and the interim government in Kyiv pressuring President Putin to comply with international demands or face European sanctions, thus making the EP role more prominent in the still ongoing Crimean crisis.

These three examples illustrate a shift towards a new image of parliamentary diplomacy in today's contemporary politics. The role of the national parliament has surpassed its domestic agenda and foreign interest so that it can be part of a much larger group with a much larger interest and weight in international affairs. Not only has its opinion on issues and crisis become more valuable but it has also become a pivotal part in enforcing the international Community's decision to act. Henry Kissinger wrote in a recent article that foreign policy is the art of establishing priorities. In this case, the European Parliament's priority is to make the voice of Europe's citizens be heard out and loud.

Iliy Naidenoff,
political science student at the ULB

Anniversaires
Birthdays
Geburtstage



FR — 61-62 Dix ans déjà : retour sur l'aventure
Eyes on Europe

FR — 63-65 Interview avec un des fondateurs
de Eyes On Europe,
Frederik Ponjaert

FR — 66-67 Études européennes à l'ULB :
50 années d'ancrage pratique

EN — 68-69 Interview with the president of the IEE,
Marianne Dony

FR — 70-72 Retour à l'IEE : Parcours d'un Alumnus



Dix ans déjà : retour sur l'aventure Eyes on Europe

En 2004, le premier numéro du magazine Eyes on Europe voyait le jour. Aujourd'hui, nous publions le vingtième numéro du magazine. Cet anniversaire est l'occasion de revenir sur l'évolution de ce projet étudiant.

Alors que le premier numéro n'était qu'un assemblage de «feuilles agrafées» pour reprendre les mots de l'un de ses quatre fondateurs Frederik Ponjaert, chercheur à l'ULB, l'association Eyes on Europe rassemble aujourd'hui près de soixante étudiants avec pour ambition de contribuer au débat sur le projet européen. L'association a bien grandi depuis lors. D'une part, elle réunit un nombre croissant d'étudiants qui se retrouvent dans cette envie de comprendre l'Europe dans laquelle ils vivent. D'autre part, les missions d'Eyes on Europe se sont diversifiées : à côté du magazine papier, l'association organise des conférences, a développé une présence rédactionnelle en ligne et noue des partenariats avec des acteurs européens qui, à leur manière, participent à cette réflexion européenne.

«Des regards croisés pour une analyse critique de l'Europe»

«Un journal basé sur une analyse critique qui ne pêche ni par angélisme, ni par dogmatisme, tel est notre engagement». Le premier numéro consacrait la ligne éditoriale du magazine. Les enjeux restent les mêmes dix ans plus tard : confronter des visions de l'intégration européenne pour faire avancer le débat européen. La mission que se donne Eyes on Europe est ancrée dans l'idéal universitaire : celui d'une analyse critique sur le monde qui nous entoure. Ancrer les questionnements dans l'actualité européenne, mais également se donner le temps de penser l'Europe. Ainsi, le rythme de publication semestriel du magazine lui permet de garder cette distance nécessaire pour faire sens des événements politiques, sociaux et économiques. Donner des clés de compréhension à un lectorat avant tout étudiant reflète la conviction que les jeunes ont un rôle central à jouer dans le débat européen.

«Un journal basé sur une analyse critique qui ne pêche ni par angélisme, ni par dogmatisme, tel est notre engagement»

Des volontés de contribuer, un espace libre pour analyser

À côté des articles rédigés par des étudiants, de nombreux contributeurs extérieurs, issus des mondes académique, politique ou professionnel, participent depuis l'origine au magazine Eyes on Europe. A nouveau, il s'agit de montrer que c'est dans la diversité des idées et dans la confrontation des expériences que doit se vivre la discussion européenne. Cela s'illustre également dans le support trilingue du magazine où des publications en français, anglais et allemand se côtoient régulièrement.

Cette ambition, José Manuel Barroso la reconnaissait dans un message plein d'enthousiasme qu'il adressait à l'équipe à l'occasion du quatrième numéro :

«Je félicite le lancement du magazine bilingue Eyes on

Europe» et «l'excellente initiative que vous avez prise d'unir vos talents et confronter vos idées – universitaires, chercheurs, observateurs et acteurs des affaires européennes – pour analyser, commenter et mettre en perspective la marche d'une Europe en perpétuelle construction».

Il ajoutait :

«C'est en construisant pas à pas l'Europe des résultats que nous renouerons avec les Européens et que nous bâtirons une Europe forte de son savoir, innovante, moderne, ouverte au monde et fidèle à ses valeurs de paix et de démocratie. Vous en serez les témoins attentifs. Je souhaite tous mes vœux de succès au magazine».

Quelques années plus tard, on peut dire que ces vœux ont porté chance à l'association.

Vers le professionnalisme

Au fil des ans, le magazine a eu pour volonté de se renouveler et de se diversifier, sans jamais renoncer à l'exigence de qualité qui animait ses débuts. Alors que l'aventure Eyes on Europe se vivait sur le papier durant les premières années, l'objectif a très rapidement été de développer une présence en ligne pour l'association. Au prix d'efforts et de patience, un site Internet est venu compléter le projet. Plus récemment, une rédaction «web» a été créée avec pour ambition de publier de manière fréquente sur les questions européennes : une manière de compléter le travail papier qui existait déjà. La dimension en ligne s'est également intensifiée avec le développement d'une présence de plus en plus active sur les réseaux sociaux. Bien que le magazine soit déjà distribué en dehors des murs de l'université auprès d'une série de partenaires, il s'agit d'un enjeu fondamental de visibilité pour le travail de l'association, qui témoigne de la volonté de toucher un nouveau public.

La dimension en ligne s'est également intensifiée avec le développement d'une présence de plus en plus active sur les réseaux sociaux.

Ces objectifs se reflètent également dans l'organisation de plus en plus régulière de conférences par l'association. D'une conférence annuelle auparavant, le dernier semestre a vu l'organisation de pas moins de quatre conférences. Ces moments privilégiés permettent de mettre en relation les étudiants avec des spécialistes ou des acteurs du milieu européen et leur donnent l'occasion de débattre de sujets d'actualité. En décembre dernier, la réflexion se portait sur les révélations d'Edward Snowden, alors que le magazine interrogeait justement le futur des relations transatlantiques. À côté du support papier, ces conférences sont une véritable opportunité d'intégrer une dimension d'interaction et d'engagement dans le projet d'Eyes on Europe.

Défis

Eyes on Europe entend continuer à développer ses activités. C'est ainsi que, cette année, l'association a couvert plusieurs conférences, renforçant la visibilité de notre projet et donnant l'occasion aux membres de l'association d'interagir avec des personnalités académiques, diplomatiques et politiques de premier plan. Une série d'entretiens avec des personnalités clés pour l'Organisation du traité de l'Atlantique Nord (OTAN), comme le Ministre de la Défense belge, Monsieur Peter de Crem, ou la Secrétaire générale adjointe de l'OTAN, Madame Grabar-Kitavoric sont d'ailleurs visibles sur notre site Internet.

De nombreux défis se posent encore pour l'association, qui est loin de se reposer sur ses lauriers. Un débat se pose sans doute sur les interactions entre les supports papier et en ligne de l'association, qui fait référence à la tension entre réflexivité et réactivité (voir à ce sujet l'interview avec Frederik Ponjaert). Comment suivre au mieux les développements de l'actualité, tout en gardant notre identité qui se veut ancrée dans l'analyse critique. Le débat est ouvert...

Quoi qu'il en soit, après près de deux ans de bons et loyaux services dans cette équipe qui sans cesse m'a poussé à me dépasser, c'est avec émotion que j'ai l'honneur de souhaiter un formidable anniversaire à Eyes on Europe. Il ne nous reste plus qu'à viser les 20 ans!

Johanna Bouquet est étudiante en
Master en relations internationales
à l'ULB



Interview avec un des fondateurs de Eyes On Europe – Frederik Ponjaert

Frederik Ponjaert

A l'occasion du 10^{ième} anniversaire de Eyes On Europe, la rédaction a eu le plaisir de discuter avec Frederik Ponjaert – un des fondateurs de notre magazine et actuellement chercheur à l'IEE-ULB, les origines de ce projet ainsi que ces futurs défis.

Eyes on Europe:

Monsieur Ponjaert, vous avez fait vos études en sciences politiques à l'ULB et vous avez choisi d'y faire votre doctorat. Vous êtes actuellement chercheur à l'IEE-ULB. Pouvez-vous nous dire un petit mot sur vos recherches?

Frederik Ponjaert:

Je travaille principalement sur ce que l'on appelle le régionalisme comparé, c'est-à-dire la comparaison entre la coopération régionale en Europe, sous l'angle de l'Union européenne, et celle qui se développe sur les autres continents. Ma spécialité c'est l'Asie. Je compare la coopération régionale en Asie de l'Est à l'expérience européenne notamment du point de vue du rôle de l'Allemagne en Europe comparé au rôle du Japon en Asie.

Eyes on Europe:

L'Institut d'études européennes fête ses 50 ans cette année et Eyes on Europe ses 10 ans, pourriez-vous d'abord nous expliquer comment est né le projet?

Frederik Ponjaert:

Eyes on Europe c'était tout d'abord une équipe de 4 personnes, 3 étudiants en études européennes ainsi que moi-même. Cette idée est née d'une volonté de 3 étudiants de l'IEE de créer un projet centré sur une publication. Un des trois étudiants était japonais et, étant donné que je connaissais le Japon et parlais le japonais, j'ai pu être impliqué. Le premier numéro était généraliste, il portait principalement sur les intérêts des étudiants en question. Il n'y avait pas encore de dossier, de chapitre spécifique. C'était juste un recueil d'articles des personnes intéressées à la rédaction. A partir du deuxième numéro le magazine était sponsorisé par une entreprise japonaise – Toyota – et était dès lors entièrement dédié à la question du développement durable. Après ces deux premiers numéros, le premier ouvert et le second thématique, nous avons eu une discussion et nous avons décidé qu'il fallait trouver un équilibre entre ces deux tendances. Nous en sommes venus à la structure qui me semble toujours être la structure actuelle avec les différentes parties (économies, relations internationales etc...) et un dossier central sur une thématique.

Eyes on Europe:

A la base, les contributeurs n'étaient-ils que des étudiants?

Frederik Ponjaert:

Les 3 premiers numéros ont été faits avec le soutien moral de l'IEE mais sans soutien institutionnel. A partir du 4^e il y a eu un soutien financier – soit par Toyota, soit par les collaborations avec les groupes politiques. En parallèle j'étais délégué des étudiants avec une amie et nous avons mis en place l'initiative projet personnel/projet étudiant et, à partir de là, la possibilité de faire un projet étudiant est apparue dans le programme de cours. C'est grâce à cela qu'Eyes on Europe a réussi à émerger comme l'une des voies possibles pour

obtenir les crédits universitaires lié au projet étudiant. Donc il y a d'abord eu un projet étudiant soutenu moralement mais non institutionnalisé puis dans la pure tradition des études européennes nous avons progressivement institutionnalisé ce projet.

La première équipe Eyes on Europe était portée par un vrai projet collectif

Eyes on Europe:

A quelle fréquence publiez-vous?

Frederik Ponjaert:

Au premier numéro, c'était une fois par an puis nous avons eu deux numéros la deuxième année et c'est là que nous nous sommes rendu compte que deux fois par an c'était réaliste mais probablement le maximum.

Eyes on Europe:

Comment avez-vous obtenu les premiers partenariats?

Frederik Ponjaert:

Cela vient du fait que l'étudiant japonais faisait un stage chez Toyota et c'était à ce moment-là que Toyota souhaitait se faire connaître comme un acteur du durable. Ce fut notre chance. Surtout dans la première année du magazine, il fallait saisir les opportunités telles qu'elles se présentaient. Nous n'avions vraiment pas la possibilité de fixer notre ligne et d'aller la mettre en œuvre.

Eyes on Europe:

Au départ comment étaient répartis vos rôles?

Frederik Ponjaert:

C'était très informel; j'étais membre du premier projet puis de la première vraie équipe. La première équipe comptait 5 personnes, avec un vrai projet collectif. Il n'y avait pas encore de division claire des tâches. Ce n'est qu'à partir de la deuxième équipe qu'ont été mis en place les différents statuts pour les membres, qui prévoyaient que le président de l'association soit séparé du chef éditorial, ainsi que l'établissement des différentes équipes. C'est également cette équipe qui a pour la première fois négocié avec un graphiste professionnel. De plus, alors qu'auparavant le master à l'IEE se faisait en un an, la deuxième équipe a eu la chance d'être la première génération d'étudiants qui faisait l'IEE en deux ans. Cela a permis d'avoir une même personne qui nous rejoignait à partir de novembre de sa première année, se familiarisait pendant 6 mois avec le magazine et s'investissait davantage au cours de sa deuxième. En un an, c'était très difficile, surtout pour les étudiants venus de l'étranger. C'est pour cela que j'ai joué un rôle dans ce projet même si je n'étais pas à l'IEE, j'allais bientôt commencer ma thèse et donc j'ai servi de trait d'union entre la première et la seconde équipe. La dimension web a été pour la deuxième équipe un échec, malgré une quinzaine de membres avec des tâches différenciées. C'était trop d'un coup. On avait juste ce qu'il fallait pour le magazine, mais pas assez pour le web. Puis la troisième



équipe a mis en place un site web trop compliqué. Nous avions du mal à l'utiliser.

Eyes on Europe :

Quel était le projet européen auquel vous vouliez contribuer avec Eyes on Europe ?

Frederik Ponjaert :

Au tout début, les 3 ou 4 premiers numéros n'avaient pas vraiment une vision, un horizon lointain, c'était plutôt un projet étudiant au sens de faire une revue où l'on pourrait débattre de questions européennes sans qu'il y ait de ligne claire. Progressivement, avec l'accroissement du groupe et les structures des différentes composantes du magazine, la question s'est posée de savoir quelle est la ligne et contribution spécifique que l'on veut apporter au projet européen. Cette question a été appréciée par la deuxième équipe, car la première était vraiment une équipe de mise en place, et nos débats portaient principalement sur des questions institutionnelles et financières. Il s'agissait de créer et de mettre en place quelque chose qui n'existait pas. C'est donc la deuxième équipe du magazine, sous la présidence d'Olivier Plumondon, qui a développé une ligne éditoriale et qui a tranché la question des langues. Ils ont signé un accord avec l'Université de Genève et la KUL et ont rendu le magazine trilingue. Ils ont dès lors pu développer une ligne éditoriale,

une politique linguistique, une politique internationale et une ligne européenne qui a toujours été pro – européenne à tendance fédéraliste.

Eyes on Europe :

Que pensez-vous des changements apportés au magazine par les équipes suivantes ?

Frederik Ponjaert :

Très impressionné ; ce qui est remarquable c'est que ça existe toujours. Cela n'a rien de surprenant en tant que tel mais les projets étudiants ont souvent tendance à s'esouffler. Donc pouvoir monter un magazine étudiant qui est encore là 10 ans après et qui a tenu son rythme de publication, deux fois par an, en soi c'est déjà unique.

Eyes on Europe :

Qu'en est-il des autres changements, tels que l'organisation de conférences, la participation à des événements, la création du site internet ?

Frederik Ponjaert :

De nouveau pour dresser un parallèle avec nos études européennes, on peut vraiment tracer une dynamique de « Spillover ». A partir d'un projet fort mais limité, et comparé au premier numéro qui, en gros, consistait en des photocopies agrafées, le projet s'est progressivement institutionnalisé.

Une fois que le magazine s'est professionnalisé, il est devenu plus attractif pour de plus en plus de personnes de s'associer. Et cela a pu servir d'ancrage pour d'autres initiatives comme les conférences, le site internet, et autres. Mais on voit vraiment qu'il a fallu créer le magazine comme point d'ancrage pour être assez attractif et attirer d'autres forces.

10 ans d'un magazine étudiant c'est aussi
une marque de qualité pour les externes

Eyes on Europe:
Quels sont selon vous les changements qui
pourraient être pertinents dans un avenir
proche ou lointain ?

Frederik Ponjaert:

Je vois cela plutôt en terme de choix pour l'équipe éditoriale. Celle-ci va être confrontée à un choix: il y a deux tendances sous-jacentes dans Eyes on Europe et, à mon avis, il va falloir trancher. Pour faire simple, c'est soit le magazine de fond, soit le magazine d'actualité. En restant honnête, quelqu'un qui est intéressé superficiellement à la question européenne ne va pas lire Eyes on Europe de A à Z. Les articles sont longs, très bons et complexes. Ce n'est pas quelque chose qu'on lit dans le tram. Alors que de l'autre côté le site internet permet d'être plus réactif face à l'actualité.

Malgré tout, Eyes on Europe n'était pas à l'origine un média réactif, mais plutôt un média réflexif. L'apport des nouvelles technologies permet d'exprimer cette volonté d'être plus réactif. Cela se ressent aussi au travers des conférences qui sont organisées et qui se veulent plus dans l'actualité. L'une n'exclut pas l'autre, mais il faut une hiérarchie. Est-ce que l'équipe d'Eyes on Europe va être une équipe journalistique plus réactive ou plutôt une équipe axée sur le côté réflexif, un think tank axée recherche. Les deux tendances existent, et je sens encore que c'est la tendance analytique qui domine.

Eyes on Europe:
Ne pensez-vous pas que cette tendance
analytique est due à la coopération d'Eyes
on Europe avec des professionnels, des
académiques, et que c'est quelque chose
qui doit rester ?

Frederik Ponjaert:

Personnellement oui. Non seulement je suis chercheur mais à l'origine je souscrivais au principe de la revue de réflexion. La collaboration avec les académiques et les praticiens est possible parce que c'est ce modèle-là qui domine. Si le magazine bascule, et je ne l'espère pas, cela changera la relation avec les académiques et autres.

Eyes on Europe:
Ce type de projet n'aurait-il pas dû conduire
à une logique basée plus sur la réactivité
que sur la réflexivité ?

Frederik Ponjaert:

C'était le point d'ancrage de la balance. La raison pour laquelle nous avons choisi de ne pas le faire c'est que cela enlève complètement la liberté de décision des étudiants. Nous avons évalué la piste commerciale et jugé qu'elle n'était pas opportune. L'enjeu n'en valait pas la chandelle. Le fait que le magazine existe toujours dans sa forme actuelle montre que le projet est durable mais possède une dimension commerciale, notamment au travers des partenariats.

Maintenant il faut viser les 20 ans

Eyes on Europe:
Auriez-vous un dernier mot à ajouter
concernant le chemin parcouru ?

Frederik Ponjaert:

Impressionnant. La qualité est toujours bonne, maintenant il faut viser les 20 ans. Il faut mettre en avant l'institutionnalisation et la durabilité, c'est vraiment assez rare dans le monde étudiant. Tout comme les 50 ans de l'IEE, cela signifie quelque chose, c'est une marque de qualité. Dix ans d'un magazine étudiant c'est aussi une marque de qualité pour les externes. Au-delà du site web, la distribution reste le grand problème qui n'a pas encore été résolu. Pour nous c'était vraiment l'éléphant dans la pièce, et cela recommence à présent. Le projet s'était transformé en un projet commercial et nous n'avions pour cela pas les moyens de nos ambitions. La deuxième équipe y était sensible et avait eu l'ambition de réfléchir dans des termes plus commerciaux, notamment avec la « start-up academy de Solvay » demandant à des étudiants de proposer des projets commerciaux. Il y avait aussi des concours, des jurys professionnels etc... Eyes on Europe avait soumis le magazine comme projet commercial et ils sont arrivés en demi-finale. La conclusion fut qu'il n'y avait pas vraiment d'argent à se faire, ce n'était pas un projet commercialisable en tant que tel. La logique de gratuité devait continuer à prévaloir pour continuer le développement de l'association. Ce qui veut dire qu'il fallait trouver une grosse fondation prête à financer cela, l'IEE ou l'ULB. Vu que commercialement ce n'est guère viable, qu'il faut donc faire partie d'une entité plus large, cela entraîne des problèmes d'indépendance.

Interview menée par Johanna Bouquet,
étudiante en master en relations
internationales à l'ULB

Études européennes à l'ULB : 50 années d'ancrage pratique

John Nieuwenhuys,
Thibaut L'Ortye

Cinquante ans d'histoire se résument avec d'autant moins d'aisance que l'Institut d'études européennes (IEE) est polymorphe. Souple dans sa structure, il a su s'adapter au dynamisme qui caractérise par essence son objet de prédilection. Avec son intention, depuis 2004, de réunir étudiants, chercheurs et praticiens au travers de leurs contributions en trois langues, la revue *Eyes on Europe* confirme finalement l'intention volontariste de «réaliser un lieu d'œcuménisme européen par interpénétration» que soulignait le recteur André Jaumotte à l'occasion des dix ans de l'IEE¹. La présente contribution a donc choisi de se focaliser sur la question de la professionnalisation de son enseignement, hier et aujourd'hui.

Le 27 février 1964, l'IEE était officiellement inauguré par son fondateur et premier président, Walter Ganshof van der Meersch, en compagnie du recteur Maurice Leroy, de Paul-Henri Spaak et de Louis Armand. Le premier, Avocat général à la Cour de Cassation et fervent promoteur du droit international comparé, avait pressenti, dès 1957 et la fondation des Communautés européennes économique (CEE) et de l'énergie atomique (CEEA), l'opportunité que constituait l'installation des institutions dans la capitale belge pour l'Université libre de Bruxelles (ULB). Du point de vue du droit, la création de l'IEE constitue une première pour l'Université, dans les années 1960, de par la double mission recherche/enseignement que l'organisme s'est assignée : si l'Institut de sociologie chapeaute déjà plusieurs centres et que les sciences économiques se prévalent des activités de l'historique Département d'économie appliquée de l'ULB (DULBEA), créé en 1957 par l'économiste Étienne Sadi Kirschen, la recherche en sciences juridiques ne fait pas l'objet d'un encadrement spécifique, en dehors du centre généraliste créé par René Marcq en 1946. Le caractère innovant de l'Institut concerne également, à l'époque, son intention transdisciplinaire. À la section juridique, dirigée par Michel Waelbroek, sont adjointes celles de sciences politiques et de sciences économiques, prises en charge respectivement par Georges Goriely, historien des idées politiques, ainsi que le fondateur du DULBEA évoqué plus haut. La recherche entreprise dans ces deux sections va affirmer sa place au fil du temps. Le début du XXI^e siècle verra la section «Histoire et cultures de l'Europe» compléter le tableau des sciences humaines pratiquées à l'Institut. Cette ouverture s'inscrit dans la tendance contemporaine des études de l'intégration européenne à dépasser l'argument téléologique et à épouser une conception plus large des études européennes, renouant avec une ancienne tradition humaniste.

Se lever tôt pour décrocher un boulot

L'histoire de l'IEE, à l'occasion de ses cinquante ans, fait l'objet d'une publication à laquelle se réfère cet article. Celle-ci tend à mettre en évidence les mécanismes à l'œuvre dans la promotion d'un type d'études spécialisées et interdisciplinaires, avec tous les défis que cela présente. Si le parcours

de l'Institut s'est trouvé parsemé d'obstacles, nombreuses furent cependant les occasions de justifier sa prétention d'organisme précurseur. En particulier, le partenariat de l'IEE et de la fondation Wiener-Anspach a donné lieu à une expérience d'échanges estudiantins avant l'heure. L'Auberge espagnole, le film de Cédric Klapisch, a beau avoir popularisé les avatars de l'expérience Erasmus (dont la création, en 1987, ne concerne pas l'enseignement de troisième cycle que l'Institut se bornera à proposer jusqu'en 2004), ceux d'un échange comparable dans les années 1960-1970 nous sont moins familiers. Sir Michael Wood, Membre de la Commission du droit international, est un ancien de l'IEE. Il a bénéficié d'une bourse de la Fondation Wiener-Anspach en 1970. De passage à l'ULB, en mars 2014, il a donné un entretien auquel ladite Fondation a bien voulu nous associer. Le juriste britannique se souvient de son expérience :

«C'était très différent de ce que je connaissais à Cambridge. [...] Nous avions nombre de professeurs éminents : Paul-Henri Spaak, des gens de la Commission, Daniel Vignes, venaient nous parler. Étant très occupés, ils avaient tendance à venir à 8h du matin, ou à 7h du soir, et je n'étais simplement pas habitué à cela. Cela signifiait que vous deviez arriver très tôt [à l'IEE] mais vous receviez en conséquence une expérience très pratique, de la part d'individus confrontés à ces affaires quotidiennement.»

En 1970, l'avenir de Michael Wood dans les Communautés européennes n'est pas certain, à l'époque où la France vient d'opposer son second veto à l'adhésion de la Grande-Bretagne. Lorsqu'au cours de l'année, il se voit offrir une position au sein du British Foreign Office, il sait qu'il se tournera vers une carrière dans le droit international, bien au-delà de la CEE. Ce n'est pas un problème, dès lors que l'enseignement de l'IEE excédait largement le droit communautaire. Ce témoignage met l'accent sur la continuité d'un souci primordial de l'IEE, depuis sa fondation : la dimension professionnalisante dans le respect de la rigueur académique.

Dès les prémices, l'IEE identifie trois groupes parmi les étudiants qui suivront son enseignement. Les premiers voudront se prévaloir de leur diplôme dans la poursuite d'une carrière future, les seconds espèreront se former à la recherche scientifique et les derniers – praticiens, pour la plupart – attendront une information de qualité sur les affaires

européennes. À ce dernier titre, l'Institut met en place, dès la fin des années 1960, des stages de « recyclage » pour juristes étrangers, fonctionnaires belges ou européens. Dans les débats de l'Assemblée et du Comité consultatif de l'IEE, il avait notamment été indiqué que ces pratiques bénéficieraient en retour aux enseignants, qui pourraient se régler sur l'évolution des affaires publiques et des impératifs pédagogiques. L'argument fait-il écho à la notion d' « éducation permanente », en vogue dès les années 1960 et que la Commission européenne promeut aujourd'hui à travers le concept de life-long learning ?

Une formation par la recherche

L'expansion rapide de la population estudiantine dans les années 1980, l'exiguïté des locaux et l'aspiration à une haute spécialisation conduiront l'IEE à réformer son enseignement : dès 1990-1991, les étudiants sont reçus sur dossier, en fonction de leurs mérites académiques. Le processus de Bologne va par ailleurs ouvrir l'Institut à l'enseignement de deuxième cycle, en 2004. Le débouché des Masters constitue, à l'heure actuelle, une question cruciale. En effet, l'IEE n'ambitionne pas prioritairement d'alimenter le marché du travail. Établissement universitaire, l'Institut entend avant tout armer les étudiants de capacités d'analyse interdisciplinaire où prime l'appareil critique. « Tout en conservant à l'esprit qu'une faible minorité seulement poursuivra des activités scientifiques, on peut soutenir que l'IEE propose une formation nourrie par la recherche, ainsi qu'une formation directe à la recherche, par le biais de la réalisation du mémoire », explique François Foret, directeur de la section politique⁶. Le point de vue académique est complété par l'expérience du stage, ou encore le séminaire sur les métiers européens de Monique Chalude. Sans avoir d'idée précise sur la profession qu'il désire exercer, Clemens, étudiant en deuxième année de Master en études européennes à finalité politique, expose son point de vue : « ce n'est pas nécessairement le but que les études dispensent une certaine formation à un emploi, mais plutôt qu'elles ouvrent des perspectives [...], qu'elles donnent la capacité d'aborder les choses d'une manière propre. »

« L'Institut entend avant tout armer les étudiants de capacités d'analyse interdisciplinaire où prime l'appareil critique »

Bien loin d'opposer recherche et professionnalisation, il s'agit de démontrer la complémentarité de ces démarches. Monique Chalude, spécialiste de l'égalité professionnelle, a largement contribué à réactualiser cet impératif dans l'agenda de l'IEE. S'il est question, avant tout, de transmettre des savoirs, la consultante en ressources humaines soutient qu'il s'avère également indispensable d'accompagner les étudiants vers le marché de l'emploi. Le cours « professionnalisation vers les métiers de l'Europe », explique-t-elle, rejoint le projet de mentoring, qui permet aux étudiants de poursuivre une réflexion plus personnelle sur leur futur professionnel dans le cadre d'une série de rencontres individuelles avec un ancien de l'Institut. L'objectif de ces initiatives est d'outiller les étudiants afin qu'ils puissent plus facilement améliorer leur employabilité. À cet égard, Monique Chalude identifie trois objectifs :

« Tout d'abord, [permettre aux étudiants d'acquérir] des techniques pour bien se présenter et être offreur de compétences ; deuxièmement, les aider à se constituer un réseau de personnes, qui peuvent être des mentors, des accompagnateurs vers l'emploi ; troisièmement, leur faire mieux comprendre ce qu'est le marché du travail actuellement au niveau des métiers européens. »

Théorie et pratique à l'université : un numéro d'équilibrisme

Quoique les différentes sections de l'Institut connaissent un public diversifié qui n'envisage pas dans sa totalité une carrière auprès de l'Union européenne (UE), l'ouverture de l'enseignement universitaire sur la réalité des perspectives actuelles semble appréciée de tous. Melissa, étudiante en première année du Master en études européennes à finalité Histoire et cultures de l'Europe, confirme l'intérêt que revêt le séminaire sur les métiers européens, « en particulier dans un semestre qui est très théorique, académique ». Le témoignage d'Alexandra, étudiante de l'Executive Master in European Union Studies (MEUS), résonne des accents enthousiastes de Michael Wood : « Il y a à la fois une série de professeurs de l'ULB ainsi que des professionnels qui viennent donner cours ; [...] à la fois une partie théorique très poussée, mais aussi des exemples de terrain, plus pratiques et concrets ». Selon elle, le décalage entre la théorie et la pratique s'en ressent nettement moins. Et tandis que Clemens en appelle à plus d'interdisciplinarité encore, Géraldine, diplômée du Master complémentaire en droit européen, souligne l'exercice délicat dont procèdent ces enjeux :

« Force est de constater qu'un cursus d'une année⁹ n'est pas suffisant pour se spécialiser effectivement dans une matière aussi complexe que le droit de l'asile et de l'immigration, surtout lorsque la vocation du Master lui-même est de dispenser une formation générale en droit européen. Le stage de six mois que j'ai réalisé par la suite auprès du Haut-Commissariat pour les réfugiés fut par conséquent une expérience décisive et a considérablement renforcé mes connaissances théoriques acquises dans le cadre du master. »

Dans son constat, Géraldine fait écho aux interrogations qu'exprimait déjà en 1979 Dusan Sdjanski, alors président de l'Association des instituts d'études européennes (AIEE), à l'endroit d'une « haute spécialisation » difficile à atteindre¹⁰. En outre, nous avons voulu montrer que les instituts européens de recherche et d'enseignement n'ont pas seulement précédé les expériences actuelles de dialogue interdisciplinaire ou d'internationalisation de l'université : ils constituent aussi des laboratoires pour l'éducation permanente et la professionnalisation dans l'enseignement supérieur. L'exigence des étudiants, les réalités du monde du travail et la vocation même de l'IEE justifient, en ce sens, la réflexion pédagogique qui continue d'animer ce dernier, après un demi-siècle d'existence.

John Nieuwenhuys est doctorant et assistant académique de la section Histoire et cultures de l'Europe à l'IEE

Thibaut L'Ortye est étudiant en deuxième année de Master dans la section politique de l'IEE

Interview with the president of the IEE – Marianne Dony

Marianne Dony

Marianne Dony discusses the anniversary of the Institut d'études européennes. She looks back at what was achieved in 50 years and addresses the opportunities and challenges ahead.

Eyes on Europe:

What were the most remarkable moments in the history of the Institute?

Marianne Dony:

The first moment, naturally, is the creation of the IEE, which was essentially a political decision of the authorities of the University. They understood that, some years after the signature of the Treaty of Rome, it was important to study the new phenomenon that was the building of a European Community. At first, the Institute was essentially focused on law studies. This was not a shocking perspective, as the EC was at the beginning a new judicial framework. Afterwards, there was a particularly important second phase starting in the 1980's, when a decision is taken to give more importance to the two other sections that already existed in the IEE since its creation: the political and the economic itineraries. This is the moment when two particularly important people made their entrance in the Institute: Mario Telò, who became an essential director of the political section; and André Sapir, who became just as important for the economic section. Afterwards, both of them became directors of the IEE.

A third remarkable moment of the Institute can be placed in 2004 with the adaption of the IEE to the Bologna process. This process changed the nature of the study programs, which started to accept not only postgraduate students, but also students that only had a bachelor of three years. Another important event during this time was the creation of the fourth section of the IEE: History and Cultures of Europe. However, its creation did not affect the future of the Institute as much as the Bologna process.

As far as the number of students goes, we started with fifteen students in the 1960's. Afterwards, we had a period by the end of the 1980's where we had almost 400 students, and it was then when we were obliged to introduce a selection process for admission at the IEE. This selection was never done at numerus clausus, but it was always based on the academic quality of the applications. Now it is remarkable to see that, even with this selection process, we find ourselves anyway with a number of students of circa 300.

Eyes on Europe:

What is the place of the IEE within the Université Libre de Bruxelles today? How do the Institute's studies differ from similar Master programs in History, Politics, Economics or Law at the ULB?

Marianne Dony:

I think that the reason of the origin and the particularity of the IEE was its multi-interdisciplinary character, in its research as well as in its teachings, and we are going to go further on that road. The idea is that everything that is mono-disciplinary has its place at the faculties. On the other hand, everything that is interdisciplinary, everything that is a crossing between different fields of studies will be studied and researched here. Why? Simply because we have the opportunity and the challenge of investigating an object of study that is by definition interdisciplinary. Europe, by its nature, is an interdisciplinary object of study, and it is because of that fact that we have

the role of being a bit of a laboratory of multidisciplinary studies. Furthermore, we are pushed to do so provided that the educational and research programs of the EU – Erasmus, Monnet, etc... - emphasise in that interdisciplinary character.

Eyes on Europe:

What is the reason of the multiculturalism of the IEE's student body, and what is the vision of the Institute towards these students specifically?

Marianne Dony:

The Institute has had since its creation an international recruitment, and that is due to multiple factors. The first one is that, for postgraduate students, it is natural in every country to go abroad to study. Since at its creation the IEE had only postgraduate programs, it was normal to have students from abroad, and not a large number of nationals or French speakers students.

Now, and making a link with what I explained before about Bologna, nowadays, we are still very attractive for foreigners. However, since we have become a master and we are no longer only an Institute of specialised studies, we have seen a rise in the recruitment of national students. Therefore, we have a mix that has become way more important between the Belgian students who continue their master studies in a Belgian university, and those students who - it's the logic of the process of Bologna - come to study to another member state after their Bachelor. This way, the logic of internationalisation differs from that of the beginning, but still remains a very important part of the Institute.

Also, the fact of having a very international teaching body has allowed us to be known abroad. Many of our teachers have an important international activity. To give an example, the current Dean of the Faculty of Political Sciences, Mr. De Waele, has a growing number of important contacts in China, and we can see it since last year with the arrival of three Chinese students. Today, I just received the first application for next year, and it is not difficult to understand why: it is because Mr. De Waele gives a course in a School of Languages at Beijing and his students have asked him how they can study in Belgium. In addition, the obvious way for those Chinese students to study is not doing Political Sciences in its purer sense, but an interdisciplinary program about Europe. We have had, also by the mediation of Mr. De Waele, a large number of students from Central and Oriental Europe, which was his preceding big specialisation. We can cite an older example, Mr. Jean Victor Louis - who was in the preceding years the president of the IEE -, who had many contacts with the Spanish universities. That explains why the IEE is so well known in Spain. Now we see many alumni of the Institute have become teachers, and so they themselves continue to make the Institute renowned in Spain. It is a series of things that we were able to certify.

Eyes on Europe:

In the future, how will the IEE continue to develop a quality teaching program? How is it facing the underfunding of Belgian universities?

Marianne Dony:

It is politically difficult, because we depend economically on the funding of the university. Knowing this, and knowing that nothing is decided for now, you have to know that we are very aware that a small Institute, in the context of financial difficulties, might not have a place. We gather with the faculties and the academic authorities to think about a new place of the IEE in the university that will free the Institute from being penalised by the fact that we have a small number of students. But I can't really say much more about the subject right now, because nothing has been decided yet.

Eyes on Europe:

How does the Institute participate in the competition between universities of European Studies? What is its distinction, its particularity?

Marianne Dony:

Unfortunately, we have programs that are well known, but we know now that we do not play in the same type of logic as the College of Europe in Bruges or the European Institute of Florence. Even so, I had lunch with someone from Bruges' College, and even they tell us that, with the crisis, they are having some difficulties that they did not have in the past. Why? Because Florence is entirely paid by the European Program, and then it is essentially doctorate/post doctorate. Bruges on the contrary runs essentially by the scholarships given by the governments. However, in times of crisis, and that is particularly the case of Spain, the first thing that most of the governments - Spain, Greece, Portugal, and other states - are doing is to cut on scholarships. Therefore, the College of Europe in Bruges finds itself in a situation where the number of students who have to fund themselves is increasing, which also makes the student body be more demanding. On the other hand, we continue to believe - and the university too - that our programs have to stay accessible to all, with the normal registration fees, which are not high. Nevertheless, this means that we need to do a lot of miracles with not a great quantity of means. But we really think that, and we have had many debates about this during the discussions of the 50 years of the IEE, there is a need to reform the Institute. We do not want to change our program in executive education, namely programs that would cost thousands of euros. We want to stay in the logics of a public education, which I think is very important.

Eyes on Europe:

Being in Brussels, the IEE has a strategic position compared to other faculties of European Studies. How do the professors and the students take advantage of this privilege? What is the relation created between the European institutions and the IEE?



Marianne Dony:

The relations with the institutions are not as tight as it could be imagined, because we need to understand that for the European institutions, we are a university just like any other European university. Therefore, all the attempts that have existed in the past to have a little privileged access to different European funds have always ended in an absolute no pasarán. The European institutions have the obligation of treating all the European universities exactly the same, even though some specific centers like Bruges or Florence - that are not universities - have the chance of having a special status in the frame of the Jean Monnet actions. But, as the IEE of the ULB, the only thing that we can do is to apply for the different European programs, just like any other European university. In financial terms, we are exactly in the same situation as all the other universities, and

I think it is normal: it is not because we are in Brussels that we can have a privileged status. Now, since we are here and we are involved in many European programs - which allows us to have a good relation with the institutions - it is true that we have the chance of counting with the participation of members of the European institutions regularly in our programs. It is however always at an individual level, and it is not due to any particular right. Logically, we do take advantage of the fact that we are in Brussels, and that we have numerous contacts in the institutions, to host a number of members during the programs when it is possible.

Eyes on Europe:

How does the IEE give a training to its students so that they can stand out from other European Studies' students during their professional career, in order to be more prepared to the challenges of the

current working market?

Marianne Dony:

It is a matter to which we are becoming more and more sensitive. That, indeed, you know it for sure, is a core subject for François Foret, and therefore we have set up a seminar in professionalization. We try to reinforce the internship program, to create a database of internships... But it is something that we really want to work on in the future because we find that it is a very important need for the students, particularly in the middle of a crisis. We have already started something and we count on continuing the program. We have also made specific demands to the academic authorities to have the professionals who will allow us to develop the idea.

Javier Fernandez Quevedo, student at the Institute for European Studies, interviewed Marianne Dony on March 14, 2014.

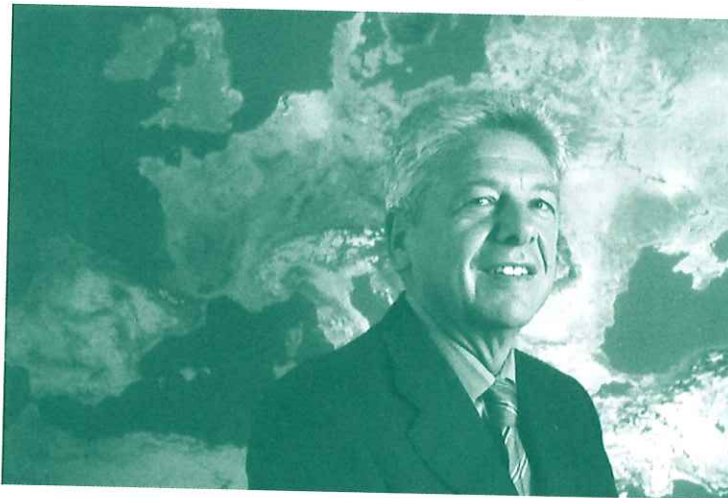
Retour à l'IEE : Parcours d'un Alumnus

Mendel Goldstein

Mendel Goldstein revient sur son expérience d'étudiant en études européennes au début des années 1970 et ses trente-cinq années au service de la Commission européenne. Il revient également sur les changements politiques en Amérique Latine qu'il a pu observer au cours de sa carrière diplomatique. Aujourd'hui, il a retrouvé le chemin de l'IEE pour relever un nouveau défi: redynamiser le réseau des anciens étudiants de l'Institut.

Souvenirs de l'Institut

L'IEE fut le point de chute académique naturel lorsque je suis arrivé à Bruxelles en 1971 pour approfondir mes connaissances en matière d'intégration européenne et entamer en même temps un stage à la Commission européenne. J'ai trouvé à l'Institut une ambiance internationale informelle et des cours majoritairement intéressants donnés par des professeurs issus de l'ULB, comme Georges Goriely mais aussi des institutions européennes comme Paul Romus ou encore de la politique belge, comme Paul Hatry, qui furent toujours très disponibles pour les étudiants. Tel fût aussi le cas de Guy Spitaels qui assistait à la réception de clôture des cours dans un café à Jezus Eik et prenait soin d'expliquer aux étudiants non-belges les vertus de la tartine au fromage blanc avec radis. Et je ne voudrais pas oublier le professeur Jean Salmon, entouré de Pierre Mertens et Eric David, qui m'avait prédit un avenir prometteur lors de la remise d'un mémoire plutôt réussi ... et que j'ai retrouvé 40 ans plus tard lorsqu'il expliquait les règles de la diplomatie aux futurs membres du Service européen d'action extérieure (SEAE).



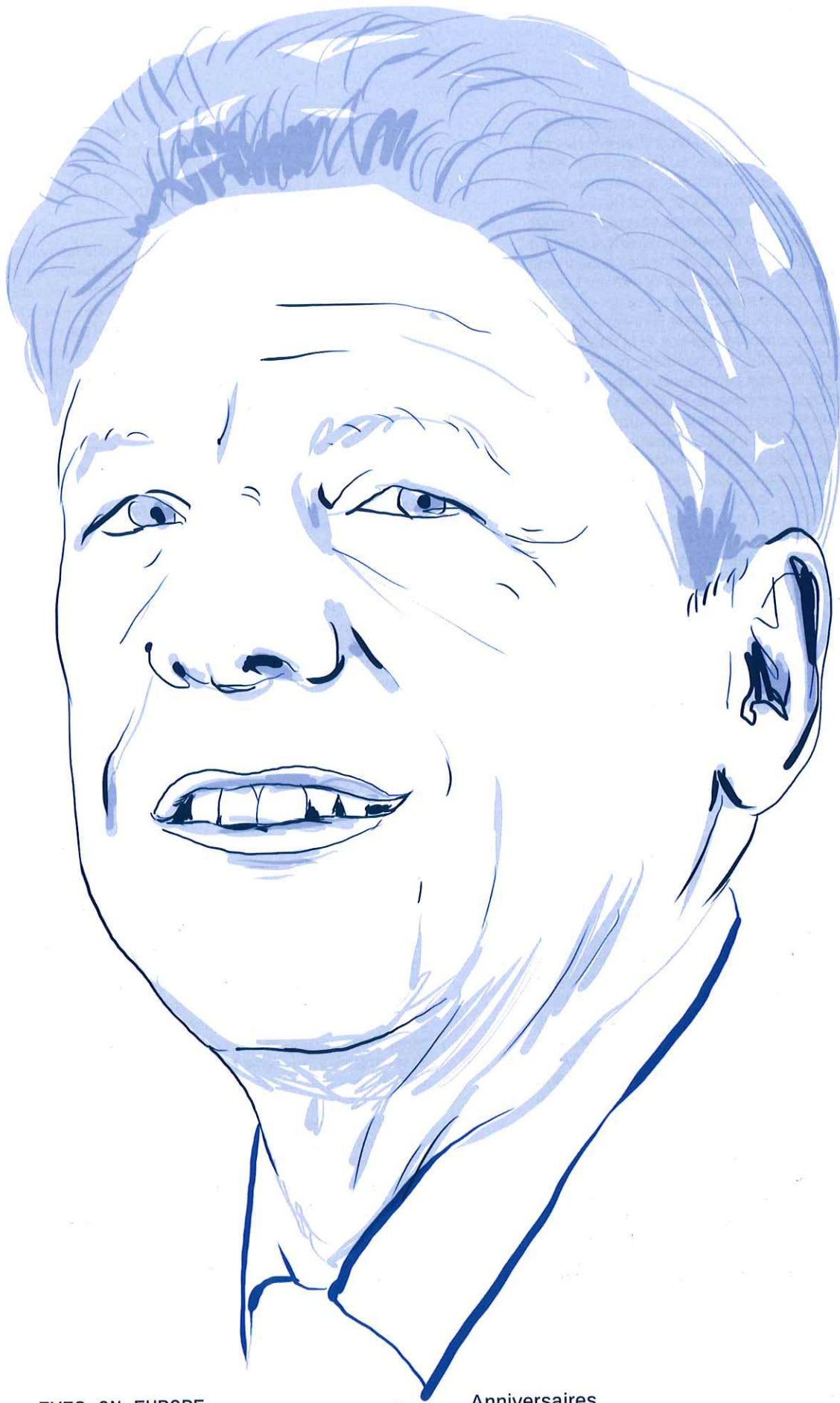
Au service de la Commission en Amérique Latine

Equipé d'un solide bagage de connaissances en matière européenne que j'ai pu enrichir pendant trois ans au sein de la Représentation du Commerce de Gros Européen à Bruxelles, j'ai réussi le concours d'entrée à la Commission en 1974 et ai été recruté en 1976 à la Direction générale "Développement" pour accompagner son équipe de négociateurs aux réunions du Dialogue Nord-Sud à Paris. J'ai ainsi eu la chance d'être associé dès le début à une des grandes rencontres entre pays industrialisés et pays en voie de développement faisant suite à la crise du pétrole et de me voir confier par la suite pendant plusieurs années le dossier de la promotion et de la protection des flux privés européens vers les pays en voie de développement.

Dans le cadre d'une réorganisation des services, je me suis occupé dès la moitié des années 1980 des relations avec une des régions en crise à l'époque, à savoir l'Amérique Centrale, ainsi que du Mexique et de Cuba. A l'époque, une initiative lancée par les ministres Cheysson et Genscher visait un rôle pour l'Europe communautaire dans le conflit centroaméricain à travers un dialogue politique avec la région ainsi que l'octroi d'une aide significative à son développement. Il s'agissait d'une des premières actions de politique extérieure avant même l'adoption de compétences en cette matière dans les traités successifs. Le dialogue difficile avec Cuba représentait un autre défi auquel je fus confronté dans les années '90. L'UE avait élaboré une position commune à l'égard de ce pays qui consistait à lui offrir un accord de coopération basé sur la reconnaissance des droits fondamentaux et notamment le respect des droits de l'homme. Accompagnant à plusieurs reprises le

Commissaire Manuel Marin et les missions de la Troïka européenne dans les pourparlers souvent nocturnes et interminables avec le Président Fidel Castro et d'autres dirigeants cubains, je fus témoin des résistances cubaines à la proposition européenne qu'ils ont dû interpréter comme un plan américano-européen pour pousser le régime à des réformes politiques inacceptables à l'époque. Presque vingt ans plus tard, on suivra avec intérêt l'évolution des négociations UE-Cuba sur la base du mandat récemment approuvé par le Conseil. Quant aux négociations entre l'UE et le Mexique sur un nouvel accord dont la coordination m'avait été confiée et qui incluait pour la première fois avec un pays latino-américain non seulement un dialogue politique et une coopération au développement étendue mais aussi un schéma de libre-échange, elle aboutissait en l'an 2000 après une dizaine de rounds en dépit des doutes initiaux des Mexicains sur la portée de la clause des droits de l'homme.

Ayant passé 25 ans au siège dans le domaine des relations extérieures et de la coopération, j'ai voulu faire l'expérience de la représentation de l'Union et comprendre comment celle-ci était perçue dans les pays partenaires. Les expériences de trois postes de Chef de Délégation ont toutes



été passionnantes sur le plan professionnel et personnel et m'ont aidé à acquérir une meilleure compréhension des réalités complexes de l'Amérique latine. Au Pérou (2001-2005), l'action de la Délégation dans la période post-Fujimori était axée sur le rétablissement de l'état de droit (justice, élections), l'appui aux productions alternatives à la drogue, la lutte contre la pauvreté, la sécurité alimentaire ainsi que l'intégration régionale, Lima étant le siège de la Communauté Andine. Au Mexique (2005-2009), l'attention était portée sur la mise en œuvre du nouvel accord notamment en ce qui concerne l'établissement progressif de la zone de libre-échange, l'appui aux petites et moyennes entreprises et la coopération scientifique et technologique. En parallèle, le Mexique a pu acquérir en 2008 le statut de partenaire stratégique de l'UE, ce qui inclut un mécanisme de dialogue renforcé sur les questions de droits de l'homme et les grands thèmes internationaux. Mon affectation à la Délégation en Amérique Centrale avec siège à Managua (2009- fin 2011) m'a enfin permis de constater un progrès indéniable dans le processus d'intégration de la région appuyé par des ressources significatives de la part de l'UE et dont la signature d'un accord d'association entre les deux régions fut la manifestation la plus visible. Certaines avancées ont également pu être possibles dans le domaine économique et celui du processus démocratique (par exemple, l'alternance au Salvador). Mais, en même temps, des événements comme la destitution du Président hondurien Zelaya en 2009, l'augmentation considérable de la criminalité et du trafic de drogue, les tensions frontalières entre le Costa Rica et le Nicaragua ainsi que les actions anticonstitutionnelles dans ce dernier pays mettent en évidence la vulnérabilité de la région et justifient le maintien de l'effort de coopération européen.

Un engagement européen renouvelé

De retour à Bruxelles après mon passage à la retraite à la fin 2011, j'ai voulu donner une continuation à mon engagement européen de 35 ans. Effectivement, pour quelqu'un qui, comme moi, a grandi dans un Berlin en ruines après la fin de la deuxième guerre mondiale et qui a perdu une partie de sa famille dans la Shoah, la possibilité de pouvoir contribuer à l'édification d'une nouvelle Europe dans laquelle la coopération et la solidarité remplacent les confrontations du passé constitue un idéal central. Les progrès considérables atteints dans le processus d'intégration européenne dans les années '80 et '90 sous l'impulsion du Président Jacques Delors (marché et monnaie uniques, préparation de l'élargissement, etc.) semblaient refléter l'irréversibilité de ce processus. Force est de constater que telle n'est plus la situation aujourd'hui : suite à la crise financière et économique certains des acquis tels que l'Euro semblent remis en question et les courants eurosceptiques et même opposés à l'UE sont en net progrès, même dans certains grands pays fondateurs, et le seront probablement également dans le prochain Parlement européen. Ceci n'est pas étonnant dans la mesure où certains de nos leaders politiques prennent « Bruxelles » comme bouc émissaire pour des difficultés au niveau national et que les médias sont en majorité réservés à l'égard de l'Europe.

« la possibilité de pouvoir contribuer à l'édification d'une nouvelle Europe dans laquelle la coopération et la solidarité remplacent les confrontations du passé constitue un idéal central »

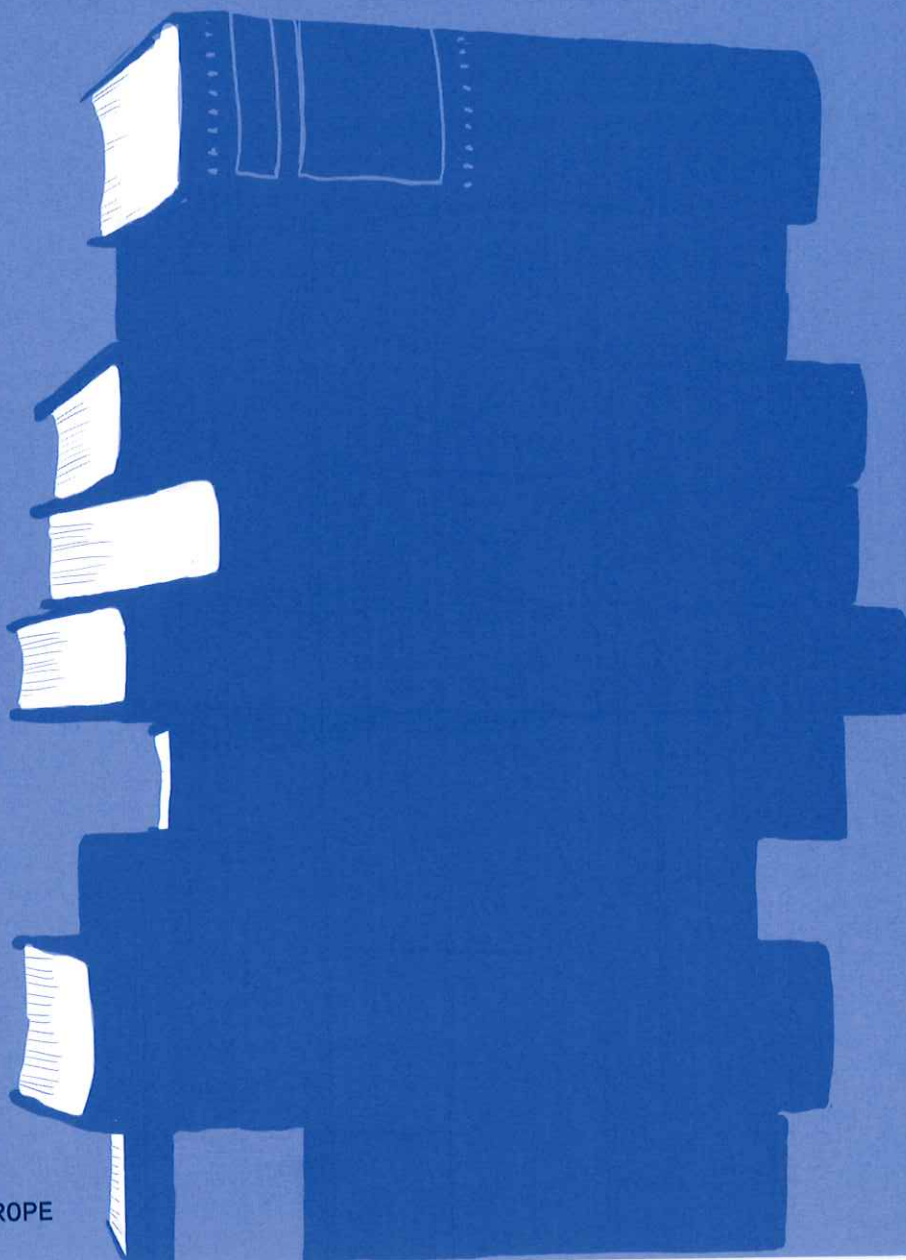
Dans cette situation, il importe d'une part que les nouveaux responsables européens qui prendront la relève en 2014 s'attaquent aux principaux défis pour la continuation du processus d'intégration : le perfectionnement des instruments de gouvernance économique dans le but de parvenir à des résultats concrets en termes de croissance et d'emploi, le renforcement des efforts pour adopter des positions communes dans les relations extérieures de l'UE, la recherche de moyens pour rendre les institutions plus démocratiques et transparentes afin de combler le déficit de légitimité auprès des opinions publiques. Il faudrait d'autre part que les « pro-européens » au sein de la société civile intensifient leurs actions pour éviter une régression du processus qui risquerait d'avoir un effet désastreux aussi bien pour le rôle de l'Europe dans le monde que sur la situation socio-économique d'un grand nombre de citoyens. Il me semble à cet égard qu'un rôle important revient aux alumni des Instituts d'Études Européennes en général et à l'IEE de l'ULB, en particulier. C'est la raison pour laquelle j'ai accepté sans hésiter la proposition de la Présidence de l'IEE de prendre en charge la redynamisation de l'Association des alumni de l'IEE (AlumniIEE). En outre, il s'agit pour moi d'une manière de rendre à cette institution ce qu'elle m'a donné il y a 40 ans, en me transmettant les connaissances nécessaires pour réussir dans ma carrière.

« il s'agit pour moi d'une manière de rendre à cette institution ce qu'elle m'a donné il y a 40 ans »

Au cours de l'année académique 2012-2013, AlumniIEE a concentré ses efforts sur une première expérience de « mentoring » pour les étudiants en quête d'un stage ou d'un emploi. Un noyau d'alumni a été ainsi identifié pour appuyer la nouvelle génération dans des domaines tels que la diplomatie, les professions juridiques ou le montage de projets européens. Il est prévu de poursuivre et d'approfondir cette activité avec un nombre croissant de mentors. Au-delà de cette activité, l'Association devrait pouvoir jouer à l'avenir un rôle plus actif dans la grande discussion sur l'avenir de l'Europe, notamment en organisant ou s'associant à des conférences et séminaires et en prenant, le cas échéant, des positions sur certains des thèmes essentiels. Il est à espérer que de nombreux alumni, présents et futurs, se joignent à ces initiatives de sorte que l'Association – à l'instar d'autres organisations d'Anciens à l'ULB et ailleurs – puisse faire entendre sa voix et rendre des services à ses membres. La célébration du cinquantenaire de la création de l'Institut devrait constituer un contexte approprié pour une telle relance.

Mendel Goldstein est Président d'AlumniIEE, l'association des anciens étudiants de l'IEE (alumni@ulb.ac.be) et alumnus de l'IEE, 1972.

Critique de livre
Book Review
Buchkritik



FR — 75 *Correspondances européennes*

EN — 76 *Euroscepticism, Europhobia and Eurocriticism*

FR — 77 *Relations internationales:
Une perspective européenne*

Correspondances européennes

Philippe Perchoc

Sous une forme originale, le mode épistolaire, Philippe Perchoc, auteur de *Correspondances européennes*, nous dépeint l'Union Européenne telle qu'on gagnerait à la voir. Avec une plume dynamique, c'est au gré de ses voyages et de ses rencontres que l'auteur nous plonge au cœur de notre propre identité européenne, «notre histoire commune» et nous fait voyager avec lui au cœur de notre territoire commun. À l'heure des élections européennes, par une approche qui se veut différente du formalisme académique auquel nous sommes habitués, Philippe Perchoc nous ramène à l'essentiel et quelque part un peu à nous-mêmes, citoyens européens.

L'histoire de ce livre c'est d'abord celle d'un constat, qu'il est bon de réaliser : «l'Europe n'a pas seulement besoin d'une histoire, elle a besoin d'histoires, de ces histoires de milliers d'Européens qui disent quelque chose de l'Europe d'aujourd'hui». Oui, il était temps de revenir à l'essentiel. «Cet essai n'est pas tant un voyage qu'une invitation au voyage» et j'ajouterai à l'introspection sur ce qui fait de nous, au delà des différences comme dans ces différences, un peuple, celui de l'Europe. C'est au travers de lettres depuis onze lieux de neuf pays différents, que Philippe Perchoc nous invite à l'accompagner dans ce(s) voyage(s).

Etrangement, les correspondances démarrent à Kaliningrad, en Russie. Au bout de nous-mêmes, dans les confins d'un «bout de Russie coincé dans l'Union Européenne», qui «n'a jamais été Russe avant d'être soviétique», elle le deviendra au moment de l'effondrement de l'URSS. L'auteur porte un regard toujours critique sur cette Europe, las mais jamais désabusé. Il semble vouloir l'aimer au point de la ramener à la raison. Par exemple, au hasard de ses rencontres, ici Olga, une jeune étudiante Russe qui souhaite étudier en France, il fait le constat d'une Europe qui «ne fait que matérialiser un peu plus les murs que nous avons érigés entre les Européens». Son regard pousse en effet à la critique, mais aussi et surtout, à la remise en question. Par ailleurs, c'est un projet européen fédérateur et visionnaire qu'il prône, celui où l'on parle de continent européen, celui où la jeunesse européenne est centrale et fondamentale. Il écrit en effet, qu'il est temps «d'arrêter de faire l'Europe à reculons pour bâtir un projet démocratique et attractif, d'une part, et organiser les échanges et la circulation des individus sur le continent au sens large, d'autre part. Et pour cela, il faut parier sur la jeunesse européenne. Sur toute la jeunesse européenne au-delà de Schengen». Cet ouvrage semble être un manifeste, celui d'un Européen, amoureux de l'Europe, écrit pour elle et à destination de ses 500 millions de concitoyens.

Pour discuter de l'Europe de la Défense, Philippe Perchoc nous écrit depuis Brest en France, la pointe Ouest de l'Europe. Le choix de ce lieu pour y faire l'analyse de la défense européenne est pertinent : d'un côté il y a l'Amérique et de façon plus précise les Etats-Unis, pour qui l'Europe est, au regard des considérations stratégiques, «un protectorat» dans lequel nous nous sommes trop longtemps laissés installer, et de l'autre il y a l'Europe. En définitive, les options à la portée de l'Union européenne peuvent en effet être considérées depuis ce lieu hautement symbolique. L'auteur y dresse un bilan alarmant qu'il convient de prendre en compte : «Se défendre soi-même est donc coûteux, ne pas le faire l'est tout autant puisque les Européens se mettent d'eux-mêmes à la merci d'amis aux intérêts bien compris».

A Sofia, en Bulgarie, on y mange des mets locaux et on y parle des «roms», des discriminations dont ils sont victimes et des préjugés qui pèsent sur eux. Un regard pertinent est porté sur leurs conditions et sur cette Europe à deux vitesses, à deux citoyennetés. L'auteur met en avant des destins qui s'entrecroisent, et qui bien souvent ne se rencontrent pas, mais ces histoires quotidiennes, d'Olga (Russie) de Vesselin (Bulgarie) et de bien d'autres disent beaucoup sur l'Europe.

Des institutions européennes, à la culture européenne, en passant par l'éducation, la jeunesse, aux problématiques migratoires, à la montée des populismes... de Kaliningrad à Copenhague, en passant par Brest, Sofia, Riga, Budapest ou encore Lisbonne, Philippe Perchoc dresse un portrait original, pertinent, critique et plein d'espoir de cette Europe ainsi que de nous tous. Son regard sur toutes ces problématiques mérite à bien des égards d'être lu et ses correspondances largement partagées.

On peut espérer que cet ouvrage, qui est loin d'être un énième manuel académique sur les grands enjeux de l'Union européenne, nous invite à la remise en question et à la réflexion de façon originale. Ces «correspondances européennes» sont bel et bien «une invitation au voyage» qui

nous conduit à aller au-delà de nous-même, jusqu'à notre propre identité européenne.

Johanna Bouquet est étudiante en master en relations internationales à l'ULB

Philippe Perchoc est enseignant - chercheur à l'Université catholique de Louvain, au Collège d'Europe, à Sciences Po Paris et à l'Université Paris III



Correspondances européennes

Philippe Perchoc

Préface de Michel Barnier

UCL PRESSES
UNIVERSITAIRES
DE LOUVAIN

Euroscepticism, Europhobia and Eurocriticism

The radical parties of the right and left vis-à-vis the European Union

Cesareo
Rodríguez-Aguilera
de Prat

This book consists of a study of the catch-all concept of euroscepticism. Its author brings a significant contribution to the phenomenon through an in-depth analysis of its complexity, gradations and multiple meanings.

The emphasis is put on the fact that euroscepticism is a polysemous term which encompasses a whole continuum going from serious doubts to clear rejection of European integration. Along this continuum, the author claims that different phenomena can be found.

This research analyses the electoral manifestos and programmes presented to the European Parliamentary elections in 2009 by twenty-two parties. The book is structured in three main parts. Firstly, the author gives a useful and extensive state of the art of existing empirical contributions so as to point out the multiple nuances of the concept. The second part consists of an analysis of the twenty-two political parties manifestos, conducted in order to outline the main items of criticism. In the third and main part, a systematic comparison is done on basis of three selected dimensions: national sovereignty, democracy deficit and neoliberalism.

By doing so, the author shows how extreme political parties' reactions towards the European project can seem very similar at first sight but how they also differ in many ways. Indeed, some political parties will oppose everything; some will only criticize some aspects while others will reject the basic principle of European integration. This analysis leads to the conclusion that euroscepticism is a transversal ideological phenomenon which crosses the common left-right axis while having different meanings in the case of extreme-right or extreme-left. The author shows how there are no Euro-enthusiasts in either

ideological group but insists on the differences of gradation in their criticism. As the author summarizes, the radical left is theoretically in favour of supranational integration but rejects the economic values of the existing model in the EU, while the radical right rejects the whole idea of a Europe superior to nation states. Therefore, according to the author, the term of euroscepticism should be – although this is not de facto feasible – gradually dismissed and be replaced by other terms reflecting the outlined nuances. He sums up his findings by saying that one should distinguish between outright rejection, which implies Europhobia; reservations, which imply euroscepticism in the strict sense, and dissatisfaction with the current impasse of the actual EU, which can be described as eurocriticism.

This book has three main merits. Firstly, in the current context,

it seems important to clarify the different shades of criticism spreading across Europe. More precisely, with the European election coming, the term is repeatedly used in the media in order to explain different kinds of rejection. In that sense, it is also important for the European citizens to have some keys that can help them understand it.

This book definitely contributes to a better knowing of Euroscepticism, although one could argue that some basic knowledge is needed to read it.

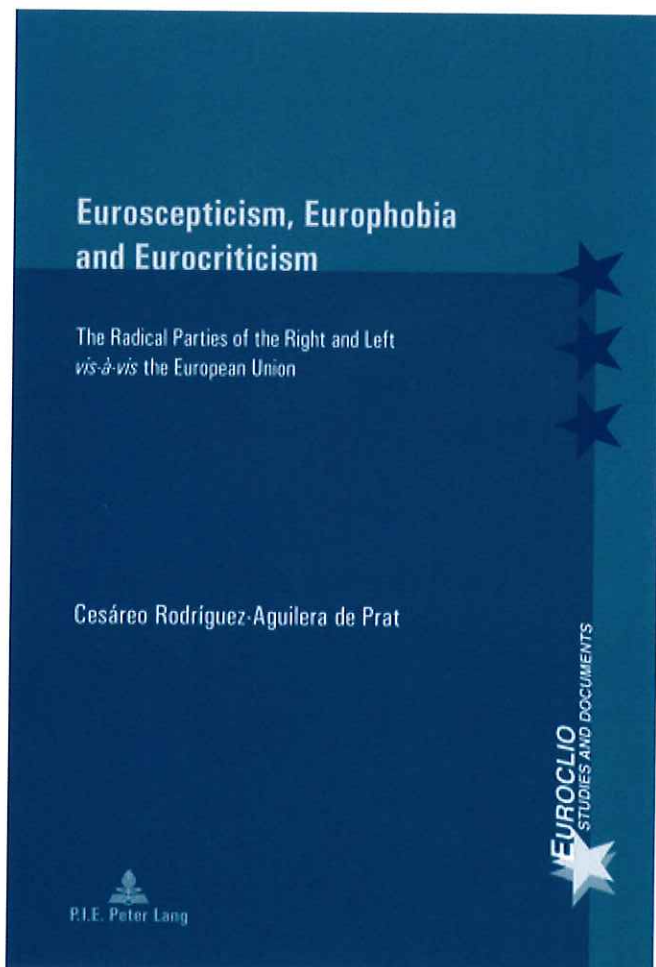
Secondly, the analysis has an added value because it is based on empirical data. Although it could seem off-putting in a way, the author observed reality and is able to bring a very precise analysis, accompanied by numbers and statistics. Moreover, he uses documents and information which are usually poorly used and studied but which bring about, once analysed, priceless information.

Lastly, the study has the merit of having observed the entire scope of the phenomenon, with twenty-two parties coming from the extreme left as well as from the extreme right.

In that sense, it emphasizes that extreme right and extreme

left – although they also share similitudes - cannot be put in the same basket. Underlining the nuances helps avoiding extreme generalization and confusion.

Elodie Ladrière, Master's student
at the Institut d'études européennes



Relations internationales Une perspective européenne

Mario Telo

Les élections européennes approchant à grands pas, l'histoire de la pensée politique européenne n'a jamais eu autant d'importance tant l'euroscpticisme dans l'Union est palpable - et ce même au sein de pays fondateurs tels que la France. À travers cet ouvrage, Mario Telo décrit habilement les nombreux courants de pensée qu'a connus voire créé l'Europe et ses penseurs en matière de relations internationales. Bien que ce livre soit centré sur l'Union européenne, il transmet également une véritable pédagogie sur l'histoire des relations internationales en Occident en s'intéressant successivement aux écoles de pensée réaliste, institutionnaliste et constructiviste.

Dans un premier temps, l'ouvrage plonge le lecteur dans les racines qui ont façonnées l'Europe d'aujourd'hui. C'est donc naturellement vers le Traité ou plutôt « le paradigme » de Westphalie que l'auteur se tourne d'abord afin d'expliquer la notion de souveraineté des Etats.

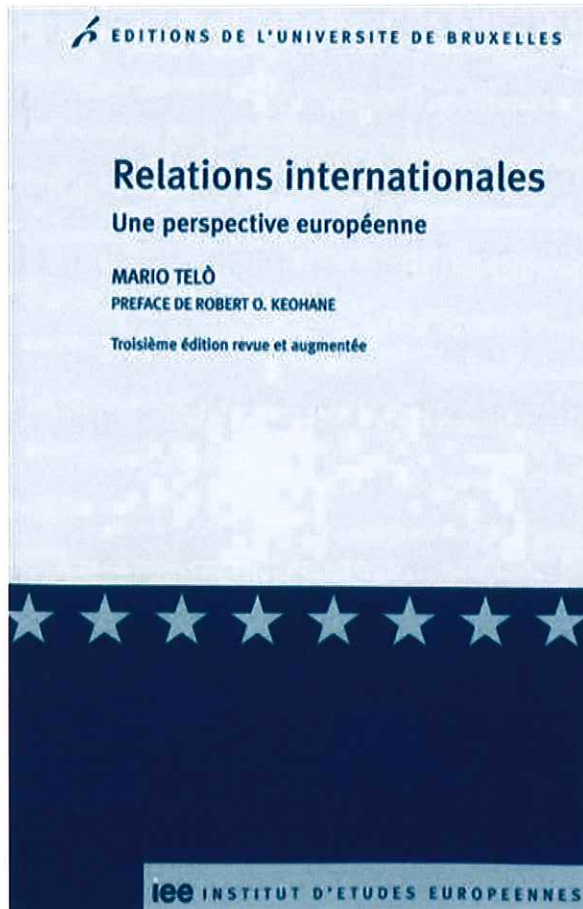
Malgré une richesse européenne indéniable, les Etats-Unis restent le pays le plus fécond en matière de développement des courants de pensée. L'hégémonie américaine post Seconde Guerre mondiale et les théories du systémisme trouvent donc leur place tout au long du livre, afin de mieux comprendre la position européenne lors du XX^e siècle. Une expression assez évocatrice émise par Wallerstein est celle de « troisième guerre de Trente ans » pour parler de la période qui s'étend de 1914 à 1945, période de préparation à l'hégémonie américaine sur le reste du monde selon cet auteur. Plus tard, les théories du déclin possible de cette hégémonie après les Trente Glorieuses sont aussi abordées.

A côté de cette omniprésence des Etats-Unis dans la perspective européenne des relations internationales, les questions soulevées sont nombreuses et invitent souvent le lecteur à réfléchir par lui-même sur base des différentes théories qui lui sont offertes. Une question récurrente dans cet ouvrage est, par exemple, l'influence que peut avoir le contexte interne d'un pays sur son comportement externe et ses alliances (quel est au fond la nature du clivage entre les « low politics » et les « high politics » ?). Une question qui, aujourd'hui, prend tout son sens lorsque l'Union européenne peine à trouver un consensus autour de sanctions économiques contre la Russie.

Cet ouvrage démontre à la perfection la spécificité de la construction européenne et les raisons pour lesquelles la perspective européenne peut apporter une vision globalisante sur les limites de la souveraineté et la nécessité de la coopération mondiale. Après tant de facteurs et de mélanges des genres (par exemple entre réalisme, constructivisme et institutionnalisme) mais aussi entre régionalisme, néo-régionalisme et multilatéralisme, on comprend mieux la portée de l'expression d'Union européenne comme laboratoire d'idée. L'Union intéresse par delà ses frontières et servira très probablement d'exemple pour de nombreuses régions dans le futur.

Mario Telo est professeur de relations internationales à l'Université libre de Bruxelles. Il est aussi vice-président de l'Institut d'Etudes européennes de l'ULB et membre de l'Académie royale de Belgique

Jean-François De Hertogh, étudiant en sciences politiques à l'Université Libre de Bruxelles



MASTER OF EUROPEAN POLITICS AND POLICIES

Interested in a career in the ever-growing field of **European administration and European organizations**? Looking for the combination of excellence in the study of public sector, policy making and administration within Europe on the one hand, and the study of institutions, decision-making and policies of the European Union on the other hand?

Then the Master of European Politics and Policies is your ticket!

The programme's location on 20 min. from Brussels -the heart of Europe- is a distinctive added value.



Application deadline: June 1

All information on www.kuleuven.be/mepp



KU LEUVEN

MEPP



ALDE Party

VOTE LIBERAL
2014 elections

FIND YOUR CANDIDATE

ON THE EUROPEAN LIBERAL DEMOCRATS
CAMPAIGN SITE

WWW.IVOTELIBERAL.EU



Sir Graham Watson MEP
President

T +32 (0)20 761 119
g.watson@aldep.eu

Rue de l'Europe 11
B-1050 Brussels, Belgium
www.aldep.eu

AND STAY UP TO DATE
WITH OUR CAMPAIGN APP



Available on the
App Store

#IVOTELIBERAL



@ALDEPARTY



/ALDEPARTY

Studying the EU in Brussels, at the IEE-ULB, in the heart of Brussels, the Capital of Europe, where interacting with the European Institutions, European council, European Commission and European parliament is routine.

The Free University of Brussels (ULB), is the largest French speaking University in Belgium, a member of International networks of excellence, and is internationally well known for its secularized, tolerant, innovative and critical approach to scientific research

and the challenges of our times.

Spending one year in Brussels. Cultural life, youth clubs, libraries, cinemas, music, museums, exhibitions, conferences, businesses, trans-national networks, and international lobbying groups, all make Brussels an international city of incomparable linguistic and cultural diversity. In Brussels one can easily engage in a globalized community offering multiple opportunities for learning skills in European affairs.

Institut d'Etudes Européennes

Université Libre de Bruxelles
www.iee-ulb.eu



Education programme offered by the IEE

• Post graduate programme

- Executive Master in European Union Studies (M.E.U.S.)
Teaching in English

Certificate in European Law on Immigration and Asylum

- Teaching in English

• Complementary Master (MC)

- Complementary Master in European Law
Teaching in French and English

- Complementary Master in Multidisciplinary Analyses of European Construction
Teaching in French and English

• Master (MA)

- Master in European Studies, Specialisation in Politics
Teaching in French and English
- Master in European Studies, specialisation in Economics
Teaching in French and English
- Master in European Studies, specialisation in History and Cultures
Teaching in French and English



VOTE for Martin Schulz
European Elections 2014



“I want to be the first
Commission President
who is the result of
a democratic vote”

PES

Common Candidate

SOCIALISTS AND DEMOCRATS

#KNOCKTHEVOTE

for @MartinSchulz

ARE YOU IN ?

www.martin-schulz.eu

WWW.PES.EU



facebook.com/pes.pse
facebook.com/martinsschulz.eu

twitter.com/pes_pse

twitter.com/martinschulz



Conseil d'administration :

Président — Leon Lopez Cuervo
Secrétaire générale — Marta Gonzalez Garcia
Trésorier — Anthony Kédia
Rédacteur en chef — Alexandre Donnersbach
Vice-rédacteur en chef — Thibaut L'Ortye
Coordinateur web — Maxime Behar
Coordinatrice événements — Sophie Bories
Vice-coordonateur événements — Valentin Capelli
Coordinatrice relations publiques — Clémence Burkel
Coordinateur distribution — Charles Albert Bareth

Équipe rédaction :

Rédacteur en chef — Alexandre Donnersbach
Vice-rédacteur en chef — Thibaut L'Ortye
Coordinateur web — Maxime Behar

Relations internationales :

Simon Hardy (responsable), Jean-François de Hertogh, Clementine Granier, Iliy Naidenoff, Mehdy Taleb-Riviere, Laurent Uyttersprot

Citoyenneté :

Elodie Ladriere (responsable), Coline Cornelis, Janusz Linkowski, William Meyer, Gregory Sterck, Leo Zylberman-Nasrallah

Économie et social :

Christian Staat (responsable), Samuele Masucci, Alice Ringot, Raphaël Krowicki, Hélène Gire

Dossier :

Stefano Messina (responsable), Flore Dargent, Kirill Gelmi, Mauro Sanna, Johanna Bouquet

Web :

Simon Carrette, Quentin Coignus, Alexis de Biolley, Yolande Kirsch, Alice Ringot, Valeriya Stefanenko, Eleonora Tonini, Tania Horbach, Raphaël Krowicki

Équipe événements :

Coordinatrice — Sophie Bories
Vice-coordonateur — Valentin Capelli
Florine Yapi, Morgane Bastin, Marine Planquart, Loubna El Morabet, Manon Dias, Laura Gerbino, Pauline Dubois-Graffin, Yara Abi-Khalil, Hélène Cabaraux, Alessio Papagni, Victoria Hansen, Jessica Simoes

Équipe relations publiques et distribution

Coordinatrice RP — Clémence Burkel
Coordinateur distribution — Charles Albert Bareth
Audrey Schlosser, Grégory Brison, Evgenia Krilova, Fernanda Santana, Alexis De Biolley, Eleonora Tonini, Olga Trofimciuc, Jaime Camino Velasco, Jonas Petitpas

Illustrations :

Thomas Ferrando, www.gateauxsecs.be

Graphisme :

Alexis Jacob, www.alexisjacob.be

Développement web :

Jonathan Petit

Contact us:

<http://www.eyes-on-europe.eu>
Facebook: Eyes on Europe
Twitter: EoE_Bxl

Eyes on Europe ASBL
Institut d'études européennes
Avenue F.D. Roosevelt, 39
1050 Brussels

Since its first release in October 2004, Eyes on Europe never ceased to evolve and improve it-self. Today, our association is working thanks to more than 50 members, all students from the Institute for European Studies and from the Université Libre de Bruxelles (ULB). The magazine could not be released without the intensive work and interactions from the public relations, the communication, the distribution, the web and the editorial staff.

The Eyes on Europe Executive Board would like to thank its member for their intensive and amazing daily work. We hope 2014 will see new developments and new projects for our association.

Eyes on Europe is also grateful towards its partners. They allow us to develop and improve the magazine and to organize new activities. Many thanks to all of them, we truly hope to continue to work together for the coming years.

p. 11 : www.flickr.com © EU Exposed
p. 13 : www.flickr.com © JoePhilipson
p. 32: © Union européenne
p. 35 : © Alan Falzon
p. 40 : www.flickr.com © European Parliament
p. 44 : www.flickr.com © European Parliament
p. 47 : © Parlement européen
p. 56 : www.flickr.com © European Parliament



The Greens | EFA
in the European Parliament

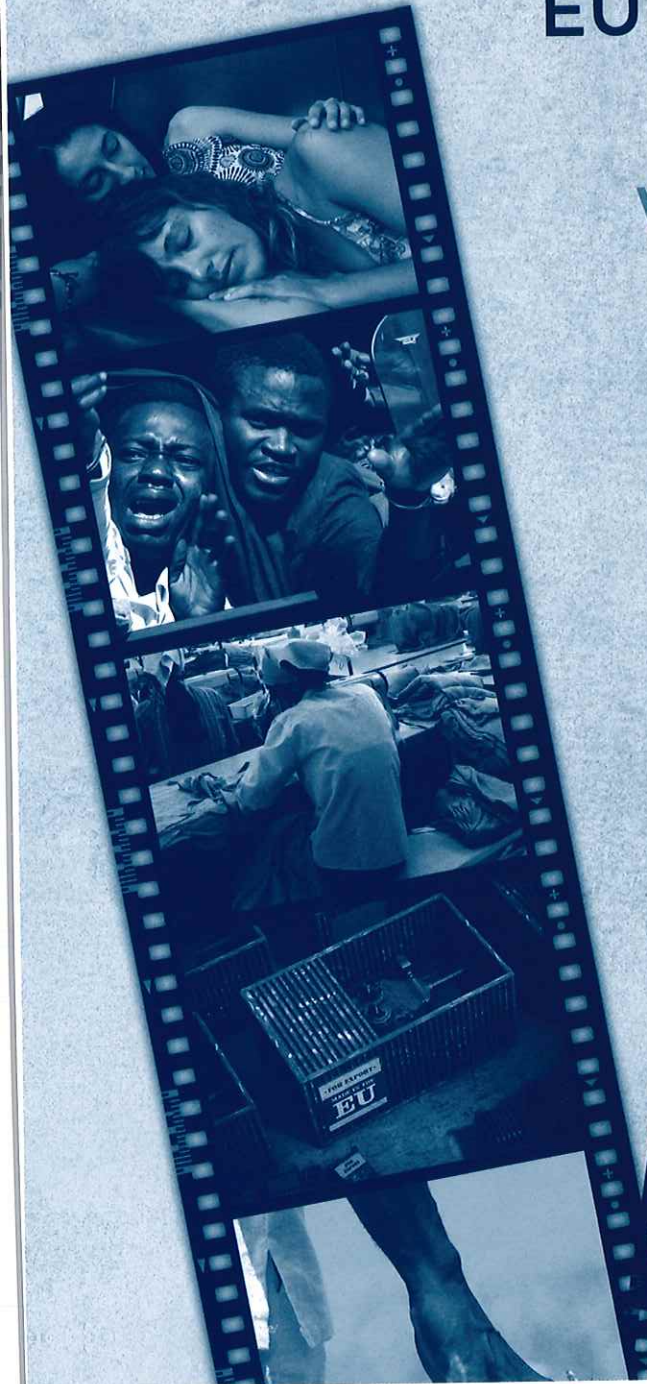
FIND OUT WHAT DRIVES US

TO CHANGE

EUROPE

VISIT

WWW.GREENS2014.EU



www.eyes-on-europe.eu

